

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. június 13-i (Kedd) 8.00 órakor tartott soron kívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József osztályvezető, Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A soron kívüli közgyűlés összehívására az első napirend miatt került sor, ugyanis a Kormány első lépésben döntött arról, hogy a tavalyi évben kezdeményezett „Megújuló energiák mintavárosa” című projektünk várhatóan támogatásra kerül. A tervezett támogatás 300 mFt körüli összeg és 15-éig a szükséges dokumentumokat el kell juttatnunk a kormányzati szervekhez. Ezt a körülményt kihasználva a többi sürgős napirendi pontot is előterjesztettem.

Zakó László: A múltkori közgyűlési határozattal részünkről úgy gondolom, már lezárt napirendi pontot, a 4-est, a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének visszahívását miért kell újra napirendre venni, amikor legutóbb szabályos körülmények között érvényes határozatot hozott a közgyűlés? Mi történt az elmúlt közgyűlési határozathozatal óta, ami indokolja a napirenden tartást, illetve az újbóli szavazást? Az MSZP-n belüli puccs második fordulójának szeretnénk itt teret adni zárt ülés keretein belül, vagy pedig mi van a háttérben?

Dr. Kolonics Bálint: Azt gondoltam, hogy végre jól hallom Polgármester Úr szavait és az 1. napirendi pont, ami tényleg indokolja a soron kívüli ülést, hiszen a határidő szorít, az 1. napirendi pontnál Polgármester Úr indokát is adta a soronkívüliségnek. Ennek ellenére azt látom, hogy a többi napirendi pontnál nincs indoka a soronkívüliségnek. Az soros, rendes ülésen is megtárgyalható lenne. Kérem Polgármester Urat, mielőtt itt szavazásra tenné fel a napirendek elfogadását, indokolja meg konkrétan mindegyik napirendi pontnál (2., 3., 4.), hogy mi a soronkívüliség indoka, és miért nem várhat ez a júniusi soros közgyűlésig.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Akkor indoklom. Segítséget kérek majd a „Szemünk fénye” pályázattal kapcsolatban. A határidőt nem tudom pontosan, hogy mikorra kell benyújtani.

Palángi Krisztina: A „Szemünk fénye” programnak nincs korlátozott határideje, viszont azért javasolt minél előbb beadni, mert a rendszer úgy működik, hogy bejelentkezés után a bejelentkezés sorrendjében történnek majd ezek a felmérések és jelen információink szerint is már több száz önkormányzat bejelentkezett, így előfordulhat az, hogy csak nagyon későn kerül sor erre a felmérésre. Ezért szeretnénk volna gyorsan behozni, hogy minél előbb megtörténhessen ez a felmérés, hiszen itt napok is függhetnek attól, hogy hogyan regisztráljuk magunkat a közgyűlési határozatnak megfelelően, és regisztráció függvényében pedig akár heteket, hónapokat is csúszhat a felmérés.

Litter Nándor: A 3. javasolt napirendi ponttal kapcsolatban régóta tervezzük a volt kastély eladását. Erre a legutóbbi héten érkezett egy ajánlat, ami közel ahhoz hasonló, mint amit az újbóli vagyonértékelésben a szakértő megállapított, de ahhoz, hogy ez az értékesítés, az ingatlan meghirdetése megtörténhessen, kell a közgyűlés döntése. Elvileg halasztható, de én úgy gondolom, hogy a gyorsaság ebben az esetben is fontos lenne. A 4. ponttal kapcsolatban én nem értettem

egyét a múltkori döntéssel, és a polgármesternek joga van ahhoz, hogy újra kezdeményezze ennek az ügynek a megtárgyalását. Hiesz Miklóst kérdezem, hogy nyílt ülés vagy zárt ülés tartását kéri-e?

Hiesz Miklós: Nyílt ülést kérek.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. pontról a zárt ülés megtartásával kapcsolatban.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, hogy ennek megfelelően, hogy az 1., 2. és 4. napirendeket nyílt ülésen tartjuk, a 3. napirendet pedig zárt ülésen, fogadják el a napirendi pontokat.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **„Nagykanizsa a megújuló energiák mintavárosa” című Kohéziós Alap nagyprojekt előkészítésére vonatkozó pályázat benyújtása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
2. **“Szemünk fénye”- fűtési és világításkorszerűsítési országos programban való részvétel (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
3. **Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének visszahívására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Zárt ülés:

4. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kikiáltási árának csökkentésére (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

1. **"Nagykanizsa a megújuló energiák mintavárosa" című Kohéziós Alap nagyprojekt előkészítésére vonatkozó pályázat benyújtása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A bevezetőmben már indokoltam a napirendi pont szükségességét.

Palángi Krisztina: Röviden a kiosztott anyagokhoz kapcsolódóan: kipoztázásra került egy anyag, akkor még a két bizottság – Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság – még nem tárgyalta. A bizottságok javaslatának megfelelően egységes szerkezetbe foglaltuk a módosításokat, és ez került a mai nap kiosztásra. Röviden elmondanám a változtatásokat. A 3. oldalon a „Kalina” technológiáról van szó, és többen nehezményezték, hogy nem ismerik ezt a technológiát, ezért egy rövid egyoldalas kiegészítést adtunk ehhez az anyaghoz. További változtatások történtek a határozati javaslat 1. pontjában. Ezek a változtatások aláhúzásra kerültek a javított változatban. Az első határozati javaslatnál az előkészítés összköltsége nem haladhatja meg a 415 mFt-ot. Ebből azért került megosztásra 400 mFt-os projektköltség és a 15 mFt-os projektmenedzserek költsége, ami tartalmazza a dologi és a személyi jellegű kiadásait is, mivel az elszámolható költségekkel kell elszámolnunk a minisztérium felé. Tehát azt külön kellett nevesítenünk. A határozat elfogadása minősített szótöbbséget jelent ugyancsak az első határozati javaslatnál. Ez a változtatás történt. A 4. határozati javaslatnál történt egy olyan beszúrás, mely szerint a kivitelezésre vonatkozó támogatási szerződés megkötése előtt kell felülvizsgálni a határozati javaslatot. Ezt azért kell megtenni, mert röviden arról szól a dolog, hogy most az előkészítésre beadunk egy pályázatot, az előkészítésre vonatkozóan kötünk egy támogatási szerződést, majd előkészítjük a programot. Ez az bizonyos 400 mFt-os összeg, utána pedig beadjuk a megvalósításra vonatkozó pályázatot, az újabb

támogatási szerződést eredményezhet. Ez a második támogatási szerződés lesz az, ami előtt egy felülvizsgálatot kell majd a közgyűlésnek megtennie.

Litter Nándor: Bizottságok vezetőit kérdezem, hogy van-e az előterjesztéstől eltérő vélemény? Nincs.

Papp Nándor: Miután Környezetvédelmi Bizottság is vagyunk, nagyon sérelmezi a bizottság, hogy ezt a napirendi pontot gyakorlatilag nem tárgyalta meg, mert a bizottsági ülésre nem kaptuk meg az anyagot. és igazából az SZMSZ alapján nem is szabadna tárgyalnia a közgyűlésnek ezek után ezt a dolgot. Én elfogadom, hogy 15-e a határidő, de végre már rendet kellene tenni, hogy ne történjenek ilyen dolgok itt. Súlyos milliárdokról van szó.

Palángi Krisztina: Annak, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságra nem került bevitelre az anyag, egy oka van, hogy ez az anyag ugyanebben a formátumban benyújtásra került 2004. decemberében. Jelen információim szerint akkor tárgyalta a bizottság és a közgyűlés is, és jelen esetben csak pénzügyi változások vannak. Tehát a technológiában, műszaki dolgokban semmiféle változás nem történt azóta.

Cseresnyés Péter: Erre a válaszra reagálnom kell. Ha öt évvel ezelőtt tárgyaltuk volna, akkor nem kötelező bevinni az adott bizottságra? Ez nonszensz, én úgy gondolom. Azt hiszem, hogy ennek a bizottságnak meg kellett volna tárgyalni. Ha összességében nézzük, több mint 13 milliárd forintos beruházásról van szó. Ez még akkor is nagyon súlyos tétel, ha tudjuk, hogy ennek a nagy részét európai uniós forrásból tudja megoldani a város. 13 milliárdról, majdnem egy megyei jogú város évi költségvetéséről fogunk most dönteni, pontosabban annak az elindításról. Nem akarom elhinni, hogy el lehet fogadni azt, hogy egy szakbizottság, aminek meg kellett volna tárgyalni a közgyűlés előtti időszakban ezt az anyagot, ne tudjon erről véleményt alkotni.

Litter Nándor: Én úgy gondolom, hogy most technikai döntést kell hoznunk, hiszen valóban megtárgyaltuk már ezt az anyagot komplett terjedelmében. Most ezeknek az adatlapoknak az újbóli kitöltése a feladatunk, hogy végleges döntést hozzanak erről a pályázatról.

Cserti Tibor: Úgy gondolom, hogy nagy fontosságú dologról van szó, és nemcsak Nagykanizsa városról, hanem regionális szintű kiemelt feladatról van szó. Előzménye mindenki számára ismert. Gyakorlatilag megvan az a fajta háttér támogatottsága a régióban is. Én úgy gondolom, hogy megvan a kutatómunkához is az a fajta szellemi háttér, hogy eséllyel pályázhatunk az EU forrásokra. Nagyon fontos dolog a fokozatosság és csak addig menjünk előre a megvalósításban majd, ameddig annak reális alapja van, ezért nagyon fontos a 4. határozati javaslat elfogadása is. Meggyőződésem, hogy ez komplex dolog, és a gyakorlatban Nagykanizsa városban nem fog mindegyik megvalósulni. Ettől függetlenül legyünk optimisták legalább, merjünk nagyot álmodni. Ha már beadunk egy pályázati anyagot, akkor célszerű legalább magyarosan megfogalmazni. Javaslom az 1. határozati javaslat esetében a harmadik bekezdésnél a „hogy” szót elhagyni. Ezzel együtt, ha valaki elolvassa, akkor az tökéletesen értelmetlen. Tehát felhatalmazza Litter Nándor polgármestert a pályázati dokumentáció és a kapcsolódó támogatási szerződés aláírására.

Dr. Horváth György: A komplex fejlesztés részletesen indokolt. Ehhez annyit tennék hozzá, hogy a jelenlegi kiinduló kutatások és az iskolaprogram - itt gondolok a Zsigmond-Széchenyi telephelyre -, ez tovább segíti azt, hogy a szellemi tőke is sikeresen tudja működtetni ezt a rendszert. Ezért javaslom az elfogadását.

Cseresnyés Péter: Most látom, hogy nekem két anyagom van. Kaptam egyet a postámmal, és most is kaptam egyet. Mi a kettő között a különbség?

Litter Nándor: Elmondta már Palángi Krisztina a bevezetőjében, de megismételjük.

Palángi Krisztina: Ami fontos, a határozati javaslatokban történt változás. Az 1. számú határozati javaslatnál a korábban kiadott anyagban 400 millió Ft szerepel összköltségként. Ez módosítva lett 415 millió forintra, és ezt lett szétbontva 400 millió Ft-os projektköltségre és 15 millió Ft-os projektmenedzseri költségre. Ezen kívül az 1. pontban még változott annyi, hogy az egyszerű szótöbbség helyett minősített szótöbbség kell. Illetve a 4. határozati javaslat annyiban, hogy a támogatási szerződés megkötése előtti felülvizsgálat elé beszurásra került a kivitelezésre vonatkozó kifejezés.

Papp Péter Pál: Az elején csak annyit jeleztem, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést. Azért kértem mégis szót, mert két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik kicsit magyarázat Papp Nándor képviselőtársam felé, hogy az egy jogtechnikai kérdés, hogy az Ő bizottságuk miért nem tárgyalta vagy miért 2004-ben. Ez valójában tényleg most csak pénzügyi változást hoz. Szeretném azért aláhúzni azt, hogy nyilván ezt az egész projektet a környezetvédelmi előírások betartása vagy környezeti hatás vizsgálatok nélkül én azt gondolom, hogy megvalósítani nem lehet és nem szabad. Annyiban azért szeretném megnyugtatni képviselőtársamat és másokat is, hogy maga ez a 400 milliós pályázat előkészítési alapforrás, ami rendelkezésre áll a költségvetési sorokban, 28 mFt-os tartalmaz nevesítve környezeti hatásvizsgálatok készítésére. Azt, hogy most nem került a bizottság elé, nem azt jelenti, hogy ennek a környezeti hatásaival nem kívánunk foglalkozni. Egy pályázat előkészítésére szolgál most ez a 400 mFt-os, pontosabban az új korrekció szerint 415 mFt-os forrás, ami a 2007-2013-as Nemzeti Fejlesztési Terv második ciklusában megvalósuló 10 milliárdot meghaladó beruházás előkészítését jelenti. Ennek, ha csak azt mondom, hogy több mint 12 milliárd, az is óriási, ha azt mondom, hogy Zala megye ebben a ciklusban két ilyen nagy projektben részesül és az egyik ez, akkor azt hiszem, hogy ezt nekünk mindenképp támogatni kell.

Röst János: Ezt a betérjesztést 2004. novemberében tárgyalta a közgyűlés. Akkor döntött, majd azt követően betérjesztésre került e mellett még egy másik projekt, a szennyvízprojekt szintén a Nemzeti Fejlesztési Hivatalhoz. Az első húszban két kanizsai projekt került be, ami azt jelenti, hogy ha a megyéket - 19 megye van – nézzük, és ha Zala megyében nem lenne más város, csak Nagykanizsa, akkor is egy dicséretes dolognak értékelném. Így viszont egy projektünk tudott nyerni, és azt is fantasztikusnak tartom. Így a másik projektünk kimaradt a döntésből. Ez lényegében megismétlése, tehát nem új anyagról van szó. Én úgy gondolom, akik ebben közreműködtek, részt vettek az előtárgyalásokban, azoknak ezt tudniuk kell, hogy ezt az anyagot megtárgyaltuk, elfogadtuk. Nem egy új szakmai vitáról kell most itt döntenet, hanem azokról a korrekciókról, hogy a benyújtás ismét szakszerű lehessen. Egyébként 2007-2013-ig Nagykanizsa városnak a lehetőségei között az egyik olyan jelentős téma ez, amiben Nagykanizsa város kitörési pontot jelenthet. Úgy gondolom, hogy ezt közfelkiáltással kellene megszavazni. Mindenkit arra kérek, hogy támogassa a projektet.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatokról így együtt azzal a módosítással, amit Cserti úr tett és a most kiadott módosítottat, tehát amelyben a 415 mFt-os összeg szerepel.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

165/2006.(VI.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.
 - egyetért a „Nagykanizsa a megújuló energiák mintavárosa” című projekttel és annak előkészítésével a mellékelt műszaki leírás alapján. Az előkészítés összköltsége nem haladhatja meg a 415.000 e Ft-ot, amelyből 400.000 e Ft a projekt költsége és 15.000 e Ft a projektmenedzseri feladatok bér és dologi költsége.
 - a megvalósítása érdekében támogatja a „Geotermikus energia komplex hasznosítása – mintaprojekt Nagykanizsán” című pályázati dokumentáció benyújtását a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumhoz
 - Felhatalmazza Litter Nándor polgármestert a pályázati dokumentáció és a kapcsolódó támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2006. június 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Paláncsi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

2. az 1. pontban rögzített pályázathoz a szükséges legfeljebb 100.000 ezer Ft. saját erőt a 2007-2008-2009 évi költségvetési rendeletében az alábbi bontásban biztosítja:

	Összköltség	Saját erő
2007:	96.970 ezer Ft	24.243 ezer Ft
2008:	288.423 ezer Ft	72.105 ezer Ft
2009:	14.607 ezer Ft	3.652 ezer Ft
Összesen:	400.000 ezer Ft	100.000 ezer Ft

3. A projekt megvalósításához szükséges projektmenedzseri költségekre további 15.000 ezerFt saját erőt biztosít az alábbi éves bontásban

2007:	3.750 ezer Ft
2008:	10.500 ezer Ft
2009:	750 ezer Ft
Összesen:	15.000 ezer Ft

Határidő: 2006. június 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető
Tóthné Krémer Mária, Kontrolling Osztály vezetője)

4. A pályázat pozitív elbírálása esetén fenntartja a kivitelezésre vonatkozó támogatási szerződés megkötése előtti felülvizsgálatának a jogát, mivel a fejlesztés jellegénél fogva egymásra épülő ütemekből áll, így a fejlesztés további lehetőségei nagyban függenek az első ütemben elkészülő megvalósíthatósági tanulmányok következtetéseitől.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

2. "Szemünk fénye"- fűtési és világításkorszerűsítési országos programban való részvétel (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Palángi Krisztina: Az előterjesztés elég részletesen taglalja magát a programot, tehát arról nem szólnék. Röviden csak annyi, hogy itt is tett változtatásra javaslatokat a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, ezeket szeretném elmondani. A kiosztott táblázatban történtek változások, mégpedig az, hogy a fűtés és a világítás felülvizsgálatát minden intézményben fel kívánjuk újra mérni. Ennek kapcsán felmerülhet a kérdés, hogy volt már fűtéskorszerűsítési program. Annyiról van szó, hogy eddig csak a kazánok cseréje történt meg, és a komplett hálózat változtatása, illetve megújítása nem történt meg, ezért van szükség a fűtés és a világítás korszerűsítésének felülvizsgálatára is. Maga a vizsgálat ingyenes, semmiféle következménnyel nem jár. Csupán további lehetőséget ad arra, hogy a vizsgálat eredményének függvényében további döntések alapján esetleg további intézmények kerüljenek ilyen szempontból energetikai korszerűsítésre. További kiegészítés volt még, hogy az orvosi rendelőket, illetve kollégiumokat is vegyük be ebbe a programba. Ha ezzel a változtatással elfogadja a képviselőtestület, akkor természetesen ez így fog bemenni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak az a kiegészítése volt, hogy az orvosi rendelők és a kollégiumok esetében is történjen meg a vizsgálat. Azt kérnénk, hogy ez kerüljön be.

Litter Nándor: Egy kollégiumot tartunk fenn, szerintem az bent volt az első lépésben. A másik kettőt nem mi üzemeltetjük, a főiskola üzemelteti, de beilleszthetjük.

Sajni József: Úgy gondolom, hogy a programban való részvétel rendkívül fontos annak ellenére, hogy az önkormányzat ebben a ciklusban rendkívül sokat, sok százmilliót fordított arra, hogy az intézményekben és másutt is a világítás és a fűtés korszerűsítésre kerüljön. Ennek ellenére, ha megnézi valaki ezt a táblázatot, ami az utolsó oldalon van, abból az tűnik ki, hogy ez a sok szürke mező azt jelzi, hogy még mindig ennyi helyen ennek ellenére is vannak problémák, és azt hiszem, hogy ha – minden intézményre gondolva – a világítás vagy a fűtés esetén tovább korszerűsödik, akkor egyrészt ez egy egészségesebb intézményt biztosít, illetve a gyerekek számára ez egy egészségesebb környezetet biztosít, és természetesen egy komfortosabb intézményt biztosít, és azt hiszem, hogy a XXI. században ez alapvető követelmény. Örülök neki, hogy egyáltalán ez a program folytatódik.

Dr. Kolonics Bálint: Úgy látom, hogy ez az előterjesztés két lényeges részből tevődik össze, és tulajdonképpen az első részből beszélünk leginkább, tehát arról, hogy ez a felmérés elkészüljön ezeknél az intézményeknél. A határozati javaslat is két pontból áll. A 2. pont pedig már azt tartalmazza, hogy előterjesztést készítse a polgármester a döntés érdekében a felmérés ismeretében. Azt tartanám célszerűnek, hogy döntsünk az 1. pontról, készíttessük el a felmérést, és ne előterjesztés kerüljön a közgyűlés elé, hanem egy tájékoztatás arról, hogy a felmérés milyen eredménnyel zárult, és a közgyűlési akaratnak megfelelően akkor bízsa meg a közgyűlés a polgármestert azzal, hogy készítse esetlegesen előterjesztést. Nyilvánvaló, hogy itt létrejön valamilyen fajta szerződés, és kötve vagyunk a felmérést készítő cég felé, de megkérdezném azt, hogy mennyibe kerül ez a felmérés? Adott esetben mennyibe kerül majd az nekünk, ha kilépünk ebből a megoldási lehetőségből, és esetleg más irányba indulunk el? Nem szeretném azt, hogy most bekorlátozódnánk csak egy lehetőség felé, hiszen ha itt a finanszírozást megnézzük, ez egy olyan fajta konstrukció lesz, ahol a beépítésre kerülő eszközök használatáért az önkormányzat bérleti díjat fizet. Tehát ezt érdemes lenne majd átgondolni. Azt gondolom, hogy egy ilyen előterjesztés – lehet, hogy részletes a tekintetben, hogy a felmérés elkészül, de a jövőre nézve nem tartalmaz olyan információkat, ami alapján lehetne erről dönteni. Tehát azt javaslom, hogy külön szavazzunk, és leginkább csak az 1. pontról szavazzunk, a 2. határozati javaslat pedig az legyen, hogy a felmérést Polgármester Úr terjessze a közgyűlés elé.

Röst János: Annyival egészíteném ki Kolonics Bálintot, hogy előterjesztést mindenképpen kell készíteni, hiszen az is egy előterjesztés, ha egy tájékoztatót csatol be Polgármester Úr. Emellett a konzorcium vélhetőleg tesz egy ajánlatot, aminek a megvitatása szintén fontos, tehát úgy gondolom, ha csak arról szól a történet, hogy betérjeszt egy tájékoztatót, amiben leírja a betérjesztő, hogy mire jutott a felülvizsgáló, és nem tesz hozzá semmifajta ajánlatot, akkor az egy kicsit furcsa megoldás ebből a szempontból. Azt javasolnám, hogy így fogadjuk el, az előterjesztésnek viszont – ahogy képviselőtársam mondta – lehet az része, hogy alternatív lehetőségeket beépítsen. Tehát így elfogadnám a véleményét. Volt több felmérés, tehát több cég próbálkozott már ennek a megoldásával, őket is meg lehet keresni, de akár ki lehet írni egyéb közbeszerzési eljárást is, de ahhoz, hogy döntési helyzetbe kerüljünk, legalább egy fél ajánlatát kell tudni, hogy mihez képest tartjuk soknak vagy kevésnek magát a megoldási javaslatot.

Litter Nándor: A magam részéről el tudom fogadni Kolonics Bálint javaslatát, mert én egyébként így is értettem ezt az egészet, tehát nem gondolom, hogy egy egyirányú utcába kellene beleszaladni, ha ez a felmérés elkészül.

Polai József: Nem tudom, hogy véletlenül marad-e ki vagy ott már nem kell megoldani ilyen problémát, a Pipitér Óvodának tulajdonképpen a két telephelye és maga a fő hely – három helyen működik –, nem látom benn a Nagyrác úti telephelyen, van-e ilyen megoldásra szükség. Lehet, hogy nincsen, vagy miért nem szerepel? Az iskolát látom, de magát az óvodát – ott lehet az, hogy mivel a két intézmény egy épületen belül működik ...

Litter Nándor: Az egy rendszernek számít.

Polai József: De a Nagyrác úti kimaradt.

Litter Nándor: Akkor egészítsük ki ezzel. Akkor a 2. pontot azzal javasolnám módosítani, hogy a polgármester terjessze tájékoztató jelleggel az elkészült felmérést a közgyűlés elé, és esetlegesen tegyen javaslatot a további lépésekre. Kérem, hogy ennek a módosításnak megfelelően a két határozati javaslatot fogadjuk el.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2006.(VI.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a mellékelt – az elhangzott módosító javaslatokat is figyelembevéve – intézménylista alapján az Önkormányzat részt vegyen a „Szemünk fénye” programban és igénybe vegye a konzorcium által szervezett világítási és fűtési rendszer korszerűsítésére vonatkozó felmérést.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városfejlesztési Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy a konzorcium által készített felmérést tájékoztató jelleggel – az esetleges további lépésekre vonatkozó javaslatokkal együtt – terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városfejlesztési Osztály)

3. Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének visszahívására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Hiesz Miklós ügyvezető

Litter Nándor: Április hónapban tárgyalta a közgyűlés a Gazdaságfejlesztő Kht. tevékenységét. Ebből az anyagból megállapításra került, hogy elég szerény eredményeket ért el az adott időszakban a Gazdaságfejlesztő Kht. Ekkor kaptam azt a feladatot, hogy tegyek javaslatot arra, hogy a Kht. jövőbeni működése hogyan alakuljon. Ezt a javaslatomat a legutóbbi, május 30-ai közgyűlésen előterjesztettem, ezzel a közgyűlés nem értett egyet. Továbbra is tartom azt az álláspontomat, hogy változtatni kell ezen a működési formán a leírtak szerint. A magam részéről úgy látom, hogy sem a helyi vállalkozókkal való kapcsolattartás, sem az Ipari Parkba történő betelepítés vonatkozásában Hiesz Miklós úr az én általam elvárt színvonalon nem tudta ellátni ezt a feladatot, ezért teszek javaslatot erre a megoldásra, amit a határozati javaslat tartalmaz.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Amennyiben más bizottsági vélemény nincs, úgy nagyon röviden kifejteném a magam véleményét. Azt néztem az előterjesztésben, hogy mi a módosítás, illetve a különbség ahhoz képest, amit már tárgyaltunk, és ezt nem azért néztem, mert Polgármester Úrnak nincs joga még egyszer visszahozni ezt az előterjesztést, joga van még egyszer visszahozni, azon túl, hogy a soronkívüliség indoka nélkül soron kívül nincs joga visszahozni az SZMSZ szerint, viszont elvártam volna azt, ha egyszer már érdemben valamennyire tárgyalt erről az előterjesztésről a közgyűlés, hogy valamiféle megoldás alakuljon ki ebben az ügyben a Kht. körül, akkor legalább valami munka lett volna, és annak eredményeként egy új előterjesztést került volna elénk. De úgy látom, hogy semmi. Ezért mondtam a bizottsági ülésen is, hogy még egyszer elismételjem azt, hogy milyen irányba

kellene megvizsgálni a Kht. működését, illetve az ügyvezető személyének alkalmasságát, illetve alkalmatlanságát – egyedül elmondtam volna a bizottsági ülésen, egyedül lettem volna a véleményemmel, mert úgy gondolom, hogy megint egy száraz előterjesztés került elénk, aminek egy célja van, mégpedig Hiesz Miklós személye Polgármester Úrral szemben. Ez a véleményem. Nyilvánvaló, aki az aktuálpolitikát figyeli és elolvassa a Zalai Hírlapot is, az nagyon jól látja, hogy mely platformba igyekszik Hiesz Miklós és melyikbe Polgármester Úr, tehát nem gondolnám azt, hogy itt a közgyűlést kellene erre felhasználni, hogy személyeskedjünk, és megint egy személyes döntést hozzunk csak azért, mert.

Litter Nándor: Ezt szeretném visszautasítani. Tehát Hiesz Miklós a legjobb tanú arra, hogy én ezt a véleményemet, amit az előbb összefoglalóan elmondtam, nem akkor fogalmaztam meg először, amikor tudomást szereztem arról, hogy Neki a helyi MSZP milyen szerepet szán a következő közgyűlésben. Tehát ezt szeretném visszautasítani nagyon határozottan, mert én nem ilyen ember vagyok, hogy ilyen kicsinyes bosszút állnék bármin is. Ezt a véleményemet korábban kialakítottam, nem kívánok ebben az ügybe belemenni ilyen módon.

Dr. Szabó Csaba: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a bizottsági elnökök a közgyűlésen ismertetik a bizottság álláspontját. Erre szorítkoznék. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság kompetenciája arra szorítkozik, hogy a megtárgyalhatóságra vonatkozóan foglaljon állást. E tekintetben a bizottság 5 igennel, 1 ellenszavazattal az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Fodor Csaba: Ha a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, mint az SZMSZ-ünk szerint és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatásköre szerint e kérdésben illetékes bizottság az előterjesztést nem támogatja, akkor az lenne az illő, ha az előterjesztő ezt levenné. De ha ilyen személyes érdekek fűződnek hozzá, akkor persze, hogy nem fogja ezt megtenni. Nem értem meg, el se fogadom, csak hát beszéljünk. Azért azt látni kellene Polgármester úr, hogy én valamikor, több éve kezdeményeztem egy olyan önálló képviselői indítványt, aminek a lényege az lett volna, hogy ennek a két gazdasági társaságnak a működését vessük össze, vizsgáljuk meg, és vonjuk össze ezt a két céget. Akkor Ön és a többsége természetesen nem támogatta, mert akkor kellett kinevezni Szányiné Kovács Mária fiát. Így volt ez megcsinálva, mindannyian tudjuk, akik itt ülünk. Csak el kell mondani az igazságot. Tehát ez nem történt meg, és valami oknál fogva Ön idehozta ezt az előterjesztést. Azt hiszem, hogy anélkül, hogy a két céget ne vizsgálánánk meg, és a két cég sorsáról ne döntenénk, így ebben a kérdésben ma felelősen és tisztességgel döntést nem lehetne hozni. És megint Szányi Gábort kívánná kinevezni most akkor pályázat nélkül Polgármester Úr. Arra kérem, hogy ezt vegyük le napirendről, nézzük meg valóban a két cég működését, nézzük meg, hogy hol vannak azok a hatáskörök, feladatok, amelyek alapján a két cégből egyet tudunk létrehozni, legyen egy cég, pályáztassuk meg az ügyvezetését, vagy nem, találjunk egy alkalmas embert, aki ezt a céget működtetni fogja megfelelően.

Cseresnyés Péter: Politikai véleményt nem akarok mondani, mert azt, amit Kolonics képviselőtársam elmondott, én is vallom, és én is így gondolom, viszont más oldalról megközelítve szeretnék néhány gondolatot mondani ez ügy kapcsán. Akkor, amikor ez a két cég különvált vezetői szinten, mert valamikor – ha jól emlékszik mindenki – egy vezetés alatt működött mind a Kht., mind a Kft., már akkor az ellenérzésemet elmondtam az akkor közgyűlésen. Nem tartottam jónak a két cég különválasztását – két szempontból. Az egyik szempont az, hogy nem volt koordináció a működtetés és a különböző vállalkozások letelepítése, idecsalogatása között. A másik oka pedig az volt, hogy azzal, hogy két ügyvezetőt neveztünk ki, ha mást nem, csak takarékosági okokat nézünk, súlyos százezreibe, millióiba fog kerülni a városnak. Sajnos ez bekövetkezett. Igazán a két cég külön eredményesen nem tudott működni. Itt most nem akarom egyik, vagy másik céget külön-külön kritizálni. Ennek a két cégnek együttes munkáját mondom, hogy eredményt, komoly sikereket nem tudott felmutatni. Abban az esetben, ha Polgármester Úr ezt a napirendi pontot úgy hozta volna ide, hogy a Kht-nak keresünk helyet – úgy, hogy önálló vezetése ne legyen – valamelyik meglévő intézményünkben, vagy pedig valami meglévő gazdasági társaságunkban, hogy ezt a tevékenységét tovább folytassa, azt gondolom, meg is szavaztam volna ebben az esetben ezt a határozati javaslatot. De itt én is azt látom, hogy egy személy visszahívásáról van szó. Ezt ebben a formájában nem tudom támogatni. Azt tudnám támogatni tehát, ha megtalálnánk a Kht-nak a helyét, de nem úgy, hogy most visszatesszük a Kft. égisze alá, ugyanis nem látom megfelelőnek a Kft. jelenlegi ügyvezetőjének a keze alatt ennek a Kht-nak a működését. Azt gondolom, hogy jobb helye lenne ennek akár az Ingatlankezelési Intézmény keretén belül, akár a Via Kanizsa Kht-n belül, de igazán az lenne a legjobb, ha az egészét, már a Kft. és a Kht. tevékenységét is valamelyik intézményünkbe, vagy

valamelyik gazdasági társaságba integrálva tudnánk a továbbiakban működtetni. Ezt ezért nem tudom támogatni. Javasolom Polgármester Úrnak, hogy vonja vissza, és abban az esetben, ha a Kht. és a Kft. további működésének egy jó megoldását tudja előterjeszteni, azt meg is fogom szavazni.

Litter Nándor: Ez a javaslat arról szól, hogy a Kht-ban vannak még feladatok, amelyeket elindítottunk – két pályázat. Ezt végig kell vinni, tehát a Kht-t addig megszüntetni nem lehet. A Kht. formát egyébként is át kell alakítani – ezt tudja mindenki, aki itt ül. A magam részéről olyan fontosnak tartom – egyébként, ha nem tartanám fontosnak, nem is foglalkoznék vele ilyen módon – a gazdaságfejlesztő tevékenységet, hogy a magam részéről nem tudom azt elképzelni, hogy ez például az Ingatlankezelési Intézmény vagy más szervezetünk keretei között működjön, mert ez a város számára rendkívül fontos dolog, ezt inkább még fejleszteni, erősíteni kellene. Pontosan ezért kezdeményezem ezt a dolgot, amit itt leírtam.

Halász Gyula: Egyetértek Cseresnyés Péterrel, el kell kerülni, hogy a napirendi pont kapcsán politikai vélemények essenek döntően latba. Van egy előterjesztés, a szakmai részével kell foglalkozni, és Polgármester Úr nem először terjeszti elő ezt a napirendet. Zárt ülésen meg is indokolta, hogy mi ennek az előterjesztésnek a tartalmi része, mi az indoka. Nem hiszem, hogy most ezzel különösebben foglalkozni kellene. Egy tény, hogy mind a lakosság részéről, mind a vállalkozók részéről az Ipari Park területén a gazdaságfejlesztésben, a munkahelyteremtésben többet várt el Polgármester Úr, többet vár a város lakossága. Azt gondolom, hogy ezek elvárások így nem teljesültek. Nem tudom, hogy Polgármester Úrhoz hány tárgyalópartnert vitt Hiesz Miklós, illetve milyen tárgyalásokra került sor, de nyilván Nála, mint a város vezetőjénél egy személyben csapódtak le ezek a megkeresések, vagy nem megkeresések. Úgyhogy azt szeretném kérni mindenkitől, hogy tárgyszerűen, tartalmi kérdésekkel foglalkozzunk, és ne pedig politikai dolgokkal.

Dr. Kolonics Bálint: Halász Gyula hozzászólása kapcsán jutott eszembe egy tartalmi kérdés, mégpedig az, hogy ez most mibe kerül nekünk, és mibe kerül az, ha Hiesz Miklós marad, és mibe kerül az, ha Hiesz Miklóst felmentjük, és ha Szányi Gábor díjazás nélkül fogja ezt a funkciót ellátni?

Litter Nándor: Tudunk erre válaszolni? Nagy vonalakban természetesen, mert ez kiszámításra nem került.

Bodjai Tiborné dr.: Csak arra tudok válaszolni, hogy mibe kerül ez akkor, ha Hiesz Miklóst visszahívja a közgyűlés. Az egy évi átlagkeresetébe és a járulékaiba. Az, hogy a működés mennyibe kerül, ez talán gazdasági kérdés, nem tudom.

Litter Nándor: Hiesz Miklóst kérdezem, hogy kíván-e szólni.

Hiesz Miklós: Köszönöm, nem.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Külön teszem fel ezeket szavazásra. Szavazzunk az. 1.a. pontról.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 1.b. pontról szavazunk.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2006.(VI.13.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) Hiesz Miklóst a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői tisztségéből visszahívja és a társaságnál fennálló munkaviszonyát a Mt. 88. §. (2) bekezdésének rendelkezései szerint 2006. június 30-i hatállyal megszünteti.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiek alapján a munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

b.) Szányi Gábort a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Kft. ügyvezetőjét 2006. július 1. naptól kezdődően külön díjazás nélkül megválasztja a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői tisztségére is. A kht. vezető tisztségviselői jogviszony a kht. folyamatban lévő pályázatainak idejére, de legkésőbb 2009. június 30-ig tart.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiek alapján a munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2006. július 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Szányi Gábor ügyvezetőt, hogy a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. további működtetésének feltételeit munkálja ki.

Határidő: 2006. június 30.

Felelős : Szányi Gábor ügyvezető

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 168/2006.(VI.13.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 8.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester