

1-25/1997.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1997. október 7-i **soros** üléséről

Rendeletek : 34/1997-től 35/1997-ig

Határozatok: 278/1997-től 284/1997-ig

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. október 7-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Dr. Bárányi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Marton István, Mayer Ferenc, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Karmazin József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Bozsoki Imre osztályvezető-helyettes, Kálócziné Éberling Márta irodavezető, Bodzái Tiborné személyzeti vezető, Váradi Istvánné a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnök-helyettese, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Varga Andor a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének munkatársa, Magyar Barna a Városi Televízió munkatársa, Magyar István a MEZŐBANK RT részéről, Gréger Károlyné a Kereskedelmi és Hitelbank Rt Nagykanizsai fiókvezetője, Dr. Polay József az OTP és Kereskedelmi Bank RT fiókigazgatója, Czeglédi Hajnal a UNICBANK RT részéről, Gazdag Istvánné a Magyar Hitelbank RT fiókigazgatója, Dr. Berlinger Henrikné a Szociális Foglalkoztató vezetője, Stahl György az Alfától az Omegáig Kft ügyvezetője, Hederics Árpád vállalkozó.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.
Javaslom, vegyük fel a napirendi pontok közé a Piarista Rend és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti megállapodásról szóló előterjesztést, továbbá a Hevesi úti - Teleki úti körforgalom megépítésével kapcsolatos előterjesztést.

Palotás Tibor: Van-e lehetőség arra, hogy a polgármesteri beszámoló kapcsán a közgyűlés a Vásárcsarnok nyitásának időpontjáról döntsön?

Tüttő István: A polgármesteri beszámolóban szerepel a határidő, így erről a kérdésről mindenképpen beszélünk kell.

Dr. Bárányi Enikő: Kérem a 29. napirendi pont tárgyalásának elhalasztását. Megítélésem szerint a megvalósíthatósági tervet

a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, valamint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságnak tárgyalni kell. Szeretnék e témával kapcsolatban lakossági fórumot szervezni.

Tüttő István: Javaslom, hogy az alpolgármester választásával kapcsolatos napirendi pontot az interpellációk után tárgyaljuk, mivel a képviselők közül néhányan temetesen vesznek részt.

Kérem, hogy a zárt ülésre tervezett napirendi pontokat a mai ülésen tárgyaljuk meg.

Javaslom, hogy a 26. napirendi pontot - a Thury György Laktanya átvételével kapcsolatban közhasznú munkások foglalkoztatása - a 15. napirendi pontként szerepeltessük. Megítélésem szerint ezt a napirendi pontot, az Olajbányász-sportteleppel, valamint az MHSZ lóterrel kapcsolatos napirendi pontokkal együtt zárt ülésen kellene megtárgyalni.

Tarnóczlcy Attila: Kérem, hogy a közgyűlés döntsön az érintett napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalásáról.

TüttS István: Aki egyetért a 26. napirendi pont -Thury Laktanya-zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 16. napirendi pont - az Ady E. u. 31. szám alatti irodaház megvásárlása - zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 17. napirendi pont - Nagykanizsa-szabadhegyi 13479/2. hrsz-ú ingatlanl kapcsolatos - zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 18. napirendi pont - Vasemberházi és Zemplén Gy. utcai ingatlanok - zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 19. napirendi pont - Alfától az Omegáig Kft-vel kapcsolatos - zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért a 21. napirendi pont - az Olajbányász-sportteleppel kapcsolatos - zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért a 22. napirendi pont - MHSZ lóterrel kapcsolatos - zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért a 24. napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért a 27. napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásával - kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

TüttS István: Aki egyetért a 29. napirendi pont - Dr. Bárányi Enikő önálló képviselő indítványa - következő soros ülésig való elnapolásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért a zárt üléssel kapcsolatos napirendi pontok 15. napirendi ponttól való előrehozásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 24. napirendi pont zárt ülésre vételénél a javaslatot a közgyűlés 13 szavazattal fogadta el. Megfelelő-e ez a szavazati arány?

Dr. Takács Anikó: A megválasztott képviselők létszáma 25 fő, ehhez igazodva a minősített többséghez 13 fő szükséges.

Tarnóczy Attila: A Közigazgatási Hivatal vezetőjének állásfoglalása szerint a megválasztott képviselők száma mindig az elvileg létező teljes létszám, ennek megfelelően mindig 14 fő kell a minősített többséghez. Nem tartom megfelelőnek, hogy a közgyűlés változtatja az álláspontját.

Dr. Takács Anikó: Megítélésem szerint 13 fő kell a minősített többséghez, de a szünetben részletesen elmagyarázom, hogy miért van ez így.

Zsoldos Ferenc: Tudomásom szerint a Cigány Kisebbségi Önkormányzat írásban kérte, hogy a 25. napirendi pont kerüljön elnapolásra.

Tüttő István: Ha elérkezünk az érintett napirendi ponthoz, akkor felteszem szavazásra a kérdést.

Dr. Bárányi Enikő: Megítélésem szerint nem a szünetben kellene tisztázni a minősített többséghez szükséges szavazatok számát. A 4. napirendi pont tárgyalásánál esetlegesen zárt ülésre kerülhet sor. Kérem, tegye meg a polgármester úr az erre vonatkozó javaslatát.

Tüttő István: Meg kell kérdezni a pályázóktól, hogy kérik-e a zárt ülés tartását.

Kelemen Z. Pál: Véleményem szerint a minősített többséghez 13 fő szükséges.

Dr. Takács Anikó: A Szervezeti és Működési Szabályzatunk azt tartalmazza, hogy a közgyűlés tagjainak száma 26 fő. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy a közgyűlés működőképessége szempontjából képviselőnek tekintendő a polgármester is. A korábbi polgármester nem volt egyéni választókerületben képviselő a jelenlegi viszont igen és megválasztásakor nem mondott le a képviselői mandátumáról, így a testület tényleges tagjainak száma 25 fő és nem 26. A törvény értelmében a ténylegesen megválasztott települési képviselők létszámához igazodik a minősített többség, ami jelenleg 13 fő. Abban az esetben, ha a polgármester úr az egyéni választókerületben lemond a képviselői mandátumáról, időközi választást kell kiírni és akkor lesz a tagok száma 26 fő és akkor kell a minősített többséghez ismételtén 14 fő.

Tarnóczy Attila: Elnézést kérek, valóban a jegyzőnek van igaza.

Röst János: A 32. napirendi pont - Béres Márton önálló képviselői indítványa - összefügg a 14. napirendi ponttal, ezért javaslom, hogy a két napirendi pontot együtt tárgyaljuk.

Tüttő István: Aki egyetért az 1. napirendi pont 4. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Piarista Rend és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti megállapodásáról szóló napirendi pont 7. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Deiszinger József: A Hevesi úti - Teleki úti körforgalom kialakításával kapcsolatos napirendi pont felvételéről még nem szavaztunk.

Tüttő István: Aki egyetért a Hevesi úti - Teleki úti körforgalom megépítésével kapcsolatos előterjesztés 8. napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Kérem, hogy szavazzunk az önálló képviselői indítványom bizottsági szakaszba való utalásáról.

Tüttő István: Ha elérkezünk ehhez a napirendi ponthoz, akkor felteszem a kérést szavazásra.
Aki a napirendi pontok javasolt sorrendjével - figyelemmel a módosításokra - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat alpolgármester választására
Előadó: Tüttő István polgármester
- 4.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának, intézményeinek és vállalkozásainak számlavezetői és hitelezői tevékenységére (írásban) (zárt ülés)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 5.) Előterjesztés a Gyermekvédelmi törvény alapján a Városi Gyámhivatal kialakításához (írásban)

- Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 6.) Javaslat a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiatalok tanulmányi ösztöndíj rendeletének megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 7.) Javaslat a Piarista Renddel kötendő megállapodásra (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 8.) Javaslat a Hevesi u. - Teleki u. körforgalom megépítéséhez KHVM közúthálózat építési pályázaton való részvételre
Előadó: Tüttő István polgármester
- 9.) Előterjesztés Zala megye Területfejlesztési Konceptiója véleményezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István
- 10.) Javaslat Beruházási Szabályzat módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 11.) Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház önálló költségvetési intézményként történő működtetésére (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 12.) Javaslat a "Kanizsai Enciklopédia" c. kiadvány önkormányzati támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 13.) Javaslat a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola Winkler Lajos Környezetvédelmi Laboratóriuma és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti "Megbízási szerződés" megkötésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 14.) Előterjesztés a Pénzügyi Bizottság külső tagságáról történő lemondásról, új bizottsági tag választásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 15.) Javaslat a gyermek háziorvosi körzetek és a fogászati alapellátás körzethatár módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 16.) Tájékoztató a Szociális Foglalkoztató 1997. I. félévi munkájáról a 200/1997. sz. közgyűlési határozat alapján (írásban)
Előadó: Dr. Berlinger Henrikné igazgató
- 17.) Béres Márton önálló képviselői indítványa (írásban)

- 18.) A Thury György Laktanya átvételével kapcsolatban közhasznú munkások foglalkoztatása (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 19.) Javaslat "Nagykanizsa Oktatásáért", "Nagykanizsa Kultúrájáért" és "Nagykanizsa Sportjáért" kitüntető cím adományozására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 20.) Előterjesztés Nagykanizsa Ady E. u. 31. sz. alatti irodaház megvásárlására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 21.) Előterjesztés a Nagykanizsa-szabadhegyi 13479/2. hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 22.) Előterjesztés az EXIST Kft. tulajdonában lévő vasemberházi és Zemplén Gy. utcai ingatlanok megvásárlásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 23.) Alfától az Omegáig Kft.-vel kötött adásvételi szerződés módosítása (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 24.) Előterjesztés az Olajbányász-sporttelep és Vár úti tenispálya megvásárlásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 25.) Előterjesztés a volt MHSZ-lőtér átvételéről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 26.) Előterjesztés Szokol Attila területcserére vonatkozó kérelméről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

N y í l t ü l é s

- 27.) Javaslat az Arany János u. tervezett meghosszabbításától Északra létesítendő 2. sz. transzformátorállomás elnevezésére (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 28.) Előterjesztés Bicsák Miklós képviselő korpavári volt iskola épületével kapcsolatos önálló képviselői indítványáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 29.) Előterjesztés a nagykanizsai 0377/2, 0377/3, 0377/6 és 0377/7. hrsz-ú ingatlanok értékesítésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 30.) Tájékoztató a Környezetvédelmi Felügyelet munkájáról, különös tekintettel az ebtartási rendelet betartására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 31.) Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért" Alapítvány Alapító Okirat kiegészítésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 32.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 1996. évi munkájáról, különös tekintettel a hatósági tevékenységre (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 33.) Tarnóczky Attila önálló képviselői indítványa (írásban)

Papp Ferenci Napirend előtt kérek egy percet.

Tarnóczky Attila: Kérdést szeretnék feltenni.

Hajgató Sándor: Három kérdést szeretnék feltenni.

Bicsák Miklós: Szóban szeretnék interpellálni a Garay utcai lakosok gondjával kapcsolatban.

Kelemen 2. Pál: Kérdést szeretnék feltenni.

N a p i r e n d e l ő t t :

Papp Ferenc: A HSMK a Magyar Rádióval együttműködve hétvégén rendezi meg az Alpok-Adria Jazzfesztivált, amit a Magyar Televízió is rögzít. Kérem, hogy legyünk jó vendéglátói ennek a rendezvénynek.

Tüttő István: A nagykanizsai baseball csapat tagjai elnyerték az országos bajnoki címet, ami azt bizonyítja, hogy érdemes erre a területre pénzt áldozni.

Levelet kaptam a Szentgyörgyvári hegy ingatlantulajdonosaitól, valamint az ÉDEN Víz Társulat elnökétől Molnár Istvántól, melyben elismerésüket és köszönetüket fejezik ki a Polgármesteri Hivatalnak és a közgyűlésnek azért, hogy a Sóhajok hídja felújításra került.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczky Attila: A Sugár u. 3. szám alatti épülettel kapcsolatosan érkezett vételajánlatot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság visszautasította, ami megítélésem szerint nem volt szerencsés.
Bicsák képviselő javaslatára a közgyűlés elrendelte a pénzügyi

ellenőrzést a Thury Szakközépiskolába. A beszámolóban olvasható, hogy az ellenőrzés megtörtént, annak eredményéről a bizottságok jelentést kaptak. Véleményem szerint a képviselőknek is kapniuk kellett volna ebből a tájékoztatóból.

Kalmár István: Megkaptam a vizsgálati jelentést, melyet a héten fog a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalni. Véleményem szerint vagy a folytatólagos ülésen vagy a legközelebbi soros ülésen már tudunk tájékoztatót adni ennek eredményéről.

A 249/1997. számú határozatban a közgyűlés elfogadott egy végleges határidőt a kosaras piac átköltöztetésével kapcsolatosan. Információim szerint a Vásárcsarnok műszaki befejezése megfelelő ütemben halad, de ahhoz, hogy ott kosaras piacot üzemeltessünk, a használatbavételi és a működési engedélyeket beszerezzük a jelzett határidő nem elég. Véleményem szerint a költöztetésre a működési engedélyek megszerzését követően, de legkésőbb december 31-ig kell sort keríteni.

Dr. Csákai Iván: A Vásárcsarnok a jelenlegi állapotában nem biztos, hogy be tudja fogadni a kosaras piacot. Véleményem szerint decembertől lehetne megoldani az átköltöztetést, amit egyébként akkor tudok elfogadni, ha az asztal fm-t az átköltöztetés után gyártják le.

Palotás Tibor: Kérem a közgyűlést, hogy hallgassa meg az új Vásárcsarnokban üzletet vásárlók képviselőjét, Hederics Árpád urat és Stahl György ügyvezetőt.

Tüttő István: Aki egyetért Hederics Árpád és Stahl György meghallgatásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Hederics Árpád: Kívülről nézve a csarnok területe rendezetlen. A műszaki szakemberek részünkre bocsátották azokat a kivitelezési dokumentumokat, amelyek alapján megállapítható, hogy a munkálatok a terv szerint folynak és határidőre elkészülnek. A Vásárcsarnokba a kereskedők megközelítőleg 300 millió Ft-ot fektettek be, de aggódnak az összeg megtérülése miatt.

Számunkra is fontos a tervezhetőség, tudnunk kell, hogy mikorra rendeljük meg az árukat, pultokat stb. Úgy érezzük, hogy az üzemeltetési költségek a tervezett okt. 23-i nyitáshoz biztosíthatók. Az Alfától az Omegáig Kft. jogi képviselője már készíti a társasház alapszerződését, ami a közeljövőben aláírásra is kerülhet. Szerződésünk szerint, amennyiben a tulajdonosok 75 %-a a társasházi alapszabályt aláírja, úgy a társasház működhet. Véleményem szerint az önkormányzatnak sem mindegy, hogy mikor kezd el működni egy olyan beruházás, amelyhez több száz millió Ft-tal hozzájárult. Sajnálatosnak tartom, hogy egyes kereskedők saját érdekeiknek próbálnak létjogosultságot szerezni. A műszaki, a jogi szakemberek és a kereskedők is azt állítják, hogy az október 23-i átadásnak semmi akadálya nincs.

Stahi György: A járulékos munkák ténylegesen a program szerint folynak. A ZÁÉV is elkészült, szeptember 30-ával megkezdjük a műszaki átadás-átvételt, amit október 15-én kívánunk lezárni. Ekkor lehetőség van arra, hogy átvegyük az épületet hiánypótlási listával, de a nyitásnak így is megvannak a feltételei.

Kalmár István: Nem látom reális esélyét annak, hogy ezt az átköltöztetést október vége előtt megoldjuk, de mihelyt rendelkezésünkre áll a használatbavételi és a működési engedély a költöztetést meg lehet oldani.

Tüttő István: Csütörtökön 15.00 órakor egy megbeszélésre kerül sor a Vásárcsarnok helyszínén annak érdekében, hogy meggyőzzük a kételkedőket a csarnok szükségességéről.

Kelemen 2. Pál: A 27. napirendi pontnál a közgyűlés nem szavazta meg a zárt ülés tartását. Megítélésem szerint ebben a kérdésben döntésre kell jutni, mert ha záros határidőn belül nem jelöljük ki azt a területet - ami a DÉDÁSZ és az áramszolgáltató számára elfogadható -, akkor Nagykanizsán nem lesz villamosítás.

Tüttő István: Megkaptuk a MÁV vezérigazgatóságának levelét, melyben arra kérnek minket, hogy a lehető leggyorsabban segítsünk. Az első számú feladat, hogy a kijelölt területen el kell végezni a geológiai és a hidrogeológiai felméréseket, mely jelenleg folyamatban van.

Dr. Kerekes József: Mindenképpen örülni kell annak, hogy a Vásárcsarnok elkészül. Megítélésem szerint a tervezett átadásnak semmiféle akadálya nincsen.

Tarnóczky Attila: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság azzal a kéréssel fordult polgármester úrhoz, hogy a képviselők, a hivatal illetékesei és azok az árusok, akiket olyan bérlemények kötnek a piachoz, melyeket az önkormányzat nem szüntethet meg, üljenek le egy beszélgetésre. A kosaraspiaç mielőbbi elköltöztetésével teljes mértékben egyetérték, de véleményem szerint van olyan megoldás, amely mindkét fél számára elfogadható.

Tüttő István: Megírtuk a kereskedők ezen körének, hogy a tevékenységüket ott folytathatják ahol eddig.

Marton István: Megkaptuk-e az átköltöztetés lebonyolítására vonatkozó árajánlatokat? Megfelelőnek tartanám, ha a mai ülésen kitűznénk az átadás időpontját. Nem tartom megfelelőnek az október utolsó hetében történő költöztetést. Amíg a társasházi szerződéstervezetet nem látták a szakbizottságok, addig semmit sem lehet tenni.

A Polgármesteri tájékoztató 8. oldalán egy önálló nagykanizsai főiskola alapítása szerepel. Nem értem, hogy egy főiskola hogyan alapíthat máshol egy önálló főiskolát. Megkaptuk-e a létrehozásra vonatkozó javaslatot? Milyen további épületigény merült fel? Milyen megoldásra jutottak a Honvédelmi Minisztérium államtitkárával?

Röst János: Egyetérték Kalmár képviselővel, mert megítélésem

szerint egy épületet akkor lehet üzembe helyezni, ha az összes engedély megvan. Kérem a polgármester urat, hogy ezt a témát zárt ülésen tárgyaljuk.

Bicsák Miklós: Mikor döntünk az akkoi küldöttség kérdésében?

TüttS István: Valóban igaz, hogy a társasházi szerződés lényeges kérdés, de a jogász csak december végéig tudja azt elkészíteni, mivel pontosan ismerni kell a tulajdoni arányokat. Az üzemeltetés költségeivel kapcsolatosan most készülnek a számítások. Az anyagot újra fogjuk tárgyalni és a Hederics úr által javasolt módosításokat is be fogjuk vezetni. Ezt követően ismét tárgyalni fogunk a tulajdonosokkal.

A főiskolai képzésről annyit, hogy nem a Kodolányi Főiskola fog ide telepedni, csak a menedzsmentje ajánlotta fel azt, hogy kidolgozza egy új főiskola létesítésének azon anyagait, amelyek a pályázathoz szükségesek. A főiskolai képzés alapfeltétele a hely biztosítása is, melynek a Thury laktanya önkormányzati tulajdonba vétele az egyik feltétele. Ez ügyben Fodor István államtitkártól azt az ígéretet kaptuk, hogy a kérést megvizsgálják és várhatóan egy viszonylag kedvező áron meg lehet majd vásárolni ezt az ingatlant. Tehát az előkészületek megtörténtek, de a döntést a közgyűlés fogja meghozni.

Szeretném a figyelmükbe ajánlani az anyag 6. oldalán található meghívást Izraelbe. Abban kellene állást foglalni, hogy november 2-ig jelentkezünk-e és 3 vagy 4 tagú delegáció képviseljen bennünket.

Togliatti városból is megérkezett a meghívó és javasolom, hogy Ferenczy Zoltán jöjjön velem, ugyanis 6 oroszul jól beszél. Ha jónak látják, akkor esetleg még 1 fő csatlakozhat a delegációhoz.

Marton István: A főiskolának mi lenne a szakiránya és mikor nyílna meg?

Tüttő István: 1999-ben megnyílhatna, de rengeteg feltételt kell még teljesítenünk. A javaslat szerint 6 szak indulna.

Marton István: A Vásárcsarnok megnyitására legfeljebb 1998-ban kerülhetne sor.

Dr. Fodor Csaba: 4 főt javaslok az akkoi delegációba és úgy gondolom, hogy Togliattiba célszerű lenne kivinni a Kamarák képviselőjét is, de ebben a kérdésben nem egyeztettem.

Röst János: Elfogadhatónak tartom a 4 főt, de lenne konkrét javaslatom is Deiszinger József személyében, aki a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot képviselhetné a tárgyalások során.

Tarnóczky Attila: Ne abban gondolkodjunk, hogy hogyan kellene bővíteni a küldöttségeket, mert az önkormányzat költségeit ez jelentősen megnövelné. Akkora szerintem elég lenne 2 személynek elmenni. Az oroszországi utazásnál is támogatom polgármester úr 2 fős javaslatát.

Bicsák Miklós: Az akkoi delegációba javasolnám a Kelemen Z. Pál képviselőt.

Tüts István: Az izraeli utazás kapcsán még nem döntünk a konkrét személyekről, csak arról, hogy hány fő utazzon. Kalmár képviselő módosító javaslatot tett a 249/1997. sz. határozat 5.a pontjára, mely szerint a használatbavételi és a működési engedélyek akár ideiglenes megléte esetén is azonnal kerüljön sor a piac átköltöztetésére, a legvégsőbb határidő pedig 1997. december 30. lenne. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüts István: Röst János képviselő javaslatát tenném fel szavazásra, mely szerint 2 fő helyett 3 utazna Togliattiba.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: A delegáció vezetője dönti el azt, hogy kit visz magával.

Dr. Bárányi Enikő: Polgármester úr eldöntheti, hogy kér-e a személyekről szavazást vagy pedig egyedül határozza meg, hogy kik vesznek részt a delegációban.

Tarnóczky Attila: A városnak kell fizetnie a Kamarák útiköltségét is?

Tüts István: Erre nem tudok választ adni, mert a Kamarát nem kérdeztük meg.

Dr. Fodor Csaba: Visszavonom a javaslatomat.

Tüts István: Aki egyetért azzal, hogy az akkori delegációba négy fő vegyen részt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüts István: Aki egyetért azzal, hogy november 2-a előtt jelentkezzünk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüts István: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüts István: Aki a határozati javaslat b.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Tüts István: Aki a határozati javaslat c.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Tüts István: Aki a határozati javaslat d.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüts István: Aki a határozati javaslat e.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüts István: Aki a határozati javaslat azon pontjával egyetért, mely a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató tudomásul vételét tartalmazza, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

278/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a 95/2.3/1996., a 51/1.2.3.4./1997., a 116/1997., a 193/2.3/1997., a 198/1997., a 246/1997., a 249/1.3.4./1997., a 252/1.2/1997., a 253/1997., a 255/1997., a 265/1997., a 267/1997., a 268/1997., a 270/1997., a 271/1997., 275/1997. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

b.) a 281/1996. számú határozat 4. pontjának és

a 120/1997. számú határozat 2. pontjának határidejét 1997. október 30-ra módosítja; a 249/1997. számú határozat 5.a. pontjának határidejét legkésőbb 1997. december 30-ig meghosszabbítja.

- c.) a céltartalékban szereplő Bagolai városrész elkülönítésére biztosított előirányzatot 3.236 eFt-tal megemeli a kamatbevételi többlet terhére

Határidő: 1997. október 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

- d.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a SZÜV Számítástechnikai programozó (OKJ 54464104 Számítástechnikai programozói felsőfokú szakképzettséget adó) képzés tárgyában a szerződést megkösse.

Határidő: 1997. október 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

- e.) a saját fenntartású nevelési-oktatási intézmények alapító okiratában az "Alaptevékenységhez kapcsolódó kiegészítő tevékenység" a nemzeti-etnikai kisebbségi feladat ellátásával kiegészíti.

Határidő: 1997. október 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

- f.) a Togliattiba utazó delegáció létszámát 3 főben határozza meg.

- g.) az Izraelbe utazó delegáció létszámát 4 főben határozza meg azzal, hogy a részvétel szándékát 1997. november 2-ig jelzi kell.

- h.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Tüttő István: Hajgató Sándor képviselőtől kérdezem, hogy elfogadja-e a választ?

Hajgató Sándor: Igen.

Tüttő István: Mivel Magyar képviselő és Tarnóczy képviselő

közösen interpelláltak, ezért most csak Tarnóczky képviselő tud nyilatkozni.

Tarnóczky Attila: A választ elfogadjuk.

TüttS István: Csákai képviselő elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Dr. Csákai Iván: A választ elfogadom.

Bicsák Miklós: Választókerületemben a Garay utcában a füst és a zaj zavarja az embereket, ezért az ott lakó emberek fasor telepítését kérik.

Tüttő István: Megvizsgáljuk és 15 napon belül válaszolni fogunk.

Hajgató Sándor: A város nevében kérdezem, hogy a fasori düllőre kifizetett 114 mFt-nak mi lett a sorsa? Ha az eladók félrevezették az önkormányzatot, akkor indítsunk eljárárt ellenük. Nem szabad, hogy ez az ügy feledésbe merüljön, mint annak idején a Hevesi utcával kapcsolatos 3 mFt-os kártérítés.

Tüttő István: 15 napon belül választ adunk. Miilei József keresetet nyújtott be és ennek az eredményét meg kell várni.

Tarnóczky Attila: Magyar képviselő jelezte, hogy a városban a hulladékgyűjtő edények kiürítése nem folyamatos. Ez a probléma igen kis helyre koncentrálódik, mert más helyeken hulladékgyűjtő edény nincsen.

Tüttő István: Elkezdtek a telepítést, de a széles körű kiterjesztésére még nem került sor. Azt kérem a műszaki osztálytól, hogy dolgozzon ki egy koncepciót, amit majd a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé fogunk terjeszteni.

Kelemen Z. Pál: Megfelelőnek tartja-e a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya a nyugdíjas ház üzemelési körülményeit. Biztonságos-e az ott lakók élete? A földszinti ajtók a közterülete nyílnak és az épület földszinti ablakain nincs rács, valamint a kerítés is hiányzik.

Tüttő István: A tervező kapott ilyen jellegű megbízást. Az volt a kérésünk, hogy a lehető legjobbat és a legkisebb költséggel járó megoldást válassza.

3.) Javaslat alpolgármester választására.

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A törvény szerint a polgármester jogosult arra, hogy javaslatot tegyen az alpolgármester személyére. Az alpolgármestert a testület tagjai közül kell választani. A szavazáshoz minősített többség szükséges. Krémer Józsefet, az

SZDSZ frakció képviselőjét javaslom alpolgármesternek. (Röviden ismerteti Krémer József életrajzát.)

Dr. Bárányi Enikő: Az ellenzéki frakció nevében szeretném bejelenteni, hogy a jelölést nem tudjuk elfogadni. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazásukkal foglaljanak állást arra vonatkozóan, hogy a szavazásban Krémer József képviselő részt vehet-e.

Kelemen 2. Pál: Úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek nincs joga arra, hogy bármely képviselő szavazati jogát megvonja, kivéve olyan esetben, amikor személyesen érintett. Ebben az esetben az érintettség csak azt jelenti, hogy alpolgármestert választ.

Tüts István: Szavazásra teszem fel Dr. Bárányi Enikő javaslatát. Kérem döntsék abban a kérdésben, hogy összeférhetetlen-e az, hogy Krémer József a szavazásban részt vegyen. Minősített többség szükséges.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodással nem tartja összeférhetetlennek a szavazásban való részvételt.

Tarnóczky Attila: Az önkormányzati törvény 13. § 2. bekezdése azt mondja, hogy a testület döntéshozatalával kizárható az, akit az ügy személyesen érint. Megítélésem szerint ebben az esetben a kérdés fel sem merül, ugyanakkor a közgyűlésnek tudnia kellene, hogy melyek azok a feladatok, amiket a leendő alpolgármester úr el fog látni.

Tüts István: A kezemben van egy olyan megállapodás, amely ezt részleteiben tartalmazza. Első pontja arról szól, hogy melyek azok a jogosítványok, amelyeket a polgármester nem kíván megosztani. A kettős pontja arról, hogy mi az amiben teljes mértékű megosztásra van szükség. Az 5. pontja pedig azt rögzíti, hogy a bizottságokban való képviseletet hogyan osztja meg a polgármester az alpolgármesterrel.

Tarnóczky Attila: Furcsálom, hogy azok a témák amikben polgármester úr dolgozott átkerülnek egy új ember kezébe. Úgy gondolom, hogy ezt a dokumentumot a közgyűlésnek ismernie kell.

Tüts István: Ennek semmi akadálya nincsen.

Krémer József: Úgy gondolom, hogy ez a vita méltatlan a közgyűléshez, mert az előző alpolgármesterek is részt vettek a szavazásban. Ennek ellenére bejelentem, hogy nem kívánok élni szavazati jogommal. A testület többi tagjára bízom a döntést.

2soldos Ferenc: Az előző szavazásnak nem volt semmi értelme. Azt hiszem, mindenki egyetért azzal, hogy helyettes nélkül nem tanácsos hagyni a várost. A napirendben egyértelműen polgármester helyettes választásáról van szó, és nem arról, hogy milyen munkakörököt lásson el az alpolgármester úr. Természetesen erre javaslatot tehet a közgyűlés. A polgármesterre vonatkozó

jogszabályok egyértelműen leírják a polgármester hatáskörét és a helyettesét is. Véleményem szerint ebbe a munkamegosztásba nincs is beleszólási jogunk. Tarnóczky képviselővel ezen indokok alapján nem értek egyet.

Dr. Fodor Csaba: Ha megválasszuk az alpolgármestert, akkor a következő közgyűlésen a polgármesteri tájékoztató mellékleteként be lehet csatolni az alpolgármester munkaköri leírását.

Tarnóczky Attila: Ném a személlyel volt kifogásunk, hanem az elvvel.

Véleményem szerint beszélhetünk érintettségről, mert nagyon furcsa lenne, ha valaki saját magára szavazna.

Tüttő István: Az elmúlt fél évben egyedül képviseltem a várost és ennek következtében kevesebb helyen tudtam megjelenni. Úgy gondolom, hogy egy megyei jogú városnál két alpolgármestert kell választani, mert csak így tudja a polgármester maradéktalanul ellátni a feladatait.

Dr. Takács Anikó: Az önkormányzati törvény értelmében alpolgármestert titkos szavazással kell választani és az SZMSZ szerint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság felelős ennek lebonyolításáért, mely szavazatszámláló bizottságként működik. Érvényesen szavazni csak két, egymást metsző vonallal lehet és csak tollal. Felkérem a bizottság elnökét, hogy az előkészítő munkákat tegye meg.

Tüttő István: Mielőtt a szavazásra sor kerülne, döntenünk kell arról, hogy Krémer József neve felkerüljön a szavazólapra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

(Szünet, majd a szavazás lebonyolítása)

Tüttő István: Felkérem a szavazatszámláló bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Balogh Györcsy: A bizottság megállapította, hogy 22 szavazólap készült, melyen jelöltként Krémer József szerepelt. A leadott szavazatok száma 22, melyből 14 érvényes szavazatot Krémer József kapott és 8 szavazat érvénytelen volt. Ennek megfelelően Krémer József képviselő lett az új alpolgármester.

Tüttő István: Megkérem Krémer Józsefet, hogy fáradjon a mikrofonhoz és tegye le az esküt, továbbá felkérek minden jelenlévőt, hogy szíveskedjen felállni.

(Krémer József leteszi az esküt.)

Tüttő István: Szeretnék elsőként gratulálni Önnek

alpolgármesterré választása alkalmából és sok sikert kívánok munkájához.

Ezt követően javaslatot teszek az alpolgármester illetményére. Határozati javaslatom a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Krémer József képviselőt a mai nappal alpolgármesterré választja. Havi illetményét a mindenkori vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 65 %-ában, azaz 148.300 Ft-ban, továbbá ezen összeg 30 %-kát költségtérítésként 44.500 Ft-ban, összesen 192.800 Ft-ban állapítja meg. Szeretném megjegyezni, hogy ez az illetmény pontosan megegyezik azzal, amennyit én korábban alpolgármesterként kaptam.

Tarnóczy Attila: Én úgy tudom, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság feladata, hogy a díjazásra javaslatot tegyen.

Tüts István: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatot tehet. Azért tettem most javaslatot, mert véleményem szerint ha valakit megválasztunk, akkor illik meghatározni a bérét is. Ha úgy kívánják, akkor a bizottság elé utaljuk a kérdést. A késedelem egyébként semmiféle hátránnyal nem fog járni, hiszen az illetmény visszamenőleg is megállapítható.

Krémer József: Lemondok a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsági tagságomról, valamint a nemzetközi kapcsolatok és idegenforgalmi tanácsnoki tisztemről.

Tüts István: A bejelentésről is szavoznunk kell. Aki egyetért a tisztegekről való lemondással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tarózkodással a lemondást tudomásul veszi.

279/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Krémer József önkormányzati képviselőt alpolgármesterré megválasztja. Egyben tudomásul veszi a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsági tagságáról, valamint a nemzetközi kapcsolatok és idegenforgalmi tanácsnoki tiszteről való lemondását.

Felkéri a jegyzőt, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős : Dr. Takács Anikó jegyző

Krémer József: Politikai tevékenységemet hét év óta ismerheti a város, ezért úgy gondolom, hogy nem kell bemutatkoznom. Annyit azonban szeretnék elmondani, hogy hosszú ideje egy modern, polgári Nagykanizsáért dolgozom és az önkormányzati munkát szolgálatnak tekintem. Fontosnak tartom, hogy mindenki megismerje a véleményemet, én is megismerjem mások véleményét és egy

tisztességes vitát követően hozzuk meg a város számára legjobb döntéseket. Szeretnék köszönetet mondani azoknak, akik megtiszteltek bizalmukkal, mert alpolgármesterként lenyegesen nagyobb lehetőségem van a város érdekeinek képviselésére, mint önkormányzati képviselőként. Szeretnék jól együttműködni a civil szervezetekkel, különösen a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal. Ha a városért való munka során hibáznánk is, remélem, hogy ezek a hibák eltörpülnek majd az eredmények mellett.

TüttS István: Sok sikert kívánok alpolgármester úrnak új munkájához, és bízom abba, hogy sikeresen tudunk majd együttműködni. Szeretném bejelenteni, hogy a munkamegosztásról szóló megállapodást mindenki megkapja.

- 4.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának, intézményeinek és vállalkozásainak számlavezetői és hitelezői tevékenységére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Minden bank képviselőjétől megkérdezem, hogy kívánja-e a zárt ülés tartását. Kérdezem a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. képviselőjét, hogy kívánja-e a zárt ülés tartását.

Gréger Károlyné: Igen.

Tüttő István: Ettől kezdve nem kérdezem meg a többi képviselőt, mert egyértelmű, hogy zárt ülést kell tartanunk. Megkérem mindazokat, akik nem jogosultak jelen lenni a zárt ülésen, hogy hagyják el az üléstermet.

Tarnóczky Attila: Elfogadom a bank képviselőinek kérését, de a zárt ülés tartásáról a testületnek szavaznia kell.

Tüttő István: Aki a zárt ülés tartásával egyetért, kérem szavazzon. Minősített többség szükséges.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Z á r t ü l é s

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült **külön** jegyzőkönyv tartalmazza.

TüttS István: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatot.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozta:

280/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri
Hivatalának, intézményeinek és vállalkozásainak
pénzügyi tevékenységével és hitelezői
feladataival 1998. január 1-től az OTP és
Kereskedelmi Bank Rt-t bízva meg.

Határidő: 1997. október 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

Dr. Polay József: Szeretném megköszönni bizalmukat, mellyel megtisztelték pénzügyintézetünket és a jövőben mindent megteszünk annak bizonyítására, hogy rászolgáltunk a bizalomra.

5.) Előterjesztés a Gyermekvédelmi törvény alapján a városi gyámhivatal kialakításához (írásban)

Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó: Az anyaghoz szóbeli kiegészítem nincs, de szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a törvény kötelező érvénnyel 1997. november 1. napjától elrendeli a gyámhivatal felállítását. Az SZMSZ módosítására azért teszek javaslatot, mert a hivatal egy újabb szervezeti egységgel bővül. Sajnos a költségekhez a Népjóléti Minisztérium és a központi költségvetés csak hozzájárult, ami a személyi juttatásokat fedezi csak. Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság. A határozati javaslatban a Rozgonyi u. 1. sz. alatti épületet jelöltem meg, mert ott vannak üres irodahelyiségek és így a hivatal közel lenne a bírósághoz, a rendőrséghez és a polgármesteri hivatalhoz, mely intézményekkel a gyámügyi ügyintézőknek napi kapcsolatuk van. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság kérte, hogy több javaslat kerüljön a testület elé és ennek eleget is tettünk.

Tarnóczky Attila: Az előterjesztés szerint a tényleges létszámbővülés 8 fő, ezért javaslok, hogy a határozati javaslatban a 12 fő létszámmal után szerepeljen, hogy a létszámbővülés 8 fő. Ha érkezne a későbbiekben olyan javaslat, hogy kisebb létszámmal működjön a gyámhivatal, a módosító javaslatomat akkor is fenntartom.

Dr. Takács Anikó: A létszámot a Népjóléti Minisztérium határozta meg. A javaslattal egyébként egyetérték, de elmondanám, hogy a 9 ügyintézői létszámot nem lehet lecsökkenteni, mert azt a települések lakosságának arányában határozták meg.

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem ért egyet azzal, hogy a hivatal a Rozgonyi u. 1. sz. alá költözzön és mivel a dologi kiadásokat nagyban meghatározza az, hogy a gyámhivatal hol kerül elhelyezésre, ezért elsőként a helyről kellene döntenünk.

Dr. Takács Anikó: Ha nem a Rozgonyi u. 1. sz. mellett döntenek, akkor a forrásról gondoskodni kell.

Marton István: Sajnálom, hogy a központi költségvetés ehhez a feladathoz alig 3 millió forintot ad, az önkormányzatnak pedig még kétszer ennyivel kell hozzájárulnia. Úgy tudom, hogy Zalaegerszegen ezt a feladatot 10 fővel fogják ellátni és szerintem ott sokkal nagyobb körzetről van szó. Az előterjesztés azt próbálja bizonyítani, hogy a Rozgonyi u. 1. szám alatti elhelyezés milyen kevésbe kerülne, de azt is figyelembe kellene venni, hogy ingatlanaink közül ez a legjobb helyen van és bérleti díja is meglehetősen magas.

Dr. Takács Anikó: 8 fő ügyintézői létszámot kaptunk és a 9. főre a jegyzői feladatok ellátása érdekében van szükség, mert a törvény továbbra is a jegyző hatáskörébe utal bizonyos feladatokat. Azzal a javaslattal élnék, hogy a Rozgonyi u. 1. sz. alatt legyen elhelyezve a gyámhivatal addig, amíg bármely más, központban lévő épületet rendbetesznek a gyámhivatal számára.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi! Zalaegerszegen azért van 10 fő, mert a jegyzői és az ügykezelői feladatokat más területekhez telepítették.

Bicsák Miklós: Véleményem szerint a javasolt épület nem alkalmas a gyámhivatal elhelyezésére, mert üzleti céloknak sokkal jobban megfelel, arra is készült és az önkormányzat a bevételhez jutás reményében vállalkozott az épület felújítására.

Dr. Takács Anikó: Én nem a Rozgonyi u. 1. sz. épület, hanem a gyámhivatal mellett álltam ki. Az Ingatlankezelési Intézmény helyén működhetne a gyámhivatal, de csak november végén tudom ott elhelyezni, mert a feltételeket akkora lehet csak megteremteni. Szeretném Bicsák képviselőt emlékeztetni arra, hogy az ügyben személyesen érintett. Sajnálatosnak tartom, hogy a Rozgonyi u. 1. sz. épületben üzlettel rendelkezők így állnak hozzá a gyámhivatal elhelyezéséhez. A Szociális Foglalkoztatót is megvizsgáltuk, de arra a következtetésre jutottunk, hogy itt a kialakítás költségei olyan nagyok lennének, hogy az előterjesztésben nem is szerepeltettük.

Dr. Kerekes József: Nagyon racionálisnak tűnik jegyző érvelése, de véleményem szerint az épületben található szűk folyosók eleve nem alkalmasak a kultúrált ügyfélfogadás megteremtésére. A Teleki u. 3. sz. épület megfelelő lenne, mert 5 irodahelyiség található ott és a 9 ügyintézőt kényelmesen el lehetne helyezni.

Marton István: A jegyző csak a Rozgonyi u. 1. sz. épületben gondolkodik. Én nem vagyok érintett az elhelyezésben a véleményem mégis egyezik azokéval, akik nem itt szeretnék elhelyezni a hivatalt. Szerencsés lett volna feltüntetni, hogy a 160 m²-nek a bérleti díja mekkora összeg éves szinten, mert akkor kitűnne, hogy nem ez a leggazdaságosabb.

Béres Márton: Szomorúnak tartom, hogy forintos gondok kerülnek

szóba akkor, amikor a törvényhozás a gyámügyi igazgatás színvonalának emeléséről döntött. Meggyőződésem, hogy eddig a három ügyintéző nem tudta maradéktalanul ellátni a feladatát és ha az életkörülményeik miatt veszélyeztettek növekvő számát vesszük alapul, akkor látható, hogy hatalmas feladattal kell megbirkóznia a gyámhivatalnak. Szeretném hangsúlyozni, hogy a városban a szociális szféra elmaradottsága rendkívül nagy, a nyújtott szolgáltatások színvonala alig minősíthető, ezért nem értem, hogyan lehet ilyen helyzetben csak a költségvonzatokról beszélni. Sajnálatosnak tartom azt is, hogy itt mindenről szó esik, csak éppen az ellátottakról nem és egyesek pénzben szeretnék meghatározni azt, ami abban egyébként nem is kifejezhető. Tudomásul kellene venni azt, hogy Nagykanizsán most egy hatósági térségi szerepkör koncentrálódik és a léptékeket is ehhez kellene igazítani. Való igaz, hogy szeptember 10-én jelent meg a végrehajtásra vonatkozó kormányrendelet, így kevés idő állt rendelkezésre a felkészüléshez, de ez is csak azt bizonyítja hogy ezt a kérdést nem lehet egy lépésben megnyugtatóan rendezni. Azt tartanám megfelelőnek, ha átmenetileg döntenénk az elhelyezésről és a feltüntetett helyiségek közül a Deák tér 5. sz. alatti épületet látom olyannak, ahol lehetőség lenne a feladat ellátására.

Dr. Csáfcái Iván: Az előterjesztésben szerepel, mint szóba jöhető hely, a Családsegítő Központ is, de nem hiszem, hogy szerencsés lenne ezt az intézményt visszautalni eredeti helyére (Teleki u. 3.), mert az ellátandó feladatai jelentősen megnöttek. Kérem, hogy az alternatívák közül a Családsegítő Központ kerüljön ki. Szeretném tudni, hogy a 140 m²-t ki határozta meg.

Dr. Bárányi Enikő: A gyermekvédelmi törvény sok területen újabb feladatokat ad az önkormányzatoknak, mert például a szétrombolt, illetve nem jól átalakított bölcsődékbe sok gyereket kell majd beutalni. Véleményem szerint az előterjesztésben ezt is fel kellett volna tüntetni. A 140 m²-es helyiségigényt túlzónak találom. Felhívnám a figyelmet arra, hogy a Szociális és Egészségügyi Osztály elhelyezése annak idején rengeteg pénzbe került a végeredmény azonban nem ezt mutatja. A Rozgonyi u. 1. sz. épületben való elhelyezés véleményem szerint csak látszatra olcsó, valójában nagyon drága. A közeljövőben egyébként újabb elhelyezési gond fog jelentkezni, mert az építésügyi igazgatás is változni fog. Javaslom, hogy a Petőfi u. 5. sz. alatt legyen elhelyezve a gyámhivatal.

TüttS István: Szeretném elmondani, hogy terveink között szerepel az egészségügyi koncepció elkészítése is, mert ennek hiányában számos probléma kezelése nehézségekbe ütközik.

Röst János: Az előterjesztett változatok közül a legjobbnak azt tartom, mely a gyámhivatalt az Ingatlankezelési Intézmény helyén telepítené le. Ha az ingatlanvagyonról kimutatás készülne, akkor a szóba jöhető épületek köre lényegesen bővülne és a végleges megoldást könnyebb lenne megtalálni.

Dr. Takács Anikó: A Rozgonyi u. 1. sz. épületben nem kellene az ügyfeleknek a folyosón várakozniuk, ahogy ezt a tervek is jól

szemléltetik, amelyeket szívesen megmutatok bárkinek. A Teleki u. 3. sz. alatt csak 90 m² van, ami a helyiségigényeket nem elégíti ki és a létszámnövekedés mögött feladatnövekedés is áll. Az ellátandó feladatok jellege nem teszi lehetővé, hogy az összes ügyintézőt egy irodában helyezük el. Én is a lépcsős megoldást tudom támogatni, erről szólt a javaslatom is. Az Ingatlankezelési Intézménynél való elhelyezéssel az a probléma, hogy hat bérlőt el kellene helyezni.

A 140 m²-t senki nem határozta meg, de ekkora területet tartunk indokoltnak a hivatal számára, ha az ügyfélcentrikus munkavégzést helyezük előtérbe.

Dr. Bárányi képviselőnek elmondanám, hogy egyetérték azon felvetésével, hogy mindig átmeneti megoldásban gondolkodunk. Önök elé szeretnék terjeszteni egy olyan előterjesztést, amely az egységes hivatalról szólna, és ez esetben a gyámügyi hivatal is végleges elhelyezést nyerne.

Felhívom a figyelmet a határidőre, amely az Ingatlankezelési Intézmény esetében 1997. november 30., a gyámügyi hivatalnak viszont 1997. november 1-től működnie kell.

Marton István: A Rozgonyi u. 1. sz. épületben található irodahelyiségek bérleti díja havonta mintegy 200.000 Ft-ot jelente, amely éves szinten 2,5 mFt. Szerintem a Rozgonyi u. 1. szám alatti épület ideiglenesen sem jöhet szóba.

Dr. Bárányi Enikő: A Kórház u. 5. szám alatti ingatlant nemrég megvásároltuk. Mivel ideiglenes elhelyezésről van szó javasolom, hogy a Gyámügyi Hivatalt telepítsük oda.

Dr. Takács Anikó: Kérdezem a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a Rozgonyi u. 1. sz. üresen álló irodahelyiségeire van-e érdeklődő?

Kálócziné Éberling Márta: Nem tudok erre választ adni, mert hónapok óta nem hirdettük az irodákat. Három pályázat volt, melynek megfelelően 5 iroda került bérbeadásra. Egyébként hónapok óta nem volt különösebb érdeklődés.

A Kórház u. 5. sz. ingatlan kívülről felújították, de belül nagyon rossz műszaki állapotban van, a teljes padozat kicserélése szükséges. Három szoba, konyha és a kiegészítő helyiségek vannak bent. A beépítésénél fogva és a belső műszaki állapota miatt nagyon nagy költségei lennének, ha ilyen átalakításra kerülne sor.

Tarnóczy Attila: Mivel hat javaslat elhangzott, ezért azt a technikát javasolom, hogy legyen egy I. forduló, és a kettő legnépszerűbb javaslatból válasszon a közgyűlés egyet.

Tüttő István: Aki egyetért Tarnóczy képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért Tarnóczky képviselő javaslatával, mely szerint a létszámbővülés 8 fő legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a Gyámügyi Hivatal a Rozgonyi u. 1. sz. alatt legyen elhelyezve, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 14 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a Gyámügyi Hivatal a GESZ és a Családsegítő Központ helyére kerüljön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a Gyámügyi Hivatal az IKI udvarába kerüljön (meg kell oldani 6 bérlő és a Környezetvédelmi Információs Iroda elhelyezését - határidő: november 30.), kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a Gyámügyi Hivatalt az IKI területén helyeznénk el, (az Ingatlankezelési Intézményt a Csengery utcában helyeznénk el) kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Úgy érzem, hogy amikor felsorolják a változatokat, akkor egy nem szerepel, mert a mellékletben eggyel több lehetőség van feltüntetve.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a Petőfi u. 5. szám alatt legyen a Gyámügyi Hivatal (rendkívül hosszú a kifutási ideje és nagyon jelentős a költséghányada), kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a Gyámügyi Hivatal a

Csengery u. 89. sz. alatt legyen elhelyezve, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a Gyámügyi Hivatal az Ingatlankezelési Intézmény udvarába kerüljön - el kell költöztetni a 6 bérlőt és a Környezetvédelmi Információs Irodát - kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: 1997. november 1-től a Gyámügyi Hivatalnak működnie kell. Kérem a testületet, döntsenek abban, hogy ha a 6 bérlőt nem tudjuk elhelyezni és a feltételeket csak november 30-ig tudjuk teljesíteni, akkor a köztes időpontban hol működjön a Gyámügyi Hivatal.

Tüttő István: A kialakításához szükséges többletfeladatok költségeihez 9.813 eFt-ot biztosít, melynek forrása a privatizációs többlet bevétel lenne. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

281/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) egyetért azzal, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXI. törvény végrehajtására (1 vezető, 9 ügyintéző, 1 adminisztrátor, 1 iktatást ellátó ügykezelő) összesen 12 fő létszámmal (létszámbővülés 8 fő) városi gyámhivatal kerül felállításra.

A kialakításhoz szükséges többletfeladatok költségeihez 9.813 eFt-ot biztosít privatizációs többletbevétel terhére.

A fenti költségek fedezete az osztalék és hozambevételek többlete.

Határidő: 1997. november 1.

Felelős : Dr. Takács Anikó jegyző

- b) egyetért azzal, hogy a Városi Gyámhivatal 1997. november 30-tól a Deák tér 5. szám alatti épületben kerüljön elhelyezésre. Az épület átalakítására 4.500 eFt-ot biztosít.

Határidő: 1997. november 30.

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

Tüttő István: A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról kell szavoznunk, mert a hivatal egy szervezeti egységgel egészülne ki. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/1997. (X.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/1997. (X.07.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6.) Javaslat a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiatalok tanulmányi ösztöndíj rendeletére
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Horváth György: Felhívom a figyelmet erre a nagyon fontos és hosszú ideje húzódó problémára, amelyet meg kell oldani. A pécsi egyetemre 9 kollégiumi férőhellyel segítséget tudott adni az önkormányzat, de szükség lenne a tehetséges hallgatók támogatására is.

Mayer Ferenc: Kérem a testületet, hogy támogassák a rendeletet, hiszen a tehetséggondozást szorgalmazni kell. Kérem a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, készítse el egy olyan rendeletet tervezetét, amely a szociálisan rászoruló és jól teljesítő felsőoktatásban tanuló fiatalokat támogatja.

Tüttő István: A rendelet 3. § (6) bekezdésében a következő kiegészítést teszem: "Aki az igazolást elmulasztja, a folyósítás megszűnik."

A rendelet 3. § (8) bekezdésében a következő kiegészítést teszem: "Kivételesen indokolt esetben az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság a maximális és minimális összeg között jogosult a magasabb összeget megállapítani."

Dr. Pintér né Grundmann Frida: A kiegészítés arra vonatkozna, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság megállapított egy

ösztöndíjat a két szélső érték között és ha tanévközben valami rendkívüli esemény következik be, például megnyeri a nemzetközi jogász versenyt egy hallgató, akkor legyen mód arra, hogy az addig megállapított 5.730 Ft helyett 8.500 Ft-ot állapítson meg a bizottság saját hatáskörében, ha van rá pénze.

Tüttg István: Ezt a javaslatrészt visszavonom, mivel valóban egyértelművé tehető azzal, hogy le van írva, hogy csak dönteni lehet benne.

Tarnócgky Attila: Üdvözlöm a rendeletervezetet, de sajnálattal vettem észre, hogy 1998. július 1-vel lép hatályban, ezzel szemben más önkormányzatok már az idén ösztöndíjat fizetnek. Meggondolandónak tartom, hogy egy határozatban esetleg lehetővé tenné a testület, hogy legalább a II. félévre ezen eljárási szabályok szerint az arra érdemeseknek fizessen ösztöndíjat. Úgy gondolom, hogy a 4,51 tanulmányi eredmény nagyon szigorú feltétel. A Megyei Önkormányzat 3,51-től már tanulmányi ösztöndíjat ad, de nagykanizsai diák erre nem pályázhat, így ilyen szempontból lényegesen szigorúbb elbírálás alá fog esni. Kérem megfontolni a 4,01-es átlagot.

Az ösztöndíj mértékének meghatározása a minimális nyugdíjhoz kapcsolódik, tehát inflációálló. A biztosíték a 3. §-ban van és ez arra kötelezi a közgyűlést, hogy 1 millió forintot erre minden évben különítsen el. Javaslom, hogy a 3. § (1) bekezdésének mondata úgy fejeződjön be, hogy "melynek összege legalább 20 fő számára minimális ösztöndíj fizetését lehetővé tevő összeg." - Ez kb. 1 millió forint, és ahogy változik a minimális nyugdíj, úgy ez az összeg is emelkedne. Javaslom a 2. § (4) bekezdésének törlését.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A Zala Megyei Önkormányzat ösztöndíja valóban 3,51, de az a rendelet szociális elemeket is tartalmaz. Zalaegerszeg 4,75-ös átlagban húzta meg a határt. Miután itt 20 főről van szó, ne kárhoztassák arra a bizottságot, hogy százas nagyságrendben kényszerüljön a pályázatok elbírálására. Nem becsülöm le a 4,51-es tanulmányi eredményt, de az igazán kiemelkedő tehetség kategóriája nem a 4,5-es eredményt jelenti. A köztársasági ösztöndíj ennél magasabb kategóriát húz meg.

Elfogadom, ha a kollégiumi férőhely figyelmen kívül marad.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, hogy 3. § (8) bekezdését módosítani kell. A szövegben nincs benne, hogy a mindenkori nyugdíj minimum összegéről van szó, helyette csak az szerepel, hogy öregségi nyugdíj. Úgy kellene módosítani a szöveget, hogy az "ösztöndíj havi mértékének legkisebb összege a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegének a fele".

Mayer Ferenc: Egyetértek Fodor képviselő javaslatával. Szeretném, ha nem keverednének a szociális elemek azzal, hogy ennek az ösztöndíj formulának az a funkciója, hogy a kiemelkedő eredményt elért hallgatók kapjanak tanulmányi ösztöndíjat. Nem tartom soknak tanulmányi átlagként a 4,51. Egyetértek azzal, hogy 2. § (4) bekezdését töröljük a tervezetből.

Tarnócgky Attila: Jelzem, hogy szociális szempontokat nem akartam beépíteni a rendeletbe. A 4,51 átlag attól függ, hogy melyik egyetemről vagy főiskoláról van szó.

Kalmár István: A rendelet 3. § (2), (3), (5) bekezdéséből kiderül, hogy aki I. évfolyamos nem igényelhet ilyen jellegű ösztöndíjat, ugyanakkor a 2. § (1) bekezdésének d.) pontja úgy szól, hogy az I. évfolyamot sikeresen elvégezte. Feltételezem, hogy második évfolyamtól kezdve adja az ösztöndíjat, ezért én ezt feleslegesnek érzem, illetve kicsit értelemzavaró ebben a szövegkörnyezetben az utolsó félévnek az értelmezése. Úgy gondolom, ez a II. és III. évfolyam utolsó félévére vonatkozik.

TüttS István: A 3. § (8) bekezdésére vonatkozó javaslatomat visszavonom.

Aki egyetért azzal, hogy a 3.§.(6) bekezdésénél szerepeljen az, hogy a diák, miután eredményesen letette a vizsgáit, azt igazolja -tehát ha az igazolást elmulasztja, a folyósítást megszüntetjük-, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a 2. § (1) d) pontjánál a tanulmányi eredmény minimumát 4,01 században határozzuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a 2. § (4) pontját hagyjuk el - előterjesztő nem támogatja -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a 3. § (1) bekezdése módosuljon - "... legalább 20 fő számára minimális ösztöndíj fizetését lehetővé tevő összeg" - kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

TüttS István: Aki egyetért azzal, hogy a 3. § (8) bekezdése módosuljon, - "ösztöndíj havi mértékének legkisebb összege a mindenkori öregségi nyugdíj minimum összegének a fele" -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság terjesszen határozati javaslatot a közgyűlé elé, hogy e szabályok szerint a II. félévben lehessen pályázni az ösztöndíjra.

Tüts István: Erre van lehetőség.

Dr. Horváth György: Támogatom e javaslatot.

Tüts István: Aki egyetért Tarnóczy képviselő fenti javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az ösztöndíjra már az 1997/98-as tanév II. félévében is lehessen pályázni.

Határidő: 1997. december 15.

Felelős: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Kalmár István: A 2. § (1) bekezdés d) pontja, vagy a d) pont első fele maradjon ki, helyette az szerepeljen, hogy az utolsó tanévben elért tanulmányi eredménye 4.51.

Tüts István: Aki a javaslattal egyetért, (előterjesztő elfogadja) kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüts István: Aki egyetért a rendelettervezettel - a fenti módosításokkal együtt - kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/1997. (X.07.) számú rendelete

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/1997. (X.07.) számú rendelete a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai fiataloknak adható tanulmányi ösztöndíj alapítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7.) Javaslat a Piarista Renddel kötendő megállapodásra (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Horváth György: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság ebben a formában nem tárgyalta az előterjesztést. Kérem a megállapodás 4. pontjának értelmezését. Nem tudom, hogyan realizálódik az ingatlancsere, mi lesz a későbbi következménye, mikor, és hogyan használhatják korlátlanul a tornatermet.

Mayer Ferenc: Szerintem a megállapodás 4. pontját ki kellene hagyni. Egy korábbi határozat értelmében azon bizonyos telekrész, amelyet most használatba kapott a Piarista Rend, el kellene cserélni, tehát a tulajdonjogot is kapják meg. Ha nem rendezzük a tulajdoni viszonyokat, úgy végeláthatatlan viták sorozata indul el. A korábbi határozatunknak érvényt kell szerezni. Javasolom, hogy a bizottságok tárgyalják meg e napirendi pontot.

Hajga tó Sándor: Az első megállapodásban 1994. évi XXXII. tv. szerepel a másodikban 1991. évi XXXII. tv. Melyikről van szó?

Dr. Takács Anikó: Az 1991. évi XXXII. törvényről.

Zsoldos Ferenc: A megállapodás 4. pontja kezelhetetlen. Ha benne maradna az ingyenes használati jog, akkor egy függeléket kellene a szerződéshez kiegészítésként csatolni, amely tartalmazná azokat a konkrét adatokat, eseteket, hogy milyen alkalmakkor használhatnák a termet. A megállapodást először bizottsági szinten kell megtárgyalni, ahol megfogalmazhatnánk javaslatainkat.

Tüttő István: Visszavonom a megállapodás tervezet megtárgyalását, de hangsúlyoznám, hogy a katonai objektumokhoz való jutásnak alapfeltétele, hogy megállapodunk a Piarista Renddel.

Kálócziné Éberling Márta: Ami a megállapodás tervezet viszonylag sürgős tárgyalását szükségessé teszi az az a tény, hogy mindaddig a Thury Laktanya átvételére vonatkozó konkrét intézkedés a Honvédelmi Minisztérium részéről nem történik meg, amíg a megállapodásra nem kerül sor. E tervezetet e hónap 3-án küldte ide az egyház, ezért nem került sor arra, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak benyújtsuk.

Tüttő István: Javasolom, hogy a folytatólagos ülésen tárgyaljuk

meg a megállapodás tervezetét.

Aki egyetért azzal, hogy e napirendi pontot elnapoljuk, és a folytatólagos ülésen tárgyaljuk újra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

- 8.) Javaslat Hevesi u. - Teleki u. körforgalom megépítéséhez KHVM közúthálózat építési pályázaton való részvételre
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A határozati javaslat b) pontjában elírás történt, nem 1997. évi, hanem 1998. évi a helyes.

Aki egyetért a határozati javaslat a) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat b) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat c) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

283/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a nagykanizsai Teleki és Hevesi S. utcák csomópontjának átépítésére - körforgalmú forgalmi rend kialakítására - 1997. évben 6.250 eFt előirányzatot biztosít. Fenti összeg az átépítés útépítési pályázaton pályázható közlekedésépítési munkáihoz szükséges összeg 50%-a.
- b.) vállalja, hogy a határozat a) pontjában szereplő összeget az 1998. évi önkormányzati költségvetésben a közlekedésfejlesztési előirányzatok között nevesítve szerepelteti.

- c.) felkéri a polgármestert, hogy az 1997. II. félévi KHVM közúthálózat építési pályázaton való részvételhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1997. október 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 9.) Előterjesztés Zala megye Területfejlesztési Konceptiója véleményezésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Résztvettünk a Területfejlesztési Tanács ülésén Zalaegerszegen. Jeleztem, hogy elég jelentős észrevételünk lesz az anyaggal kapcsolatban. A határidőt tartanunk kell, hogy 30 napon belül kell reagálni a felvetésekre.

Papp Ferenc: Az anyagban az "Emberi erőforrások" címszónál hiányolom, hogy kimaradt egy nagyon fontos terület, a felnőtt oktatás és képzés, a kultúra egésze, a hagyományápolás.

Dr. Fodor Csaba: Ez nem koncepció, ráadásul alapvetően rossz álláspontból indul ki. Szó volt arról, hogy Nagykanizsának tartoznia kellene a Dél-dunántúli nagy régióhoz is, vagy legalább is a kapcsolatokat erősíteni kellene, de az erre való utalás nem szerepel az anyagban. Az anyag megemlíthetné, hogy Magyarországon Nagykanizsa nagyon szép eredményeket ért el a szellektív hulladékgyűjtés terén, és azt, hogy ebből az eredményből milyen tapasztalatok vonhatók le, ezeket miként lehetne hasznosítani a megye egész területén. Azt kérném, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 1997. szeptember 29-i ülésén felvett jegyzőkönyvből kerüljenek be az anyagba ezek az észrevételek.

Tüttő István: Talán annyit, hogy 10 mFt-ot sikerült szereznünk Gelsének a fürdőhöz. Sikerült Nagykanizsának a 28 mFt-os pályázatot elnyerni.

Tarnóczky Attila: Fontosnak tartanám, hogy az anyag végén a 12-es mellékletnél minél több javaslat megjelenne. Az anyagnak alapvető hibája, hogy a nagykanizsai termálvíz hasznosítás nem szerepel. A 2. oszlopban a humán erőforrásnál a kulturális kapcsolatoknak nemcsak Zalaegerszeg, hanem Nagykanizsa esetében is szerepelnie kellene. Hiányolom az ipari vállalkozás oszlopból, Nagykanizsa esetében az ipari parkok megemlítését. Az erdőgazdaságnál szerepelnie kellene, hogy az erdőgazdaság központját akarjuk fejleszteni. A turizmus, idegenforgalom oszlopában szó van az erdei kisvasutak összekötéséről. Lehet, hogy ezt az erdei kisvasutat be kellene kötni Nagykanizsára. A Csónakázó-tó környékének is szerepelnie kell a turizmus lehetőségei között. Az infrastruktúránál én is szerepeltetném a csatornabővítést és a hálózati rekonstrukciót. Az utolsó oszlopban az intézményeknél legyen ott a laktanyák hasznosítása is, amit ki kellene bővíteni a Dózsa Gy. út 73. sz. épülettel.

Tüts István: Tarnóczky képviselőt arra kérném mindannyiunk nevében, hogy a Megyei Közgyűlésen képviseljen bennünket, melyhez minden segédanyagot biztosítunk.

Marton István: A hivatal által készített határozati javaslattal egyetérték. Kérdezem, hogy ismerték-e a város elfogadott középtávú koncepcióját a szerkesztők? Nagykanizsa Megyei Jogú Város és Zala Megye Önkormányzata között lévő egyeztető bizottság miért nem tárgyalta ezt az anyagot? Miért nem működik ez az egyeztető bizottság?

Tüts István: Szeretném bejelenteni, hogy meghívtam a Megyei Területfejlesztési Tanácsot Nagykanizsára, hogy a legközelebbi ülését itt tartsa meg. A meghívást elfogadták.

Karmazin József: Ez az anyag, amit megkaptak ez a területfejlesztési koncepciónak egy összefoglaló anyaga. A háttér anyagok 8-9 kötetből állnak. Ebben a menetben a tervezők nyilván nem fogalmazták át a korábban elkészült anyagot, csak azokat a módosításokat kísérelték meg átvezetni, amire a figyelmük kiterjedt.

Tüts István: Azok az észrevételek, amelyek a határozati javaslatban szerepelnek azért reálisak, mert abban a 8 vagy 9 kötetben nem találhatók.

Karmazin József: A további ügymenetre vonatkozóan annyiról van tudomásunk, hogy a Megyei Közgyűlés november hónapban tárgyalja az anyagot és decemberben hagyja jóvá a Területfejlesztési Tanács, majd országos szintre kerül az anyag. Ez jelzi azt a kettőséget is, hogy az anyag készítésének a megbízója a Zala Megyei Közgyűlés Hivatala volt. Megyei jogú város nem része a Megyei Közgyűlésnek, ilyen szempontból úgy is fogalmazhatunk, hogy a megyei jogú városok talán saját koncepciót is készíthetnének és azt illeszteni lehetne ehhez az anyaghoz. Polgármester úr jelezte a kihelyezett ülés lehetőségét is és úgy érezzük, hogy azon a fórumon lehet majd elfogadtatni a társadalmi-gazdasági koncepciót, amit illeszteni lehetne ehhez az anyaghoz. A tartalomjegyzék előtt van egy lista, ahol felsorolják, hogy kikkel egyeztették ezt az anyagot. Ott szerepel egy ez év február 19-i dátum, amely szerint öt kistérség ezt az anyagot megvitatta, de ott csak azok hangzottak el, amiket a kistérségek elnökei hallomásból tudtak.

Tüts István: Felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

284/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Zala Megye Területfejlesztési Koncepciója tervezetére az alábbi észrevételeket teszi:

1. Területi szerkezet-fejlesztés koncepciója:

Nem tesz említést az anyag a Dél-dunántúli Terülefejlesztési Régióhoz történt csatlakozásról, mely a megyei szintű kooperáció szándékát a koncepcióban szereplő Veszprém és Somogy megyék mellett Baranya megyével is kifejezi.

E tény a 3. sz. ábra korrekcióját is igényli, a Nagykanizsán átívelő ÉD-KNy komplex szerkezeti erővonal feltüntetésével.

A megyei területfejlesztés alapelvei (10.o.) iegés zítendők:

Zala megye kétpólusú, a közlekedés-, a gazdasági- a kereskedelmi-, logisztika hagyományai alapozzák meg Nagykanizsának a dinamikus területfejlesztésben betöltendő szerepét.

A kétpólusú megyében a megyei jogú városok és térségük szerepköre, az eltérő adottságokat figyelembevevő arányos fejlődési pálya esélyének a biztosításával alakítható.

2. E.) Hulladékéelhelyezés:

A természet-, környezet- és tájvédelmi koncepció kevés információval szolgál a hulladékéelhelyezés című fejezetében a hulladékéghádzálgkodás koncepció-nális környezeti feladatairól.

A hulladékéghétőmű veszélyes hulladékok áramtalanítására fog szolgálni, melyhez PHARE pályázat megyei elnyerésével jutott a város.

3. Termákvíz- hasznosítás:

A város általános rendezési tervében is megjelenő termákvízhasznosítást a koncepcióban szerepeltetni kell, Nagykanizsa adottságait figyelembevéve (Bajcsa, Bagola, Miklósfa városrészek)

A 4. sz. melléklet sem sorolja fel a nagykanizsai kutakat

A 9. sz. ábra mutatja azt a térszerkezeti lehetőséget, hogy Nagykanizsa is szerepeljen terület déli-délnyugati peremén ilyen fejlesztési céllal.

4. Emberi erőforrások:

A 37. oldalon részletezett munkanélküliségi ráta feltüntetése mindkét megyei jogú város esetében indokolt (lsd.: 2. sz. melléklet).

Az a kamarai javaslat, mely szerint az üzemek feletti képzőhelyek kialakítása feltételeinek a

megteremtésében Nagykanizsa előljár nem szerepel az anyagban. Indokolt, hogy ez a területfejlesztési program egyik kiemelt eleme legyen.

A 39. oldalon az oktatás, képzés adottságai és irányai meghatározása információk hiányában nem teljes.

A megfogalmazott prioritások között hangsúlyosabb kell hogy legyen az Európa Unió intézményhálózatához való kapcsolódás, kiemelt képzést kell biztosítani az Európai Unióban szükséges szakemberek képzésére (nemzetközi jog, tolmács, fordító, minőségbiztosító stb.)

Az 5. számú mellékletben a "Felsőoktatási rendszerek" első bekezdésében tévesen szerepel a Gábor Dénes Műszaki és Informatikai Főiskola Nagykanizsára vonatkozó része. Nem szervezés alatt áll, hanem már 1995. óta működik.

Az anyagban kerüljön rögzítésre, hogy 1996. óta működik Nagykanizsán a Miskolci Műszaki Egyetem kihelyezett tagozataként egy gépészmérnöki képzés is.

A hiányzó képzésre tett javaslatokat elfogadjuk, az alábbi szakirányok kiegészítésével:

- nemzetközi jogász (idegen nyelven),
- logisztikai szakirányhoz kötődő képzés,
- turizmushoz kapcsolódó képzés,
- NAT-ra épülő vizuális nevelésre vonatkozó tanárképzés és átképzés.

Javasolt kiegészítések az egészségügyi és szociális ellátási koncepcióhoz.

A kórház területi ellátási kötelezettségeinek csak úgy tud eleget tenni megfelelő szinten, ha e funkció ellátásához nemcsak a város, hanem az ellátandó terület önkormányzatai is hozzájárulnak, elsősorban a megfelelő műszerezettség biztosításához és folyamatos korszerűsítéséhez.

A kórházi aktív ágyakról kikerülő betegek számára ápolási osztály, ápolási otthon létesítése vagy a gondozóházak fejlesztése a megfelelő megoldás.

Az egy házi orvosra jutó lakosság szám csökkentése több házi orvost és több jól felszerelt rendelőt jelent. A meglévő rendelők legtöbbször nem alkalmas befejezett ellátás nyújtására, amelyet számukra előirányoztunk. A több és jobb műszerpark letelepítése a rendelők korszerűsítését, bővítését vonja maga után.

Szociális szakellátás területén nem lehet figyelmen kívül hagyni a meglévő intézményhálózat elavultságát. Hosszabb távon nemcsak férőhely fejlesztésében, hanem a mai kor igényeinek megfelelő intézmények kialakítása szükséges. Nagykanizsán mindkét szakosított szociális otthon kiváltását kell középtávon megoldani, egyes idős rétegek igénye szerint emelt szintű részlegekkel.

A fogyatékosok rehabilitációját és rehabilitációját foglalkoztatásuk megszervezésével, munkalehetőség biztosításával kell támogatni.

Városunkban a hajléktalan anyák részére is átmeneti szállást kell létesíteni.

A hajléktalan szállásról való kivezetést segítő szállások létesítésével és szociális bérlakások építésével kell megoldani.

5. Gazdaságfejlesztés - vállalkozások

Az ipari tevékenységek területi szerkezete fejezetében a 48. oldalon (a.) technológiai innováció és műszaki fejlesztés feladatait oktatási-kutatási központokba helyezi, e körbe tartozik Nagykanizsa város is.

Ez az oktatási fejezetben nem tükröződik, pedig egyes ágazatokban a termeléshez kötődő kutatási, műszaki fejlesztési színvonal ehhez jó alapot szolgáltat a városban.

Távlati gazdasági célok: (50. o.)

A terményraktár, a tranzit szállítási-elosztó hely Nagykanizsa történelmi terménykereskedelme alapján nőhet fel, mely terménytőzsdévé fejleszthető nagytávon.

Ennek hosszútávon belül közraktár szervezésével, vámudvar kialakítással, majd komplex logisztikai szolgáltatással fog megfelelni Nagykanizsa.

Nagykanizsa és környezete zöldség-árutermesztése kiemelt adottság legyen (56.o.)

Idegenforgalmi koncepció:

A 23. sz. ábrán nem szerepel a Nagykanizsára javasolható gyógyfürdő (termálfürdő). Az ábra nem veszi számításba a meghatározó tengelyeket, melyek összekapcsolnak üdülőkörzeteket. Ilyen üdülési funkcióban osztozó térség lehet (Balaton-Kis-Balaton - Zalakaros - Nagykanizsa - Letenye - Horvátország..)

A 68. oldalon szereplő, termálfürdő-gyógyászati funkció témakörben Zalakaros-Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza együttműködése területi kapocs további térségi hatásokkal jár.

"A javaslat új termálfürdő központok helyszíneire" bekezdésben több ismert elhatározás nem szerepel, így Nagykanizsáé sem.

1.1. Közlekedés, hírközlés:

A megye elsőrendű és másodrendű főútjai sorából kimaradt a 61. sz. út.

A közlekedési koncepció a 73. oldalon általános "sejtéseket" rögzít. Hiányzik a jövőt megalapozó döntések, tárgyalások konkrét mai tartalma.

Közúti közlekedés:

A "2002-3 Balatonkeresztúrig és Letenyéig 2010" ütemezéshez itt is hozzá lehet tenni azt a - magas szinten - "felvetődött" változatot, hogy az első ütemhez a határ közeli 20 km is hozzátartozhat. E változat Nagykanizsa és Letenye tevékenységét meghatározóan érinti.

A 74. oldal első bekezdése minden megalapozott utalás nélkül az M 9-re már "3 felvetődött" nyomvonalról szól.

A táj-, természetvédelmi érdekek, domborzati adottságok figyelembevételével az 1. változat realitását kell hangsúlyozni.

Itt kell feltüntetni azokat a hiányzó útszakaszokat, melyek kiépítését a városi elkerülő forgalom szükségessége indokolja Nagykanizsán a 61. sz. ÉK-i elkerülő út a 74. sz. ENY-i elkerülő út és a D-i elkerülő utakat kell szerepeltetni

A 74. oldalon a Trieszt-Ljubjana-Letenye - Budapest-Kijev nyomvonal szerepeltethető a koncepcióban az ott még csak jelzett egyeztetés ma már ismert eredményeként.

A 76. oldalon részletezett vasúti fejlesztések köréből hiányzik:

- a szombathelyi vonal
- a második vágánypár a budapesti vonalon
- a vasútállomás fejlesztés (RÓLA, aluljáró, stb.)

A 78. oldal tartalmaz egy "felvetődött" javaslatot a "megosztott" logisztikai központra, szakmai alátámasztás nélkül, mely a kellő megalapozottságú regionális központ esélyeit bizonytalanítja el. Ez az egész régió érdekeivel ellentétes.

Vízgazdálkodási és ellátási koncepció:

A 81. oldalon ismét utal a koncepció a hévízkincs 2. fejezetben rögzített hasznosítására, távlatban 8-10 helyen (itt téves adat." A hévíz gyógyfürdői hasznosítása jelenleg 5 helyen történik: ..Nagykanizsa termálfürdőiben")

Melegvizet szolgáltató kút Nagykanizsán a városi fürdőben működik, igény a területfejlesztési javaslatban a tervezett termálfürdő feltüntetése.

A 85. oldalon indokolt feltüntetni a biológiai tisztításnál keletkező szennyvíziszap kezelésének a fejlesztési feladatát.

A 85. oldal utolsó előtti bekezdésében jelzett előírás értelemszerűen vonatkozik a 2000 főn felüli lakossági kapcsolt városrészekre is.

Vízrendezés:

Kiemelten szerepeltetni kell Kiskanizsa városrész belvízmentesítési feladatait (VÍZIG, Víztársulat, önkormányzat kezelésében lévő rendszerek fejlesztése)

Szilárd hulladék gyűjtése és elhelyezése:

A 88. oldalon az első bekezdés megállapítása (sehol sem megoldott a hulladék szétválasztása) információ hiányában születhetett.

A komplex hulladékgazdálkodás céljai mentén a szelektív hulladékgyűjtés ütemét eredményét rögzíteni kell, preferálva a hulladékmennyiség csökkentést, szelektálást, újrahasznosítást, Nagykanizsa városban is.

A 89. oldalon felsorolt "illegális" személtre-
rakóhelyek során Nagykanizsa is beletartozik.

Energiagazdálkodási és ellátási koncepció:

A 92. oldal első keretezett megállapítása a privatizáció során igen kevés jutott az önkormányzatoknak ahhoz, hogy érdekeket érvényesíthessék.

Tapasztalataink során ez az önkormányzati vállalkozói típusú vagyon ilyen érdekérvényesítésre nem is alkalmas. A szabályozásnak más módszerei szükségesek.

A biomassa, a napenergia mint alternatíva ma még nagytávon sem látszik reális célkitűzésnek.

A geotermikus energia hasznosítás lehetőségei a nagykanizsai termálkincsre alapozva feltüntetendők.

A 100. oldalon (17) kiemelt energetikai beruházás bemutatása jó példa arra, hogy más megye területén keletkező hatások figyelembe vehetők és veendő a területfejlesztési lehetőségei sorában, különösen a megyehatár-menti térségeknél, meghatározó településeknél.

Zala megye energiaellátási koncepciója:

A 9. pontban foglalt transzformátorállomások sorába illeszthető a nagykanizsai 2. sz. tervezés alatt álló (részben a vasút villamosítással összefüggésben).

Település-szerkezet:

A prognosztizált városok sora, ha figyelembe vesszük az infrastruktúra folyosókat, mely érinti azokat, egy jellegzetes településszerkezeti tengely alakul ki a dél-zalai térségben. Hasonló "mikroagglomerációs" tendenciát kapnak, ha egyes előrevetített változásokat összekapcsolunk, a külső hatások eredője erősítheti a területfejlesztési folyamatokat az említett nagykanizsai térségben.

3.1 Kistérségi általános és közös fejlesztési igények

A 120 oldalon jelzett eredményes PHARE pályázat "nyertese" a hulladék feldolgozót illetően Zalaegerszeg, a kórházi veszélyes hulladék esetében pedig Nagykanizsa város.

3.2 Zala Megye kedvező helyi, természeti adottságaira alapozott hasznosítási javaslatok:

V. a termál fürdő fejlesztés 8-10 előnyben részesített helyét illetően az "elegendő távolság"-nek 15-20 km-t tekint az anyag. Ez Nagykanizsa esetében adott, így szerepeltethető az anyagban.

3.3 Zala megye gazdálkodásfejlesztési kistérségi javaslatai:

A 124. oldalon (2 bek.) "ipari park címet nyert már el ...Nagykanizsa meghatározott területe". Erre még nem került sor, ez a megállapítás téves.

XII. "inkubátorház" ...ilyennel rendelkeznek már ...Nagykanizsán szintén téves megállapítás.

9. Távlati területi szerkezet

A 3. bekezdés kiegészítendő a Dél-dunántúli régióval.

2. Regionális összefüggések

A 4. bek. a központrendszer legdinamikusabb elemeinek a megyeszékhelyeket tekinti. Nem követ el nagy hibát az anyag, ha a nyugati régió további két megyei jogú városát is ide sorolja. Az 5. bekezdés megerősíti azt az előző megállapítást, hogy a felsőfokú oktatás programja hiányos, (a fővárosi kvaterner funkciók és a multinacionális üzleti központi funkciók egy része befogadása színhelyéül Nagykanizsa-Letenye is alkalmas. "Ennek feltételei között kiemelkedő jelentőséggel bír a felsőoktatás")

Fontos területfejlesztő, térszerkezet formáló elem az igazgatási funkció, melyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város fejlesztését célként kell rögzíteni.

A regionális összefüggések a határmentiség és a területfejlesztés jövőbeni feladatai alátámasztják, hogy a határok elválasztó-összekapcsoló szerepe fokozottan érvényes Nagykanizsa jövőjére is.

Az úgynevezett "három-határmenti"-ség a régió határokra vonatkozik, így a Ny-i, a D-i régió és Horvátország közelsége indokolja Nagykanizsa ilyen szempontú szerepmeghatározását is.

A város speciális helyzetében a régiók kapujaként alakíthatja sorsát kistérségeivel, a régiókkal, a határon átnyúló hatások befogadása közvetítése révén egyaránt.

A regionális marketingmunka egyik példája Zalakaros - Letenye - Nagykanizsa területfejlesztési együttműködési megállapodása.

A 133. oldal 46. sz. ábráján nem szerepel a régió két megyei jogú városa.

Forrásmunkák jegyzéke:

Az előzőekben tett észrevételek igazolják, hogy megye meghatározó települései a közvetlen információgyűjtésből kimaradtak (a februári kistérségi egyeztetés ezt nem pótolja).

A helyi tanulmányok, koncepciók, a megyei jogú Városok általános rendezési tervei - mint

forrásmunkák mellett (hasonlóan a három kamarai "helyszíni megbeszélés"-hez) célszerűen egy helyi városvezetői konzultáció is segíthette volna a munkát.

A város középtávú fejlesztési koncepciója tervezetét csatoljuk.

Zala megye területfejlesztési kistérségeinek fejlesztés javaslatai.

A kistérségi fejlesztési javaslatai c. táblázat nem tartalmazza Nagykanizsa fontos lehetőségeit, elhatározott céljait.

A 12. sz. melléklet 6. oldalán külön sorban szerepel Bajcsa, mely településrész Nagykanizsa Megyei Jogú Városban található.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kéri a Megyei Területfejlesztési Tanácsot és Zala Megye Közgyűlést, hogy a város javaslatait mérlegelve, a koncepció elfogadásakor azok érvényesüléséről gondoskodjon. Az észrevételekben foglaltak Zala Megye Területfejlesztési Koncepciójába - mint hosszú - és nagytávlatú lehetőségek -beépüljenek.

Határidő: 1997. október 10.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.15. órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

M. Ill. j. Hu. Á. f.-
Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István
1997. 10. 10.
Tüttő István
polgármester