

1-2/1995.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1995. február 14-i üléséről

Határozatok száma: 9/1995-től 18/1995-ig.

Rendeletek száma : 2/1995, 3/1995, 4/1995, 5/1995.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. február 14-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Broczkóné Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csákai Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Karmazin József, Cserti Tibor, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Nemesvári Márta, Imre Béla, Schmidt László, Tóthné Krémer Mária, Dr. Tóth Lászlóné a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Kápolnás Zoltán a Sportcsoport vezetője, Dr. Gotthárd Jenő városi rendőrfőkapitány, Dr. Papp Elemér Zala Megyei tisztifőorvos, Dr. Szabó Csaba orvosigazgató, Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő Központ vezetője, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője, Ferencz József Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Kovács Antal a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat igazgatója, Teleki László kisebbségi önkormányzati képviselő, Molnár László a Pécsi Rádió munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Hetilap munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint fele megjelent, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

A mai testületi ülés napirendi pontjainak magas száma miatt indokolt, hogy folytatólagos ülésre kerüljön sor a jövő héten, ma 20.00 óráig tárgyaljunk. Ki ért egyet a javaslatommal?

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Henczi Edit: Javasolom a közgyűlésnek, hogy a Városi Kórház igazgatói állására kiírt pályázatról, valamint a Családsegítő Központ vezetői állásának betöltésére kiírt pályázatról döntsön. Kérem továbbá, hogy az interpellációt követően kerüljön sor e két napirendre, mivel a meghívott vendégek és a pályázók jelen vannak.

Dr. Csákai Iván: Kérem felvenni napirendre a városi fogászati körzethatárok megállapítását.  
Napirend előtt két perces hozzászólási lehetőséget kérek.

Balogh György: Több képviselőtársam nevében kérem a napirendi pontok sorrendjének megváltoztatását az alábbiak szerint. Az interpellációk után a kinevezési napirendek következzenek. Ez után kerüljön sor a KANIZSATEJ RT. névhasználati kérelmére, majd a városi fogászati körzethatárok megállapítására. 7. napirendi pont az SZMSZ megalkotása; 8. napirendi pont a közgyűlés bizottságai külső tagjainak megválasztása; rendelet a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, működéséről; alpolgármester megválasztása, Zala Megyei Munkaügyi Tanácsba delegálása; egyeztető tanácsba tagok választása; víz- és csatornadíjak megállapítása; a hulladékgyűjtésről szóló rendelet módosítása; munkaterv; tűzoltóság működése; városkörnyéki sportfeladatok ellátása; 750 éves jubileum finanszírozása; költségvetés tárgyalása.

Krémer József: Napirend előtt két percet kérek a Keleti városrész hobby-kertjei témájában.

Zsoldos Ferenc: A 750. évfordulóval kapcsolatos tájékoztatót és határozati javaslatot kérem ma feltétlenül megtárgyalni, mivel a szervező bizottságnak rövid idő áll rendelkezésére.

Kovács Tamás: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nevében kérem, hogy az interpellációk után tárgyaljuk a vízdíj megállapításával kapcsolatos napirendet.

Dr. Henczi Edit: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésén javasolta, hogy a KANIZSATEJ Rt. elnevezésével kapcsolatos előterjesztés a folytatólagos ülésen kerüljön megtárgyalásra. A fogászati körzethatárokkal kapcsolatos anyag még nem készült el, a keddi bizottsági ülésen kerül megvitatásra, javasolom e témát is a folytatólagos ülésen megtárgyalni.

Balogh György: Elfogadom a jegyzőnő javaslatát, hogy a cég elnevezésével kapcsolatos előterjesztés a folytatólagos ülésen kerüljön megvitatásra.

Teleki László: Kérem a T. közgyűlést, hogy egy perces néma felállással adózzunk az 1995. február 4-i Felsőórben történt bombamerénylet cigány áldozatainak emlékére.

(A közgyűlés egy perces néma felállással adózott az áldozatok emlékére.)

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a személyi kérdések 3. napirendként kerüljenek megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a vízdíj 4. napirend legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a napirendek Balogh György képviselő által felsoroltak szerint alakuljanak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért azzal egyet, hogy a KANIZSATEJ Rt. és a fogászati körzethatárokkal kapcsolatos előterjesztéseket a folytatólagos ülésen tárgyaljuk?

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért azzal egyet, hogy a 750. évfordulóval kapcsolatos előterjesztés a mai ülésen kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a napirendi pontokat összességében - a módosításokra tekintettel - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések

- 3.) Javaslát a Városi Kórház igazgatói állásának betöltésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 4.) Javaslát a Családsegítő Központ vezetői állásának betöltésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 5.) Javaslát a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotására (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság elnöke
- 6.) A közgyűlés bizottságai külső tagjainak megválasztása (szóban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 7.) Rendelet a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság elnöke
- 8.) Rendelet a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, működéséről, valamint ügyfélfogadási- és munkarendjéről (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 9.) Javaslát alpolgármester megválasztására és a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsba történő delegálására (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 10.) Javaslát az Egyeztető Bizottságba tagok választására (szóban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 11.) Javaslát a víz- és csatornahasználati díjakról szóló rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 12.) Javaslát városunk 750 éves jubileumi rendezvényeinek finanszírozására (írásban)  
Előadó: Zsoldos Ferenc a bizottság elnöke
- 13.) Javaslát a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 14.) Javaslát a közgyűlés 1995. évi munkatervének megállapítására (írásban)  
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 15.) Javaslát a hivatásos önkormányzati tűzoltóság működésének módjára (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 16.) Javaslat a városkörnyéki sportfeladatok ellátására (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 17.) Az 1995. évi költségvetés megtárgyalása I. forduló (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 18.) Javaslat a városi fogászati körzethatárok megállapítására (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 19.) Javaslat cég elnevezésében közigazgatási egység neve használatának engedélyezésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 20.) Egyebek
- Bognár Ferenc nagykanizsai lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatás (írásban)
- Horváth József nagykanizsai lakos intézményi beutalása (írásban)
- Jankovics Istvánné rendszeres szociális segély ügye (írásban)
- Palotás Tibor önálló képviselő indítványa (írásban)

#### N a p i r e n d e l ő t t :

Dr. Csákai Iván: Az elmúlt közgyűlésen az Attila u. 6. sz. mögötti garázsok ügyében szólaltam fel, ezt követően lakossági fórumot tartottam. Köszönöm az ott lakók hozzáállását, a megegyezést. A Városi Televíziót személyesen hívtam meg a fórumra, aki nem jelent meg, annak ellenére, hogy egy további ezzel kapcsolatos felvételt pedig az "Ablak" műsorának eladott. Úgy érzem, hogy a város önkormányzatát és a Polgármesteri Hivatalt le akarja járatni.

Krémer József: A Péterfai utca alatti hobby-kertek egy része újra használható lesz és hobby-kertként működhetne tovább. A jelentkezések száma alapján úgy tűnik, hogy lehetőség nyílna azoknak az állampolgároknak is, akik eddig nem kertészkedtek ott. Várja a Polgármesteri Hivatal illetékes csoportja azoknak a jelentkezését is, akik a Kazanlak krt-on laknak.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Két kiegészítést tennék. Egyik az IKI vezető pályázati feltételeinek módosítása, melyet most írásba megkaptak. Egy munkaügyi állásfoglalás birtokában módosítanánk a kiírást, határozott idejű helyett határozatlan idejűre. Új pályázatot nem írunk ki, a pályázat határidőmódosítást sem vonna maga után. Kérem, hogy ezt a Polgármesteri tájékoztatóval együtt szíveskedjenek elfogadni. Másik kiegészítésem a Kossuth téri híddal kapcsolatos. (A tájékoztató a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Magyar József: A Kossuth téri híd bontásához szeretnék egy-két gondolatot hozzáfűzni. Elsősorban azért szeretttük volna, hogy a RYNO Kft. kapja ezt a munkát, mert profi, ismeri, hogy a vasúttal hogyan lehet együtt dolgozni. Ezt bizonyítja az is, hogy a vágányzárral kapcsolatos tárgyalások eredményre vezettek. Ha a RYNO Kft-vel a tárgyalás nem lesz eredményes, akkor a márciusi bontás nem valósul meg. Kérem polgármester urat, próbáljanak megegyezni abban, hogy a bontás márciusban megtörténjen.

Suhai Sándor: A tárgyalások sikere érdekében mindent megteszek. Arra törekszem, hogy a vágányzár ideje alatt a bontás megtörténjen. A RYNO Kft. mellett volt más pályázó is, akinek az árajánlata kedvezőbb volt, de a műszaki háttere közel sem volt olyan megbízható, mint a RYNO Kft-nek.

Palotás Tibor: Egy kis pontosítással ugyanehhez a témához szeretnék hozzászólni. Úgy érzem, hogy a polgármester úr előbb elhangzott közlése nem egészen pontos. Véleményem szerint a RYNO Kft. mellett pályázó két személy sem alkalmatlanabb a híd bontására, mint a Kft. A bontást egy MÁV daruval, egy budapesti útbontó kft-vel, majd lakatos szakmában jártas szakemberekkel végeztetnék el. A két vállalkozó 2 millió Ft-tal kisebb árajánlatot adott ugyanarra a technológiára. A város olyan anyagi helyzetben van, hogy 2 millió Ft megtakarítás is fontos lehet a város számára. Kérem polgármester urat, hogy a most általam elmondottakat figyelembe véve szíveskedjék a tárgyalásokat folytatni és a legmegfelelőbb döntést meghozni.

Tarnóczy Attila: Kérem a közgyűlést, bizza meg a polgármester urat, hogy a leírt összegig mehessen el, ezzel valószínűleg a tárgyalási pozícióját is javítja.

Dr. Fodor Csaba: Pontosítanám Palotás képviselő hozzászólását annyiban, hogy az általa említett összeg nem tartalmazza a másik pályázó esetében a vasúti daru igénybevételét. Az árajánlatban ez az összeg nem szerepelt. Így a két árajánlati összeget nem lehet összehasonlítani. Zárt körű pályázati felhívás ment ki, adott társaságot megkeresve, melyre lehetőséget nyújt a beruházási szabályzat. Az első körbe ezek a pályázók nem kerültek be, nem is tudjuk hogyan jutott a tudomásukra.

Suhai Sándor: A Kossuth téri híd esetében kérem, hogy ne ragaszkodjunk mindig minden határidőhöz, mert akkor nem lesz kész ebben az évben a híd.

Aki a Polgármesteri tájékoztatót a javaslatokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az IKI pályázat módosításával is egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a 2/b/1993, a 21/1993, a 144/1994 és a 7/1995. sz. határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

b.) az Ingatlankezelési Intézményének vezetői állására történt pályázati kiírást, a 7/1995. sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- a vezetői megbízás határozatlan időre szól.

Határidő: 1995. február 18.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Kérdezem Magyar József képviselőt, hogy elfogadja-e a számára megküldött második választ?

Magyar József: Értékelem azt a munkát, amit a bizottság végzett ennek a kereszteződésnek a felülvizsgálatában. A felsorolt 5 dologgal nem egészen tudok azonosulni. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy a STOP-tábla segíti ennek a kereszteződésnek az átjárhatóságát. El lehetne fogadni az "Elsőbbség adás kötelező" táblát, annak ellenére, hogy a szakértő bizottság nem javasolja. Nem tudom elfogadni a választ.



Suhai Sándor: A téma olyan jellegű, hogy egy közlekedésbiztonsági kérdésben nem tud képviselőtársam - a rendőrség által adott véleménnyel - egyetérteni. Kérem a közgyűlést, hogy fogadja el az interpellációra adott választ azzal a javaslatommal, hogy a város közlekedésének felülvizsgálatát komplex módon végezze el az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság és önálló előterjesztésként hozza majd a közgyűlés elé.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Magyar József: A 12. választókerületben lakók kerestek meg azzal, hogy a Vécsey u. 8-10. sz. épületben lakók megvásárolták a házukat és a telkeket. A Földhivataltól egy olyan értesítést kaptak, hogy a telek nem akkora, mint amit megvásároltak, hanem kb. 5 m-rel kevesebb. Az írásban beadott interpellációmát a polgármester úr megvizsgáltatta. A válasz indokaihoz szeretnék egy-két gondolatot hozzáfűzni. Az Általános Rendezési Terv a Babóchay utcai kertvégek beépíthetőségét lehetővé tevő tömbbelső feltárását tartalmazza. A kertek beépíthetősége érdekében több állampolgár kereste meg a Polgármesteri Hivatalt. Megoldható lett volna, ha a telek felől egy szolgalmi utat biztosítanak a lakóknak. A lakók tájékoztatása nélkül került a kisajátításra sor. Átnyújtom a polgármester úrnak a 222 ember tiltakozását, akik ezen a területen laknak és szembeállítom egy-két emberrel, akik itt telekhez akartak jutni. Kikértem a Polgármesteri Hivataltól az Általános Rendezési Terv ide vonatkozó rendelkezéseit. Szó sincs arról az útról, melyet a polgármester úr nekem egy mellékletben elküldött. Kérem polgármester urat, hogy az egész kérdést utalja a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe, a bizottság tisztázza a különbözőképpen felvetődött kérdéseket. Terjessze a közgyűlés elé úgy, hogy az eredeti terület visszaállítása jöjjön létre.

(A tiltakozó aláírásokat Magyar József képviselő átadta a polgármesternek.)

Dr. Henczi Edit: 1982-ben fogadta el a Városi Tanács az Általános Rendezési Tervet és a mellékletét. Én is a hivatalban ugyanattól a kollégától kértem meg a rajzot, az enyémen szerepel az út. A bérlők valószínű nem tudtak arról, hogy az ingatlan egy részét az önkormányzat lejegyeztette út céljára, amit ők birtokoltak. Az akkori jogszabályok szerint a tulajdonos tiltakozása ellenére is lehetett az ingatlan 5%-át meg nem haladó mértékű területet lejegyeztetni út céljára. Ez az útszakasz ami a Babóchay utcáról a Vécsey utcán keresztül 2 ingatlant érint. Az ingatlantulajdonosok meg is fellebbezték, mely elutasításra került. Azok a Babóchay utcai lakosok, akik a páratlan oldalon laknak, (20-25 ingatlan), tudják, hogy a kertjeiknek egy részét építési teleknek eladhatják, ha ott az utca megnyílik. Abban az esetben, ha a feltáró utat zsákutcaként határozzuk meg, akkor lényegesen nagyobb területet kell elvenni az ingatlanokból, mintha egyirányú

forgalom lenne. Magántulajdonú ingatlanokról van szó, így az önkormányzatnak csak költsége lenne rá, bevétele nem. Ha zsákutca lesz és oda-vissza forgalom, akkor véleményem szerint is felesleges megengedni, mert olyan kicsi telkek alakulnának ki, hogy arra építeni már nem célszerű. A közgyűlés a rendezési tervvel hamarosan foglalkozni fog. Meg lesz a lehetősége annak, hogy ezt megváltoztassa. Jelenleg csak az érvényben lévő rendezési terv szerint járhatunk el.

Tarnóczy Attila: Az SZMSZ szerint a képviselő válaszol, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ. Utána vita nélkül dönteni kell. Szerencsétlennek tartom, ha egy külön napirendi vita alakul ki, melyről a képviselők jó része nem is tájékozott. Kérem, hogy szavazzunk elfogadható-e? Ha nem tudjuk elfogadni, akkor a bizottság kivizsgálja, majd tájékoztat bennünket és könnyebben tudunk dönteni.

Suhai Sándor: Aki egyetért az interpellációra adott válasszal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé utalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Magyar József: Úgy érzem, hogy ez a jegyzőnőtől nem egészen volt fer, ami történt. Véleményem szerint meglehetősen finoman próbáltam egy sötét ügyre rávilágítani. Ezen a lapon az összes páratlan oldali Babóchay utcai lakosnak itt van a tiltakozó aláírása.

Papp Ferenc: Lakossági fórumon, fogadóórán megkerestek a 4. sz. választókerület lakói azzal a problémával, hogy a Teleki utcában nagy gondot jelent a termofor kéményekből visszaszivárgó égéstermék, mely a fürdőszobákban életveszélyt jelent. Kérem az önkormányzatot vállaljon fel bizonyos felelősséget, bizonyos feladatokat. A városban kb. 1000 családot érint ez a probléma. Kérem vizsgáltsuk felül a Polgármesteri Hivatal jogászaival, műszaki szakembereivel a témakört, készüljön cselekvési program.

Suhai Sándor: A téma szerteágazó, műszakilag bonyolult, emberileg aggaszt, felháborít, hogy Nagykanizsán még haláleset is fordulhat elő ilyen műszaki problémából. Ezt is komplexen meg kellene vizsgálni. Javasolom, hogy 15 napon belül írásban szakemberek egy részletesebb választ adjanak. Javasolom, hogy ezt a kérdést is vizsgáljuk ki, mert van ennek műszaki, jogi vetülete. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak kellene foglalkozni ezzel a kérdéssel.

Tarnóczy Attila: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tagjaként jelezném, hogy mi nem tudunk dönteni bíróságok helyett. Megítélésem szerint a probléma anyagi jellegű. A kérdés úgy merül fel, hogy a város tudja-e a kérdés megoldását anyagilag támogatni. Ilyen vonatkozásban az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak semmiféle kompetenciája nincs.

Suhai Sándor: Véleményem szerint jogi kérdés a felvetés. Magántulajdonban lévő lakásokról van szó elsősorban. Vizsgálni kell, hogy a szavatossági idő lejárt-e vagy sem. Egyetértek Tarnóczy képviselővel, hogy főleg pénz kérdés, a város fel tudja vállalni, vagy nem.

Megkérdezem Papp Ferenc képviselőt, elfogadja-e, hogy a kérelmét ismételten megvizsgáljuk és 15 napon belül válaszolunk?

Papp Ferenc: A választ elfogadom.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

10/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) felkéri az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy a város közlekedésének felülvizsgálatát komplex módon végezze el, ezen belül a Kisfaludy-Csengery u. kereszteződésének forgalmi helyzetét. A vizsgálat eredményéről tájékoztassa önálló napirendi pont keretében a közgyűlést.

Felelős : Suhai Sándor polgármester  
Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

- b.) felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot vizsgálja meg az Olaj és Babóchay utcai lakosok bejelentését, segítse elő az eredeti állapot visszaállítását, erre készítsen előterjesztést.

Felelős : Suhai Sándor polgármester  
Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

- c.) a termofor kémények problémájának megoldása érdekében a Polgármesteri Hivatal végezzen vizsgálatot, melynek eredményéről az interpelláló képviselőt 15 napon belül tájékoztatnia kell.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

3.) Javaslát a Városi Kórház igazgatói állásának betöltésére  
(írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Megkérdezem Szabó orvos-igazgató urat, hogy zárt ülés tartását kéri-e, mivel személyi kérdésről van szó.

Dr. Szabó Csaba: Köszönöm, nem.

Dr. Papp Elemér: Szabó főorvos úr eddigi munkáját ismerem. Eddigi tevékenységét ismerem, munkáját becsülöm, kinevezését elfogadásra javasolom.

Dr. Nemesvári Márta felolvassa Dr. Szabó Csaba pályázatával kapcsolatos véleményét. (A jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Csákai Iván: Úgy érzem a bizottságunk megfelelő előterjesztést készített. Azokat a fennhangokat, amik elhangzottak a Polgármesteri Hivatal részéről, nem értem. Mi úgy érezzük, hogy a kórházigazgató eddig is munkájával jól bizonyított. Szeretnénk, ha a három egyenjogú vezető közül az orvosigazgató elsőszámú vezető lenne. A bizottság egyhangúlag alkalmasnak tartja Dr. Szabó Csabát a Kórház vezetésére, kérjük a közgyűlést, hogy nevezze ki, a megbízatást határozatlan időre adja meg.

Czobor Zoltán: Támogatom és javasolom a közgyűlésnek, hogy Dr. Szabó Csabát nevezze ki a Kórház igazgatójának. A kórházrekonstrukciónál abban a bizottságban vettem részt, melyet ő vezetett, így napi munkakapcsolatban voltam vele. A 4 év tapasztalata alapján kérem, hogy a közgyűlés fogadja el a pályázatát, eddigi munkáját köszönjük meg. A munkák során nagy zavart és problémát okozott a kollektív vezetés. A kollektív vezetés a napi munkában bizonyítja, hogy nem járható út. Támogatom azt a javaslatot, hogy elsőszámú vezető legyen.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Támogatom Dr. Csákai Iván és Czobor Zoltán képviselők által elmondottakat. A pályázó alkalmassága úgy gondolom egyikünk számára sem vitatott. Egy olyan nagyságrendű, olyan feladatokat ellátó, olyan átalakulás folyamatában lévő intézményben, mint a Nagykanizsa-i Kórház is, feltétlenül szükségesnek és indokoltnak látom és javasolom is Dr. Szabó Csaba orvosigazgató határozatlan időre történő kinevezését és elsőszámú vezetőként való megnevezését.

Suhai Sándor: Legteljesebb mértékben egyetérték az előterjesztéssel. Szeretném Dr. Szabó Csaba kórházigazgatónak megköszönni a korábbi tevékenységét. Maximálisan elismerjük a most folyó hatalmas munkát, ami a kórházrekonstrukció kapcsán zömmel rá hárul. Nincs joga a bizottságnak helyileg olyan rendelkezést hozni, mely a törvénnyel ellentétes lenne. Külön erre az ügyre vonatkozóan kikértük a Népjóléti Minisztérium véleményét. A következő választ kaptuk. Az egészségügyi törvény nem változott meg, tehát a kollektív vezetés marad, de

gyakorlatként javasolták azt, amit Önök kérnek. Nevezzük meg egyszemélyi vezetőnek Dr. Szabó Csabát az igazgató társai közül. A törvény megváltozásáig ezt az áthidaló megoldást javasolták.

Dr. Papp Elemér: Eddig abban a tévhitben éltem, hogy az Alkotmánybíróság ezt hatályon kívül helyezte. Véleményem, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének joga van meghatározni, hogy ki legyen a kórháznál az elsőszámú vezető.

Dr. Nemesvári Márta: Az 1/1990. sz. Népjóléti Miniszteri rendeletet helyezte hatályon kívül az Alkotmánybíróság. Ha csak egyszemélyi felelős vezető lenne az orvos-igazgató, akkor most fel kellene menteni a másik két igazgatót. A Népjóléti Minisztérium állásfoglalása, hogy a kórház igazgatója egyszemélyi felelősséggel vezesse az intézményt. A kórházigazgató csak egészségügyi képzettségű menedzserorvos, vagy egyéb egyetemi végzettségű szakember lehet, meghatározott ágyszám feletti intézmény igazgatói teendőit csak független munkakörben lehet ellátni. Azért utaltam arra, hogy esetleg át kell tekinteni a kórház vezetési struktúrát, ha lejár a másik két igazgatónak is a megbízatása.

Suhai Sándor: Javasolom, hogy a közgyűlés bízza meg Dr. Szabó Csabát határozatlan időre orvos-igazgatóként elsőszámú vezetői hatáskörrel, jelenlegi fizetésével, 17.000 Ft vezetői pótlékkal a Megyei Jogú Város Kórházának igazgatójává. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 11/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. február 15-től határozatlan időre kinevezi dr. Szabó Csabát a Nagykanizsai Városi Kórház igazgatójává, megbízza az igazgatói feladatok ellátásával. Alapilletményét 100.700 Ft-ban, vezetői pótlékát 17.000 Ft-ban állapítja meg.

A Népjóléti Miniszter állásfoglalására figyelemmel a három egyenjogú vezető közül az orvosigazgatót elsőszámú vezetőnek megnevezi.

Utasítja a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1995. február 15.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Gratulálok Dr. Szabó Csaba főorvosnak a határozatlan idejű kinevezéséhez. Kívánom, hogy ezt a nagyon nagy feladatot, a kórházrekonstrukciót sikerre vigye.

- 4.) Javaslat a Családsegítő Központ vezetői állásának betöltésére (írásban)  
 Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Kaszás Gizella: A pályázatomat részletesen, bőven igyekeztem elkészíteni, mely tartalmazza amit szeretnék megvalósítani azzal a kollektívával, mellyel eddig is dolgoztam.

Suhai Sándor: Kéri-e a zárt ülés tartását?

Dr. Kaszás Gizella: Köszönöm, nem.

Kelemen Z. Pál: Dr. Kaszás Gizella pályázatát bizottságunk egyetértéssel, egyhangúlag elfogadta. A bizottság javaslatot tett személyi bér megállapítására, mert a korábbi bére nagyon alacsony volt. A bizottság 49.000 Ft-ot javasolt.

Dr. Nemesvári Márta A Családsegítők Országos Kamarája elnökének levelét ismerteti. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Suhai Sándor: Meggyőződéssel vallom, hogy nagyon változó világunkban a legmeghatározóbb egység a család. A családok segítése nagyon kiemelt feladat. Maximális tisztelet jár a Dr. Kaszás Gizella vezetése alatt álló csapatnak a végzett munkájuk alapján. A fizetésemelésre vonatkozó véleményem eltér képviselőtársamétól, mert közalkalmazotti fizetés vonatkozik Dr. Kaszás Gizellára is, mint minden intézményvezetőre. Nem a fizetést, az emelt összeget tartom magasnak, hanem az eljárást, a módszert szeretném megkérdőjelezni. Figyelmükbe ajánlom, hogy hamarosan több iskola igazgatójának, óvoda vezetőjének jár le a megbízatása. Nem volt eddig gyakorlat, hogy minden esetben újra megállapítjuk a fizetésüket. Tisztelem, nagyra tartom a szakmai munkáját, de ebben a kérdésben ellent kell mondanom.

Tarnóczy Attila: Szeretném hangsúlyozni, hogy nem arról van szó, hogy Dr. Kaszás Gizella vezetői kinevezését ne támogatnám, az eddigi munkáját ne ismerném el. A lényeg az, hogy ebben a városban közalkalmazottak százai, ezrei vannak, akik a törvény által előírt alapilletményben részesülnek. Ha egyszer bárki esetében ezen túltesszük magunkat, akkor semmiféle érvünk nem marad a többi dolgozó esetében. Kérem, hogy ezt jól fontoljuk meg, mert precedens értéke van a dolognak.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk úgy gondolta, hogy díjazni kellene egy olyan vezetőt, akinek tudományos fokozata van, aki az országban mindenhol előadásokat tart. Ha az alapilletménye marad, akkor a tudományos fokozatára és a nyelvvizsgára más kellene kitalálni. Annak ellenére, hogy az indokokat értem és el tudom fogadni, de a kiemelt díjazás mellett raknám le a bizottságunk nevében a voksomat.

Dr. Kerekes József: Egyetérttek Dr. Csáka Iván képviselő által elmondottakkal. Meg kell találni azt a módot, hogy ilyen

képesítésű, ilyen szakmai múlttal és elismeréssel rendelkező személy megfelelő anyagi elismerésben részesüljön.

Suhai Sándor: Dr. Kaszás Gizella nyelvpótlékban részesül idegen nyelvismerete miatt. Több diplomáért, tudományos fokozatért lehetőség van "F" kategóriába sorolására, ami meg is történt. Ki ért egyet Dr. Kaszás Gizella határozatlan időre történő kinevezésével?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Családsegítő központ vezetőjének alapilletményét 49.000 Ft-ban állapítsuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 12/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. február 15-től határozatlan időre kinevezi Dr. Kaszás Gizellát a Nagykanizsai Családsegítő Központ vezetőjévé. Alapilletményét 49.000 Ft-ban, vezetői pótlékát 17.000 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1995. február 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

#### 5.) Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotására (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság elnöke

Balogh György: Az önkormányzati törvény módosítása szükségessé tette a Szervezeti és Működési Szabályzat átfogó módosítását, melynek eredményeképpen egy új SZMSZ került Önök elé. A régi szabályzatot annyiszor módosítottuk, hogy lassan követhetlenné vált, ezért van szükség egy új szabályzat megalkotására.

Röst János: Javaslom, hogy a 67. §. (3) bekezdéséből maradjon el, hogy a titkos szavazás számítógép igénybevételével történhet. A 79. § (2) bekezdésénél javaslom, hogy a bizottságok elnökeit és tagjait a közgyűlés ne minősített többséggel, hanem a jelenlévő képviselők 2/3-ának, de legalább 14 képviselőnek az igenlő szavazatával válassza meg.

Zsoldos Ferenc: Javaslom, hogy a 95. § (4) bekezdése az alábbiak szerint szóljon: "A Polgármesteri Hivatalban a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, az osztályvezetőktől, a csoportvezetőktől, valamint a hivatal munkatársaitól a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést igényelhet."

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy a 24. § (1) bekezdését egészítsük ki egy o) ponttal, mely szerint a munkaterv elkészítéséhez javaslatot kell kérni a Zala Megyei Önkormányzattól is, mivel a Zala Megyei Önkormányzat is kér munkaterve összeállításához a megyei jogú városoktól javaslatot.

Balogh György: Új fogalomként került a szabályzatba a napirenden kívüli felszólalás, a napirend előtti felszólalás helyett. A 30. § (2) bekezdésénél szabályozni kell, hogy mikor kerülhet sor a napirenden kívüli felszólalásra. Javaslom, hogy a napirendek felsorolásánál első legyen a napirenden kívüli felszólalás. A 34. § (6) bekezdése a következőképpen szóljon: "Ha a közgyűlés nem fogadja el a választ, a polgármester a hatáskörébe tartozó kérdéssel kapcsolatosan haladéktalanul intézkedést tesz. Ennek eredményéről a következő testületi ülésen tájékoztatást ad, melynek elfogadásáról a közgyűlés vita nélkül határoz."

Palotás Tibor: A 9. § a.) pontja szerint a közgyűlés soronkívüli ülést össze kell hívni legalább 8 képviselő indítványára. Javaslom, hogy ezt módosítsuk úgy, hogy 7 képviselő indítványára kell összehívni a közgyűlést. A 12. § (5) bekezdéséből hiányolom a Városi Televíziót. A 13. §-nál az egyik bekezdés szerint a közgyűlés zárt ülést tart, a másik szerint zárt ülést tart az érintettek kérésére. Szeretném tudni, hogy mind a kettő kötelező-e? A 27. § szerint a munkaterv elfogadásáról a közgyűlésnek minden év első ülésnapján kell határozni, ezt nem célszerű így meghatározni, mivel az első ülésnapon úgysem tudjuk a munkatervet elfogadni. Szeretném tudni, hogy az interpellációk keretében lehet-e az osztályvezetőknek kérdést feltenni. A határozat hozatalnál a minősített többséghez a megválasztott képviselők több mint a felének az igenlő szavazata szükséges, szeretném ha ezt a számot pontosan meghatároznánk.

Tarnóczy Attila: Kértem a bizottsági ülésen és most is kérem, hogy az előterjesztések legyenek megszámozva, mivel többszöri módosítás esetén nehezen követhetők a változatok.

Balogh György: A közgyűlésre nem tartom szükségesnek a Városi Televíziót kötelező jelleggel meghívni. A zárt ülés megfogalmazásánál a törvény szövegét vettük át. A munkaterv elfogadásáról a következőkben a közgyűlés tud határozni minden év első ülésnapján. A képviselők a közgyűlésen az SZMSZ szerint a hivatal dolgozóitól interpelláció keretében nem kérhetnek felvilágosítást.

Tüttő István: A napirendhez kapcsolódó hozzászólásoknál sürgősen tartom a két és három perces hozzászólásokat együttesen alkalmazni, ezért fogadjuk el a három percet és majd a vita során az elnök eldönti, hogy megadja a szót, vagy sem.



Böröcz Zoltán: Nem értek azzal a javaslattal egyet, hogy a bizottságok elnökeit, tagjait a közgyűlés a jelenlévő képviselők 2/3-ának, de legalább 14 képviselőnek az igenlő szavazatával válassza meg. Nem hiszem, hogy ebben a kérdésben 2/3-os többségre lenne szükség. Mivel előfordulhat, hogy a továbbiakban bizottsági elnök választásnál, vagy lemondásnál döntésképtelen lesz a közgyűlés. A módosító javaslat szerint a képviselői munkához szükséges tájékoztatást és ügyviteli közreműködést szeretnék kiterjeszteni a hivatal összes dolgozójára. Az elmúlt négy évben meglehetősen sok zavart okozott a hivatal működésében, hogy a képviselők különböző mértékben igényelték a hivatal segítségét. Kérem, hogy ezt a javaslatot semmiképpen se fogadjuk el és a szükséges tájékoztatást az osztályvezetőtől kérjük, hiszen az osztályvezető úgy is az illetékes előadóhoz fogja a képviselőt küldeni, ha ő abban a kérdésben nem tud megfelelő információval szolgálni.

Suhai Sándor: Nem akarom vitatni a képviselők azon jogát, hogy tájékoztatást kérjenek és kapjanak, de kérem, hogy a hivatal zavartalan működését tartsák szem előtt. Elképzelésem szerint a képviselő a hivatal vezetőjét keresi fel kérésével, aki szól az osztályvezetőnek, és mire a képviselő úr leér az osztályra, a kérdéses iratokat már előkeresték részére. Ha az osztályvezető nem tud válaszolni, a beosztottjait utasítja az információ megadására.

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a 67. § módosításával?

Balogh György: Egyetértek.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 67. §-nál a szavazás csak hagyományos módon történjen és e szerint változik a (4) bekezdés is, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a 79. § (3) bekezdésének módosításával?

Balogh György: Egyetértek.

Suhai Sándor: A 79. § (2) bekezdés a bizottságok elnökei, tagjai megválasztásához a jelenlévő képviselők 2/3-ának, de legalább 14 képviselőnek az igenlő szavazata szükséges. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a 95. § (4) bekezdésének módosításával?

Balogh György: Nem értek egyet.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 95. § (4) bekezdése kiegészüljön azzal, hogy a képviselő munkájához szükséges tájékoztatást és ügyviteli közreműködést a hivatal minden dolgozójától igényelhesse, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 17 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a 24. § (1) bekezdésének kiegészítésével?

Balogh György: Egyetértek.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 24. § (1) bekezdése egészüljön ki egy o.) ponttal, miszerint a munkaterv elkészítéséhez javaslatot kell kérni a Zala Megyei Önkormányzattól is, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 30. § (2) bekezdése első pontjába kerüljön a napirenden kívüli felszólalás, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 34. § (6) bekezdése a következőképpen szóljon: "Ha a közgyűlés nem fogadja el a választ, a polgármester a hatáskörébe tartozó kérdéssel kapcsolatosan haladéktalanul intézkedést tesz. Ennek eredményéről a következő testületi ülésen tájékoztatást ad, melynek elfogadásáról a közgyűlés vita nélkül határoz.", kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: Módosító javaslataim közül csak a 9. § a.) pontjában meghatározott, valamint a 65. § (4) bekezdésében meghatározott 8 képviselő számát szeretném 7 képviselőre változtatni.

Suhai Sándor: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a 9. § a.) pontjának, valamint a 65. § (4) bekezdésének módosításával?

Balogh György: Nem értek egyet.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 9. § a.) pontjának szövegét legalább 7 képviselőre változtassuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 65. § (4) bekezdése úgy szóljon, hogy 7 képviselő indítványára név szerinti szavazást kell tartani, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e azzal, hogy a 48. § (7) bekezdése kimaradjon?

Balogh György: Abban az esetben egyetértek a 48. § (7) bekezdésének elhagyásával, ha a 48. § (2) bekezdésének második mondatát úgy változtatjuk, hogy az elnök ismételt hozzászólásra ad engedélyt az adhat helyett.

Tarnóczky Attila: Javaslom, hogy ebben a kérdésben újból nyissuk meg a vitát.

Suhai Sándor: Aki ügyrendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Tüttő István és az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság közös javaslata a 48. § módosítására. A 48. § (2) bekezdésének a szövege a következőre változna: "A napirendi pont vitája során a képviselő általában egy alkalommal kap szót, melynek időtartama maximum 10 perc." A 48. § (7) bekezdése pedig a következő lenne: "Vita közben bármelyik képviselő 2 perces hozzászólásra kérhet szót. Ezt az elnök engedélyezi."

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Böröcz Zoltán: Kérem, hogy a 79. § (2) bekezdéséről szavazzunk újból.

Suhai Sándor: A 79. § (2) bekezdés a bizottságok elnökei, tagjai megválasztásához a jelenlévő képviselők 2/3-ának, de legalább 14 képviselőnek az igenlő szavazata szükséges. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a Szervezeti és Működési Szabályzatot a módosításokkal együtt összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/1995. (II.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2/1995. (II.14.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6.) A közgyűlés bizottságai külső tagjainak megválasztása  
(szóban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Balogh György: Mint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke én fogom Önök elé terjeszteni a bizottsági tagokra a javaslatokat. Ezekben a kérdésekben már a korábbiakban a közgyűlés tagjaival egyeztetünk és a javasolt személyeket megkérdeztük vállalják-e a bizottsági tagságot. Minden általam javasolt személy vállalja ezt a tisztséget. Javaslatunk az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság 4 külső tagjára: Czupi Gyula, Dr. Kereskai István, Németh László, Tóth László.

Dr. Kerekes József: Az előzetes egyeztető ülésen kifejtettem a bizottságokkal kapcsolatos álláspontomat, melynek lényege, hogy a bizottságok külső tagjainak kizárólag az adott szakmának a szakembereit, az adott témakört érintő, abban professzionális színvonalon dolgozó embereket válasszunk meg, ugyanis a külső tagok feladata az, hogy a mi esetleges szakmai hiányainkat pótolják, kiegészítsék az adott ügyhöz jobban hozzáértők. Meggyőződésem, hogy az egyeztető tárgyaláson nem a város érdekeit szolgáló szakmai szempontok kerültek előtérbe, hanem kizárólag pártérdekek. Dr. Fenyves Jánost javaslom az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagjának.

Zsoldos Ferenc: A Városvédő Egyesület részéről ismételtén javaslom, hogy Dr. Fenyves János kerüljön az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságba.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Czupi Gyula az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Németh László az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Kereskai István az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Tóth László az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Fenyves János az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Balogh György: Javasolom, hogy a Pénzügyi Bizottság létszámát egy fővel növeljük, tehát három helyett négy fő legyen.

Marton István: Az az álláspont alakult ki, hogy a szakmához nagyon jól értő bel-, illetve kültagok mellé olyan embereket is vegyünk be, akik nem csak tisztán pénzügyi szakemberek, hanem a gazdasági élet területén is tevékenykednek, konkrétan vállalkozókra gondoltunk. Javaslatunk, hogy a beltagok számát Bicsák Miklós képviselőúrral emeljük meg.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság belső tagjainak száma négy fő legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Megkérdezem Bicsák Miklóst, hogy elvállalja-e a Pénzügyi Bizottságban a tagságot?

Bicsák Miklós: Igen elvállalom, köszönöm szépen.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Bicsák Miklós a Pénzügyi Bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: A Pénzügyi Bizottság külső tagjainak javasolom: Beke Jánost, Kalmár Istvánt és Köteles Józsefnét.

Dr. Kerekes József: Javasolom Horváth György Nagykanizsa, Csokonai u. 6. szám alatti lakost, aki közgazdász üzemmérnök, jelenleg pénzügyi tanácsadó. Úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságba ilyen emberre feltétlenül szükség van.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Köteles Józsefné a Pénzügyi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Horváth György a Pénzügyi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 14 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Beke János a Pénzügyi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Kalmár István a Pénzügyi Bizottság külső tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Javasolom Arszin Györgyöt, Ferencz Józsefet, Halász Károlyt, Lancsák Józsefet, Solti Károlyt és Stáhl Györgyöt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagjának.

Dr. Kerekes József: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külsős tagjának javasolom Gráner József Nagykanizsa, Attila u. 14. szám alatti lakost, aki 35 évig volt a nagykanizsai

Városgazdálkodási Vállalat főmérnöke. Képesítését tekintve kertészmérnök, parképítés, hulladékszállítás és egyéb tapasztalattal és országos ismerettel rendelkezik.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagja legyen Arszin György, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagja legyen Ferencz József, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagja legyen Halász Károly, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagja legyen Lancsák József, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagja legyen Solti Károly, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagja legyen Stáhl György, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagja legyen Gráner József, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 14 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Balogh György: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külső tagjának javasolom: Balassa Bélát, Gyalókai Zoltánt, Haász Györgyöt és Sónicz Istvánt.

Dr. Kerekes József: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságba javasolom Rodek Elemér Nagykanizsa, Platán sor 12. szám alatti lakost. A VOLÁN személyi forgalmának volt éveken át a vezetője, jelenleg nyugdíjas.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, Balassa Béla külső tagja legyen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, Gyalókai Zoltán külső tagja legyen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, Rodek Elemér külső tagja legyen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, Haász György külső tagja legyen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, Sónicz István külső tagja legyen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, kérem szavazzon.



A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Képviselőtársaim nevében kérem a Szociális és Egészségügyi Bizottság belső tagjainak létszámát egy fővel növelni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság hat főssé váljon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Zsoldos Ferenc képviselőt javasoljuk a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának.

Suhai Sándor: Megkérdezem Zsoldos Ferenc képviselőt, hogy elvállalja-e a bizottsági tagságot?

Zsoldos Ferenc: Igen elvállalom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Zsoldos Ferenc a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Debreceni Attilát, Horváth Gézőt, Dr. Kaszás Gizellát, Papp Győzőt és Pócza Attilát javasoljuk a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső tagjainak.

Teleki László: A Kisebbségi Önkormányzat a szociális ügyekkel is foglalkozik. Javasolom Csontos Józsefnek e bizottságba, aki a Kisebbségi Önkormányzat Szociális Bizottságának elnöke.

Balogh György: A Kisebbségi Önkormányzat, annak bizottságai, köztük a Szociális Bizottság is, azért alakult, hogy ott foglalkoznak azokkal a kérdésekkel, amelyek a tárgykörükbe tartoznak. Ez nem zárja ki azt, sőt feltételezi, hogy a megfelelő önkormányzati bizottsági ülésein ne vegyenek részt tanácskozási joggal.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső tagja legyen Csontos Józsefné, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső tagja legyen Debreczeni Attila, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső tagja legyen Horváth Gézáné, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső tagja legyen Dr. Kaszás Gizella, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső tagja legyen Papp Győzőné, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság külső tagja Pócza Attila legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tagjaira kérek javaslatot.

Balogh György: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság külső tagjainak a következő személyeket javaslom: Horváth Ferenc, Kiss György, Merksz Andor, Sabján Imre, Tóth Miklós.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal, hogy Horváth Ferenc a Hunyadi Általános Iskola igazgatója a bizottság tagja legyen?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy Kiss György vívőedző a bizottság tagja legyen?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal, hogy Merksz Andor a Szakmunkásképző Intézet igazgatóhelyettese a bizottság tagja legyen?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy Tóth Miklós a Rozgonyi Általános Iskola igazgatója a bizottság tagja legyen?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Sabján Imre a Palini Általános Iskola igazgatója a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### 13/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/1995. számú - a bizottságok számáról és belső tagjairól szóló - határozatát a következők szerint módosítja, kiegészíti.

- a.) Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot 4 fő külső taggal kiegészíti, így a bizottsági tagok száma 9 fő.

Külső tagok: Czupi Gyula  
Dr. Kereskai István  
Németh László  
Tóth László

- b.) A Pénzügyi Bizottságot 1 fő belső taggal és 3 fő külső taggal kiegészíti, így a bizottsági tagok száma 7 fő.

Belső tag: Bicsák Miklós

Külső tagok: Beke János  
Kalmár István  
Köteles Józsefné

c.) A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot 6 fő külső taggal kiegészíti, így a bizottsági tagok száma 13 fő.

Külső tagok: Arszin György  
Ferencz József  
Halász Károly  
Lancsák József  
Solti Károly  
Stáhl György

d.) A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot 4 fő külső taggal kiegészíti, így a bizottsági tagok száma 9 fő.

Külső tagok: Balassa Béla  
Gyalócai Zoltán  
Haász György  
Sónicz István

e.) A Szociális és Egészségügyi Bizottságot 1 fő belső taggal és 5 fő külső taggal kiegészíti, így a bizottsági tagok száma 11 fő.

Belső tag: Zsoldos Ferenc

Külső tagok: Debreczeni Attila  
Horváth Gézáné  
Dr. Kaszás Gizella  
Papp Győzőné  
Pócza Attila

f.) Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot 5 fő külső taggal kiegészíti, így a bizottsági tagok száma 11 fő.

Külső tagok: Horváth Ferenc  
Kiss György  
Merksz Andor  
Sabján Imre  
Tóth Miklós

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 7.) Rendelet a képviselők tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

Balogh György: Az 1994. évi LXIV. tv. kimondja, hogy a képviselő havi tiszteletdíja nem haladhatja meg a polgármester részére megállapított illetmény, illetőleg tiszteletdíj 25%-át. A polgármester illetményét a közgyűlés a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 70%-át állapította meg, a megengedett 80%. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság a képviselők tiszteletdíjaként a polgármesteri illetmény 21%-át javasolja megállapítani, ha bizottsági tag is, akkor az alapidíjon túl annak 50%-át, amennyiben a képviselő bizottság elnöke, az alapidíj 100%-ával növekedjék a tiszteletdíj. Természetbeni juttatásként képviselői tevékenységet elősegítő közlönyre jogosult. Kérem fogadják el az előterjesztést.

Dr. Kerekes József: Mennyi a külső tag tiszteletdíja?

Dr. Henczi Edit: A bizottság nem képviselő tagja az alapidíj 50%-ának megfelelő tiszteletdíjban részesül.

Ferenczy Zoltán: Pontosítanám a rendeletervezet címét, mivel nemcsak a képviselők, hanem a bizottsági tagok díjazását is tartalmazza. Véleményem szerint a természetbeni juttatásként szereplő közlönnyt a rendeletnek nem kellene tartalmaznia.

Kovács Tamás: Címként a következőt javaslom: "A helyi önkormányzati képviselők és külső bizottsági tagok javadalmazásáról".

Balogh György: A törvény tiszteletdíjról ír, ezért javaslom, hogy a címben is így szerepeljen.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a rendelet címe "A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíj"-ra változzon?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki összességében egyetért a rendeletervezettel - a módosításra figyelemmel - kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 ellenszavazattal a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/1995. (II. 14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
3/1995. (II. 14.) számú rendelete a helyi  
önkormányzati képviselők és bizottsági tagok  
tiszteletdíjáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 8.) Rendelet a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, működéséről,  
valamint ügyfélfogadási- és munkarendjéről (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Mindenki számára elfogadható modellt kialakítani nagyon nehéz, ezért kérem próbáljunk olyan szervezetet kialakítani, amely nem létszám- (vezetői beosztás) bővülést eredményez, hanem a munka hatékonyabbá tételét biztosítaná.

Dr. Henczi Edit: A tervezetben szerepel osztály, iroda, csoport elnevezés. Kérem Önöket egységes elnevezést határozzanak a Vagyongazdálkodási Csoport, Városi Főépítész Iroda és a Sportcsoport esetén. Amennyiben egyetértenek azzal a határozati javaslattal, hogy a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátására intézményi formában kerüljön sor 1995. július 1-jétől Városgondnokság néven, akkor elkezdődhet a szervezési munka az intézmény létrehozásával kapcsolatosan és az ezzel összefüggő javaslatot, előterjesztést 1995. április 30-ig a testület elé terjesztjük.

Czobor Zoltán: Az előterjesztésben 4 alternatíva szerepelt, én úgy gondolom, a szándékot kell meghatározni és ahhoz igazítani a Polgármesteri Hivatal felépítését. A 2. változatot támogatom, mely a Gazdasági Osztály és a Vagyongazdálkodási Csoport szétválását mondja ki, illetőleg e csoportot önálló osztályként jelöli meg, hiszen gazdasági programban kiemelt helyet kell, hogy kapjon a vagyongazdálkodás, a vállalkozások előtérbe helyezése.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: A Szociális és Egészségügyi Osztály főbb feladat- és hatáskörének megfogalmazása több szempontból is korrekciót, kiegészítést igényel. Nem tudom, vissza lehet-e utalni a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz, túl felületes a megfogalmazás, pl. kapcsolattartás az intézményekkel, konkretizálni kellene. Kívánatos lenne, hogy a kórház, mint az egyik legnagyobb egészségügyi intézmény szerepeljen az osztály feladatkörében. Kimaradt a felsorolásból az alapellátás - szakalapellátás, a fogászati ellátás -, nem érzem a szociális és egészségügyi szemlélet gyakorlati megvalósítását, amikor a preventív tevékenység megszervezése, irányítása az ifjúság-, illetve a gyermekegészségügy kiemelten nem szerepel. A felsorolás nem teljes, pontosabban kellene meghatározni az elkövetkező 4 évre a feladat- és hatásköröket.

Dr. Henczi Edit: A többi osztálynál sem teljes körű a felsorolás, majd az ügyrend tartalmazza részletesen mi a belső szervezeti egységek feladat- és hatásköre.

Cserti Tibor: A Gazdasági Osztály főbb feladat- és hatáskörénél fel kellene sorolni: költségvetési és számviteli feladatok ellátását is. Az előző egyeztetésen vita volt, hogy az alapberuházói feladatokat hová helyezték el központosítva, én úgy gondolom, hogy a Műszaki Osztálynál lenne célszerű. A Vagyongazdálkodási Csoportnak a nem lakás célú helyiségek mellett a lakáscélú helyiségek hasznosításával is foglalkozni kellene, ugyanakkor az IKI szakmai felügyeletét is célszerű lenne ide elhelyezni. Indokolt egyeztető tanács létrehozása, amikor egy osztály feladatkörében nem rendezhető a város területrendezési, műszaki, jogi területeit érintő tevékenység koordinálása.

Zsoldos Ferenc: Az intézmények önállóak, ne legyen olyan megfogalmazás, mely tényleges hatáskörrel nincs lefedve, gondolok itt arra, hogy az önkormányzati törvény nem tartalmazza a Polgármesteri Hivatal intézményirányítási jogkörét. A belső szervezeti egységek feladat- és hatáskörénél célszerűbb lett volna egy átgondoltabb, pontosabb megfogalmazás. Javasolom, hogy a Sportcsoport elnevezés maradjon és ne irodaként legyen megjelölve.

Dr. Kerekes József: A képviselőnő véleményével értek egyet, a jegyzőnővel viszont nem, hogy majd az ügyrendben kerül részletesen felsorolásra a feladat- és hatáskör. A felsorolást rövidnek, pongyolaszerűnek tartom. Az elnevezéseknél az "irodát" nem találom a legmegfelelőbbnek, különösen a Sportcsoport esetében.

Suhai Sándor: Előterjesztőként visszavonom a javaslatot, újra megvizsgáljuk. Más értelmezésben készült az anyag, arról volt szó, hogy a főbb szempontokat kiemeljük. Önöknek nem ez a kérése, át fogjuk dolgozni és apró részletességgel készítjük el az előterjesztést és hozzuk a testület elé. Kérem mondják el véleményüket, hogy az elhangzott javaslatukat is beépíthessük az anyagba.

Marton István: Az előterjesztett 4 alternatívát soknak tartom. Azzal egyetértek, hogy a Gazdasági Osztályból a vagyongazdálkodást ki kell emelni, ezt osztálylétszám változtatása nélkül is meg lehetne oldani úgy, hogy a főépítész elhelyezhető a TEFO-nál. Az elmúlt 4 év tapasztalata azt mutatja, hogy nem szabad a szervezeti egységek számát növelni főleg úgy, ahogy az alternatívában szerepelt, az elsőnél 7, a másodiknál 10, a harmadiknál 11, a negyediknél 8 szervezeti egység lenne a jelenlegi 6-tal szemben. A Polgármesteri Hivatal működtetésére fordítható összeg nem nő, hanem csökken, a jegyzőnő az elmúlt héten a televízióban 5 fős létszámnövekedésről tájékoztatott bennünket. A felső vezetők száma megegyezik az 5 évvel ezelőttivel, ha kétszer akkora létszámú szervezet működne a hivatalon belül, akkor az csak a munkavégzést bonyolítaná és

rosszabb, drágább Polgármesteri Hivatalhoz jutnánk, abban az esetben, ha a jelenlegi előterjesztést elfogadnánk, ezért örülök, hogy az előterjesztő azt visszavonta.

Dr. Henczi Edit: Természetesen annak nincs semmi akadálya, hogy teljes részletességgel a feladat- és hatásköröket kidolgozzuk és úgy hozzuk a testület elé, de ez azt jelenti, hogy jogszabályváltozás esetén ezeket a testületnek módosítania kell. A Polgármesteri Hivatal jelenlegi létszáma 153 fő (apparátus, gyepmester, piacfelügyelet), az átlagbér jegyzővel, osztályvezetőkkel együtt 34.880 Ft. 1994-ben a létszámnövekedés 3,5 fő volt.

Balogh György: A polgármester az előzőekben javasolta, hogy a bizottság ismételten tárgyalja meg a témával kapcsolatos előterjesztést. Ezt az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megteszi.

Suhai Sándor: Ne csak az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalja meg, hanem minden bizottságból 2 fő (elnök + 1 tag) vegyen részt azon a tanácskozáson, melynek témája a Polgármesteri Hivatal szervezete, működése.

Dr. Henczi Edit: A jogszabály szerint a jegyző indítványára a polgármester terjeszti a közgyűlés elé a hivatal szervezetére, működésére vonatkozó javaslatot. Olyan hivatalt kell kialakítani, mely szervezeti felépítéséhez a mi véleményünket is figyelembe veszik.

Suhai Sándor: Én arra gondoltam, hogy egy ad hoc tanácskozó testület jönne létre, ahol valamennyi bizottság képviselője jelen lenne, elmondaná véleményét, javaslatát. Ezt követően kerülne az anyag a jegyzőhöz, aki a jogszabályban előírt feladat- és hatáskörökre figyelemmel készítené el javaslatát, mely a közgyűlés február 28-i ülésén megtárgyalásra kerülhetne. Ki ért egyet javaslatommal?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Ügyrendi javaslatom, hogy tárgyaljuk újra a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, működéséről szóló előterjesztést. A törvény értelmében a közgyűlés alakítja ki a hivatal szerkezetét. Az előterjesztés tájékoztató jelleggel tartalmazza, hogy melyik belső szervezeti egység milyen feladatokat lát el, a részletes szabályozás meghatározása nem a mi feladatunk, hanem majd az ügyrendben kerül meghatározásra, ahogy az eddig is megtörtént.

Suhai Sándor: Aki egyetért az ügyrendi javaslattal, kérem szavazzon.



A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja, újra tárgyalja az előterjesztést.

Suhai Sándor: A közgyűlés az előterjesztés újratárgyalása mellett döntött, ezért az eddig tett javaslatokat kérem semmisnek tekinteni. Újra megnyitom a vitát e témában, kérem érdemi javaslataikat.

Böröcz Zoltán: Véleményem szerint az elénk került anyag tartalmazza mindazokat az adatokat, mely a közgyűlés döntése szempontjából fontos. A szervezet felépítéséről dönteni tudunk, a részletes feladat- és hatáskört pedig a jegyző felügyeletével a Polgármesteri Hivatal dolgozza ki. Nem indokolt képviselőkből álló külön bizottság létrehozása.

Czobor Zoltán: Javaslatomat megismétlem, a Vagyongazdálkodási Csoport helyett a Vagyongazdálkodási Osztály kialakítását tartom indokoltnak. Egyetértek a Gazdasági Osztály vezetőjének véleményével, hogy a koordinációra szükség van, a megfelelő kapcsolatrendszer ki kell alakítani. Azzal viszont nem értek egyet, hogy a szakmai felügyeletet a Vagyongazdálkodási Csoport lássa el, hanem ellenőrzési felügyelete legyen a lakás és nem lakás célú eladásokkal kapcsolatban. Az IKI tevékenységéhez szorosan kapcsolódó szakmai felügyeletet a Műszaki Osztály lássa el.

Balogh Tibor: A különböző megnevezésű belső szervezeti egységek vezetői milyen besorolást kapnak?

Dr. Henczi Edit: A közgyűlés dönthet úgy, hogy az osztályok élén lévő vezető osztályvezetői besorolást kapjon, míg a csoport és iroda élén lévők pedig osztályvezető-helyettesi besorolást. Azt azonban el kell mondani, hogy az önálló szervezeti egységek vezetői függetlenül az általuk irányított szervezet létszámától önálló felelősséggel tartoznak, ezért célszerű lenne, ha valamennyien osztályvezetői besorolást kapnának és ennek megfelelő illetményt.

Tarnóczy Attila: Javasolom, hogy az 1. § (2-11) bekezdése maradjon ki, tehát a belső szervezeti egységek feladat- és hatáskörét a jegyző határozza meg, melyet adott esetben számon is lehet kérni.

Marton István: A szervezeti felépítés meghatározása a közgyűlés hatásköre, a személyi rész nem. Véleményem szerint nem vagyunk olyan helyzetben, hogy meg tudjuk mondani mennyi osztályra van szükség a hivatalban a munka megfelelő ellátása érdekében. Nem tartom a legsürgetőbb feladatnak ennek meghatározását, azzal viszont egyetértek, hogy - függetlenül az elnevezéstől - ha a csoport, iroda, osztály önálló felelősséggel végzi munkáját, akkor annak vezetője osztályvezetői besorolást kapjon.

Dr. Kerekes József: Ha az 1. § (2-11) bekezdését töröljük, akkor nincs rendelkezés arról, hogy ezeknek a szervezeti egységeknek feladat- és hatáskörét ki állapítja meg. Az 1. § (2) bekezdésében

maradjon benn, hogy a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek feladat- és hatáskörét a jegyző állapítja meg. Feltételezem, hogy a belső szervezeti egységek elnevezését a jegyző az osztályvezetőkkel megbeszélte, ha ők jónak tartják, én is elfogadásra javasolom.

Suhai Sándor: Marton István képviselő javasolta, hogy ne emeljük az osztályok számát az előző négy évhez viszonyítva. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 5 szavazattal, 17 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Czobor Zoltán képviselő javaslata, hogy a Vagyongazdálkodási Csoport helyett Vagyongazdálkodási Osztály legyen. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el, mivel a kétharmados többséghez szükséges szavazatot nem kapta meg.

Suhai Sándor: Tarnóczy Attila képviselő javaslata, hogy az 1. § (2-11) bekezdése maradjon el. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: A képviselőkkel előzőleg nem közöltük, hogy kétharmados többség kell e témában a javaslatok elfogadásához, ezért kérem ismételjük meg a szavazásokat.

Suhai Sándor: Marton István képviselő javasolta, hogy ne emeljük az osztályok számát az előző négy évhez viszonyítva. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 4 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Czobor Zoltán képviselő javaslata, hogy a Vagyongazdálkodási Csoport helyett Vagyongazdálkodási Osztály legyen. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Tarnóczy Attila képviselő javaslata, hogy az 1. § (2-11) bekezdése maradjon el. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Kerekes József képviselő javaslata, hogy az 1. § (2) bekezdésében maradjon benne, hogy az így elfogadott struktúrának a tartalmi kitöltése a jegyző feladata, a hatályos jogszabályoknak megfelelően. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki összességében a rendelettel - a módosításokra figyelemmel egyetért -. kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet - a módosításokra figyelemmel - elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### 4/1995. (II. 14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/1995. (II. 14.) számú rendelete a Polgármesteri Hivatal szervezetéről és működéséről, valamint ügyfélfogadási- és munkarendjéről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Suhai Sándor: Aki egyetért a városgondnokság létrehozásával kapcsolatos határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 14/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátására intézményi formában 1995. július 1-jétől városgondnokságot hoz létre.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézmény létrehozásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg és az érintett bizottságok véleményének kikérése után a javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. április 30.

Felelős: Dr. Henczi Edit jegyző

- 9.) Javaslat alpolgármester megválasztására és a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsba történő delegálására (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Henczi Edit: A mai ülésen megalkotott Szervezeti és Működési Szabályzat még nem lépett hatályba, ezért az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot javaslom szavazatszámláló bizottságnak megválasztani. Kérem a testületet abban is foglaljon állást, hogy gépi vagy hagyományos urnás szavazást választ-e.

Suhai Sándor: Egyetért-e a testület azzal, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság bonyolítsa le a szavazást?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A Szervezeti és Működési Szabályzatunk nem ismer számítógépes titkos szavazást.

Balogh György: Alpolgármester választáskor a törvény titkos szavazást ír elő, én is az urnás szavazást javaslom.

Suhai Sándor: A szavazólapok elkészítéséhez szünetet rendelék el. (Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság lebonyolítja a titkos szavazást, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

Balogh György: Az alpolgármesterválasztás titkosan megtörtént szabályszerűen. A bizottság a szavazólapok elkészítéséről gondoskodott, az érvényes szavazólapok száma 26 db, ebből Tüttő Istvánra 17-en szavaztak. Megállapítom, hogy a képviselőtestület Tüttő István képviselőt 17 szavazattal alpolgármesternek választotta, akinek a bizottság nevében megválasztásához gratulálok.

Tüttő István: Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a bizalmukat. Érzem a felelősséget, mely megválasztásommal rám hárul. Ígérem, hogy képességeimnek megfelelően fogok dolgozni, de munkámhoz az Önök segítségére is támaszkodni kívánok. Úgy érzem csapatmunkára is szükség van, hisz itt a város érdekeit kell szem előtt tartani a pártérdekekkel szemben. Alapelvem a várost szolgálni.

Suhai Sándor: A hivatal vezetése nevében gratulálok Tüttö Istvánnak, kívánom, hogy eredményes együttműködésben képviseljék a testületet, vezessék a hivatalt. Elvárásokról beszélt, én az első elvárást úgy fogalmaznám meg, hogy minden szervezetben a vezető és a helyettese viszonyában alapvetőnek kell lenni az abszolút bizalomnak.

Az alpolgármester munkabérét a mindenkori vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 70%-ában (94.185 Ft), valamint költségterítését 18.815 Ft-ban javaslom megállapítani.

Balogh György: Az 1994. évi LXIV. tv. 3. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester illetményét és illetményének emelését a képviselőtestület úgy állapítja meg, hogy az ne érje el a polgármester illetményét. A javaslatban szereplő összeg nem mond ellent a törvényben meghatározottaknak?

Palotás Tibor: Az alpolgármester illetményeként a 70% helyett 65%-ot, a költségterítésre pedig 30%-ot javaslom.

Suhai Sándor: Palotás Tibor képviselő javaslata, hogy az alpolgármester illetményét a miniszteri illetmény 65%-ában állapítsuk meg és ennek a 65%-nak a 30%-a legyen a költségterítés. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet a határozati javaslat b.) pontjával azzal, hogy az alpolgármestert delegáljuk a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsba?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 15/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Tüttö István önkormányzati képviselőt alpolgármesternek megválasztja, havi illetményét 1995. február 15-től mindenkori vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 65%-ában, azaz 87.457 Ft-ban, továbbá ezen összeg 30%-át költségterítés-ként 26.237 Ft-ban (összesen 113.694 Ft) állapítja meg.
- b.) Tüttö István alpolgármestert delegálja a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsba, az alpolgármesteri megbízatása időtartamára.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Suhai Sándor polgármester

10.) Javaslat az Egyeztető Bizottságba tagok választására  
(szóban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Jogszabályi rendelkezés értelmében 5 fős egyeztető bizottságot kell létrehozni, melynek vezetője hivatalból a polgármester. E bizottságnak a megyei önkormányzattal kapcsolatos kérdéseket kell koordinálni. A Megyei Egyeztető Bizottság tagjaira javaslatom: Dr. Henczi Edit jegyző, Tüttő István alpolgármester, Deiszinger József és Marton István képviselő. A jelöltek a bizottsági tagságot vállalták. Aki egyetért javaslatommal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati törvény 61/A §-ára figyelemmel az Egyeztető Bizottságot hoz létre, melynek

elnöke: Suhai Sándor polgármester

tagjai: Tüttő István alpolgármester  
Dr. Henczi Edit jegyző  
Marton István képviselő  
Deiszinger József.

Felkéri a polgármestert, hogy a bizottság megválasztásáról a Megyei Közgyűlés elnökét tájékoztassa.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

11.) Javaslat a víz- és csatornahasználati díjakról szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Kovács Tamás: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a víz- és csatornaszolgáltatási díjaknál két szempontot vett figyelembe. Egyik a VÍZMŰ Vállalat működőképességének biztosítása, a másik pedig az átalakításra való felkészítése. A vállalat alaptevékenységén kívül vizsgáltuk az egyéb hasznosításnak a lehetőségét is, így a rendelkezésre álló szabad kapacitású gépek hasznosítását, továbbá a hálózati veszteség csökkentését. A bizottság támogatja az előterjesztésben megjelölt díjakat a következő feltételekkel: a VÍZMŰ 9 millió forint értékben önköltséges beruházást hajt végre a város területén, ezt a polgármester egyeztesse a vállalattal; a miklósfai városrészben 4 utcában nem megfelelő a víz minősége, ezért a vízdíj 60 Ft/m<sup>3</sup> helyett 50 Ft/m<sup>3</sup> legyen, e problémát is a 9 millió forintból kell megoldani; a VÍZMŰ az önkormányzat által finanszírozott intézményeknek ne a közületi, hanem a lakossági árat alkalmazza.

Dr. Henczi Edit: A határozati javaslat két pontjában elírás történt, az a.) pont helyesen "15% átlagbéremelést javasol", az e.) pedig "egyúttal visszahívja a vezető testületbe eddig tevékenykedő Imre Bélát a Polgármesteri Hivatal dolgozóját.

Dr. Kerekes József: A határozati javaslatban foglaltakat támogatom. Már az elmúlt alkalommal is jeleztem, hogy elég a rendelet mellékletének módosítása. Azt kell kimondani, hogy 1995. február 15-ével a rendelet 1. és 2. sz. melléklete helyébe lép az új melléklet. A rendelettervezetben megjelölt 2. és 3. § elmaradhat, de a 2. § (7) bekezdésének egy mondata a melléklet végére kerüljön: "Nagykanizsa városrész Gárdonyi utca ... "

Tarnóczy Attila: A díjemelési javaslatot túlzottnak tartom, a korábbi ülésen azért javasoltam a Gazdasági Bizottsághoz utalni e témakört, hogy remélhetőleg csökkenteni lehet az összeget. Az új javaslat alapján 27,7%-os összbevételnövekedés prognosztizálható, most amikor a VÍZMŰ Vállalat szolgáltatása csökkenőben van, a közösségi vízfogyasztás is jelentős mértékben csökkent (pl. TUNGSRAM Rt. kutat tárt fel). A betervezett eredeti anyagban szerepelt számok nem adnak okot arra, hogy feltétel nélkül elfogadjuk. A legelső anyagban villamosenergia árnövekedésre hivatkoztak, amely 18%-os volt, ez a vízdíjnál 21%-os költségnövekedést eredményezett. Egyéb energiaárnövekedésnél (földgáz, üzemanyag) 20, 24, 12%-os emelés volt, ez a vízszolgáltatás esetén 33%-os, csatorna esetében 63%-os költségnövekedést okozott. Nem igazán tiszta, melyek azok a költségek, amelyek valóban indokoltak és a lakosságra való áthárításuk elengedhetetlen. Kb. 20%-os díjemelést tartok indokoltnak. A 2. sz. melléklet a lakossági szolgáltatás vízdíját 60 Ft-ban, a csatornadíjat 35 Ft-ban javasolja megállapítani, én az 55, illetve a 30 Ft/köbméterrel értenék egyet. Az ipari, közületi szolgáltatásoknál pedig a 75 Ft-os vízdíjjal szemben 65 Ft-ot, a 4., 5. pontban felsorolt tételeknél 68 Ft/köbméter helyett 63 Ft/köbmétert javasolnék. Természetesen ezek ÁFA nélküli összegek. Elismerem, hogy az inflációt ellensúlyozni kell, de a kérdés az, hogy 100%-osan-e, miközben a lakosság széles rétegénél erre lehetőség nincs. Kérem módosító indítványom elfogadását.

Czobor Zoltán: Mekkora a VÍZMŰ Vállalat behajthatatlan követelése, az árkalkulációnál számoltak-e ezzel az összeggel? Én is egyetérttek Tarnóczky képviselővel, ilyen mérvű költségemelést nem tartok reálisnak és ha még ehhez hozzáadjuk az állampolgárokat terhelendő szemétszállítási díjat + építményadót, akkor megállapíthatjuk, hogy súlyosan terheljük anyagilag a lakosságot. Javasolom a Tarnóczky képviselő által tett módosítás elfogadását és kérem az a.) pont törlését.

Kovács Antal: Véleményem szerint a bizottság, mint szakemberekből álló csoport minősítette a vállalat költségkalkulációját, gazdálkodását, ők megalapozottnak, indokoltnak, reálisnak tartják a költséget. A vállalat működésének feltétele az az önköltségre alapuló számítási anyag, amelyet Önök kézhez kaptak. Az önköltségünk a víznél 62,40 Ft, a csatornánál 38,60 Ft, melyre 3, illetve 2%-os nyereséget számoltunk, melyből az évközi ármozgásokat és az esetleges veszteségeket (pl. tartós kinntlévőség) kompenzáljuk, hisz 1994-ben 46 millió Ft-os veszteséget okozott a korábbi közgyűlés, amikor 5 hónapig nem állapított meg díjat. A kalkuláció 18. sorában olvasható az amortizáció, mely összege 70 millió forint. 30 millió forintot tudtunk a zónaátalakításra fordítani, tehát itt van a vagyonszűkülés, a kb. 40 millió forint, melyet nem arra a célra használtunk fel, amire képződött. Ha Önök a módosító javaslatot elfogadják, akkor további veszteséggel számolhatunk. A behajthatatlan követelések összege nem számottevő, de erről a bizottsági ülésen részletes tájékoztatást adtunk. Felhívom a figyelmüket arra a tényre, hogy 1993. januárjától az önkormányzat vállalata vagyunk, az 5 alapító közül Önök a legnagyobb tulajdonosok. A 68, illetve 42 Ft-os díjtételhez ragaszkodom, mivel a vállalat működéséhez elengedhetetlenül szükséges, amennyiben ezt nem fogadják el, akkor polgári pert indítok, hogy a működésünkhöz szükséges összeget havi bontásban megkapjuk.

Kovács Tamás: Kérem, hogy a 3. sz. mellékletben az önkormányzati finanszírozással működő intézmények jegyzékéből a Kórház-Rendelőintézet kerüljön törölni. Én is hangsúlyozni szeretném, hogy tulajdonosi és felelősségi oldalról is egyaránt vizsgálni kell ezt a kérdést. A módosító javaslatottevők ha a bizottsági ülésen részt vettek volna, akkor a jelenleginél még részletesebb tájékoztatást kaphattak volna az árkalkulációról.

Böröcz Zoltán: Véleményem szerint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság teljes körűen, részletesen, az összes költségcsoportra, tevékenységre, felhasználásra, szükséges létszámra, gépállományra kiterjedően végezte vizsgálatát, ahol megfelelő szakmai érvek és vizsgálati eredmények figyelembevételével került kialakításra a javasolt díjtétel. Természetesen elfogadom Tarnóczky képviselő által javasoltakat (un. ötpárti javaslatot), de arra figyelni fogok, hogy emiatt az önkormányzat ne vállaljon többletterhet, további vagyonszűkülésre ne kerüljön sor, a bekövetkező vízvesztés miatt a költségek az elmaradt felújításokra hogy hatnak.

Tüttő István: Valóban joga van a VÍZMŰ Vállalatnak (ártörvény alapján) ahhoz a jogorvoslathoz, hogy az önkormányzat egészítse



ki az önköltségi ár mértékéig (62,4 Ft). Egyetértek azzal, hogy a 35%-os emelés magas és jelentősen sújtja a fogyasztókat, de felelősséggel csak úgy tudjuk az emelést megtenni, ha a VÍZMŰ Vállalat által készített elemzést korrektnek tartjuk. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elfogadta a szolgáltatott adatokat, és az önkormányzat is vagy elfogadja az árra tett javaslatot vagy átvállal, kompenzál. Azt is tudomásul kell venni, ha a VÍZMŰ Vállalat állapota tovább romlik, akkor vízellátási problémák is jelentkezhetnek a városban.

Tarnóczky Attila: Sajnálom, hogy a bizottsági ülésen nem voltam ott, de nem tudtam róla. A mai testületi ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotásakor pontosan ezt kívántuk kiküszöbölni, hisz a 80. § kimondja, hogy "a képviselőket minden bizottsági ülésre meg kell hívni". Nem tudom elfogadni azoknak a véleményét, akik az áremelési javaslattal egyetértenek, mivel az önkormányzati intézményeknél az eddigi 90 Ft helyett 95 Ft lesz, míg a lakossági vízszolgáltatás díja 70 Ft helyett 95 Ft.

Czobor Zoltán: A bizottsági ülésen azért nem tudtam részt venni, mert külföldön tartózkodtam, de az előterjesztést részletesen is ismerem. Nehéz kimutatni, hogy milyen mértékű áremelés indokolt, többnyire az inflációhoz viszonyítunk, pedig lehet, hogy a vállalat vesztesége ennél nagyobb. Javasolom, hogy fogadjuk el az előterjesztést és ha a mostani emelés nem elegendő, akkor fél év múlva térjünk vissza, tárgyaljuk ismételten, mint ahogy azt az elmúlt évben tettük, amikor 5 hónapra visszamenőleg kompenzáltuk a díjat.

Böröcz Zoltán: A javasolt díjtételekkel én a bizottságon ülésen és most sem értek egyet, de a bizottsági tagok többsége igen, így a bizottságot képviselve nem mondok ellent a többségnek.

Kelemen Z. Pál: Nem vagyok e kérdés szakértője, ezért elfogadom a bizottság, mint szakmai bizottság véleményét, de ha Tarnóczky képviselő javaslatát szavazom meg, akkor számolni kell azzal is, hogy esetleg tönkremegy a vállalat.

Dr. Fodor Csaba: Kérem fogadjuk el a javasolt összeget, bízunk a bizottság szakmai véleményében.

Suhai Sándor: Módosító javaslatom, hogy térjünk vissza a januárban benyújtott szolgáltatási díjjavaslatokra, amely a lakossági szolgáltatás díját 90 Ft-os (58 Ft/m<sup>3</sup> a vízdíj, 32 Ft/m<sup>3</sup> a csatornadíj) összegben határozta meg. A közületi díj 110 Ft/m<sup>3</sup> lenne (68 Ft/m<sup>3</sup> a vízdíj, 42 Ft/m<sup>3</sup> a csatornadíj). Ez az összeg nyereséghányadot nem tartalmaz, de a VÍZMŰ Vállalat számára is még elfogadható. Annyiban történik változás, hogy a közületi kedvezményezettség megszűnik, ez 4,5 millió forintot jelent, de kompromisszumként a 9 millió Ft-os fejlesztést megoldják.

Tarnóczky Attila: 20%-os áremelést javaslok.

Magyar József: Kérem a testületet, hogy legyen bizalommal a bizottság iránt, mely az előterjesztést nagy szakértelemmel

készítette. Szükségesnek tartom, hogy az alapszolgálat tevékenység gazdaságossága érdekében a racionalizálási (automatizálás, szervezet egyszerűsítése) elkészüljön, h. vízfogyasztás fokozatosan csökken.

Suhai Sándor: Dr. Kerekes József javaslata, hogy a rendelt melléklete helyébe 1995. február 15. napjával a rendelet új sz. melléklete lép. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Megkérdezem Tarnóczky Attila képviselőt, hogy a kompromisszumos javaslat ismeretében fenn tartja-e indítványát, mely az eredeti javasolt összegből csak a miklósfai kedvezményezettséget hagyja változtatás nélkül?

Tarnóczky Attila: Fenntartom azzal a kiegészítéssel, hogy a díjak csak a lakosságra legyenek érvényesek, az önkormányzati intézmények a közületi díjakat fizessék, tehát a 3. sz. melléklet ne szerepeljen a rendeletben.

Suhai Sándor: Összegezve Tarnóczky képviselő javaslata a következő: lakossági szolgáltatás díja 55 Ft/m<sup>3</sup>, 30 Ft/m<sup>3</sup>, összesen 85 Ft/m<sup>3</sup>; közületi 65 Ft/m<sup>3</sup>, 45 Ft/m<sup>3</sup>, összesen 110 Ft/m<sup>3</sup>; külön mérővel felszerelt lakossági öntözővíz, zártkerti vízfelhasználási (csatornadíj nélküli) egységesen 63 Ft/m<sup>3</sup>. A miklósfai városrész kedvezményét nem javasolta, e szerint ott nem lesz csökkentett díjtétel, kérte továbbá a 3. sz. melléklet kivételét. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 11 tartózkodással a javaslatot elveti.

Suhai Sándor: Czobor Zoltán javaslata, hogy a határozati javaslat a.) pontját hagyjuk el. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: Kérem, hogy az elfogadandó víz- és csatornaszolgáltatás díjai között szerepeljen a miklósfai városrész 4 utcájában javasolt alacsonyabb 50 Ft/m<sup>3</sup> díjtétel.

Suhai Sándor: Módosító, kompromisszumos javaslatom - a januári előterjesztéshez jelent visszatérést - a lakossági szolgáltatás díját 90 Ft-os (58 Ft/m<sup>3</sup> a vízdíj, 32 Ft/m<sup>3</sup> a csatornadíj) összegben határozta meg. A közületi díj 110 Ft/m<sup>3</sup> lenne (68 Ft/m<sup>3</sup> a vízdíj, 42 Ft/m<sup>3</sup> a csatornadíj), a külön mérővel felszerelt lakossági öntözővíz, zártkerti vízfelhasználási (csatornadíj

nélküli) egységesen 68 Ft/m<sup>3</sup> és a 3. sz. melléklet nem tartozna a rendelethez, mivel ezen intézményeknek a közületi díjtételt kell megfizetniük. A miklósfaai városrész 4 utcájában a javasolt 50 Ft/m<sup>3</sup> díjtétel kerüljön meghatározásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat b., c., d., e.) pontjaival, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a rendeletmódosítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendeletmódosítást elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/1995. (II. 14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/1995. (II. 14.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, számlázásáról, díjfizetés feltételeiről szóló 13/1994. (VI. 6.) sz. rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

17/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) megbízza a polgármestert, hogy a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat részéről 1995. évben végzendő sajtóterős beruházás műszaki programját a vállalattal együttműködve dolgozza ki, figyelemmel a Miklósfa városrészben meglévő nyomásprobléma megoldására.

Határidő: 1995. március 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester  
Kovács Antal igazgató

- b.) kötelezi a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat igazgatóját, hogy az alapszolgáltatási tevékenység leggazdaságosabb ellátása érdekében racionalizálási tervet dolgozzon ki és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős : Kovács Antal igazgató

- c.) Nagykanizsa-Miklósfa városrész rossz nyomásviszonyokkal rendelkező területén (Gárdonyi, Felszabadulás, Bocskai, Mátyás k. u.) a csökkentett vízdíjat (50 Ft/m<sup>3</sup>) a műszaki probléma megszüntetéséig hagyja jóvá.

Megbízta a polgármestert, hogy a megfelelő műszaki megoldás elkészítését követően az egységes lakossági vízdíj e területre történő kiterjesztése érdekében a rendeletmódosítást terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: folyamatos, illetve

1995. december 31.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- d.) a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat Vezető Testületébe Marton István és Dr. Fodor Csaba önkormányzati képviselőket jelöli ki.

Egyúttal visszahívja a Vezető Testületbe eddig tevékenykedő Imre Bélát a Polgármesteri Hivatal dolgozóját.

Határidő: 1995. február 15.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- 11.) Javaslat városunk 750 éves jubileumi rendezvényeinek finanszírozására (írásban)

Előadó: Zsoldos Ferenc a bizottság elnöke

Zsoldos Ferenc: Ha a szervező bizottság rendelkezésére 6 millió forint áll, abból csak szűk rendezvénysorozatot tudunk megvalósítani. Az ismert pénzügyi nehézségek ellenére kérjük a közgyűlést, méltányolják javaslatunkat és a 10 millió forintos támogatást szavazzák meg.

Palotás Tibor: Ha a közgyűlés az a.) változatot fogadja el, abban az esetben az énekkarok fesztiváljára sor kerül-e? Amennyiben az a.) változat kerül elfogadásra, akkor a költségvetés tárgyalásakor ismételten kellene foglalkozni ezzel a kérelemmel.

Zsoldos Ferenc: Az a.) változat elfogadása esetén is a kórusok nemzetközi találkozója sor kerül, mivel a 6 millió forint annak költségét is tartalmazza. Az alacsonyabb összegű összeggel el lehet indítani, folytatni lehet a munkát azzal a feltétellel, hogy remélhetőleg mód és lehetőség nyílik annak kiegészítésére. Azonban olyan gond jelentkezik, hogy teljes évre a programot nem tudjuk összeállítani és az éves programfüzetet sem tudjuk kiadni. Rendezvényeinkről német nyelven is szeretnénk kiadványt készíteni, hogy a külföldön élők is tájékozódjanak programjainkról és azon részt vehessenek.

Dr. Kerekes József: A szűkös anyagi lehetőségek miatt úgy gondolom, hogy meg kell elégedni a 6 millió forintos támogatási összeggel.

Tarnóczky Attila: Kompromisszumos javaslatom a következő: a 6 millió forintot biztosítsuk a szervező bizottságnak, a 4 millió forintból olyan összeget biztosítsunk, amilyen felajánlásként érkezik, azonban az önkormányzat összes ráfordítása nem haladhatja meg a 10 millió forintot.

Zsoldos Ferenc: Elég, ha a Városvédő Egyesületet említem, máris megvan a 4 millió forintos támogatás. Az egyesület végzi a török kút áthelyezését, védett tetőtér alá helyezését, egy hónap múlva leszállításra kerül az új közkútként is működő ívókút, mely mása a török kútnak.

Dr. Csákai Iván: Amennyiben a 10 millió forintos támogatást szavazzuk meg, akkor ez évben kulturális feladatokra 20 millió forintot biztosítunk.

Suhai Sándor: Amikor pénzüsszegek odaítéléséről van szó, kérem gondoljanak arra, hogy a költségvetést még 125 millió forinttal csökkenteni kell. Egyetérttek, hogy városunk 750 éves évfordulóját megünnepeljük, a rendezvénysorozatok támogatási összegeként Tarnóczky képviselő javaslatát kérem elfogadni.

Papp Ferenc: A kulturális és művészeti intézmények költségvetéséből a költségvetés II. fordulójakor jelentős összegek kerültek csökkentésre. Óva intek mindenkit attól, hogy az amúgy is kevés összegeket még tovább csökkentsük és más célokra használjuk fel pl. az identitás egyetemről a 400 eFt-ot ne vegyük el. Tarnóczky képviselő javaslatával én is egyetérttek.

Balogh György: Kérem zárjuk le a vitát, szavazzunk.

Suhai Sándor: Ki ért egyet a vita lezárásával?

A közgyűlés 24 szavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Szavazásra teszem fel Tarnóczy képviselő javaslatát, ki ért egyet a határozati javaslattal úgy, hogy az önkormányzat 6 millió forintot és a felajánlások összegével azonos összeget fordítson a 750. évforduló megünneplésére, az önkormányzat összes ráfordítása nem haladhatja meg a 10 millió forintot.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése méltányolva a város társadalmi és gazdálkodó szerveinek felajánlásait, városunk neve első írásos említésének 750. évfordulója méltó megünneplésére 6 millió forintot és a felajánlások összegével azonos összeget fordít. Az önkormányzat összes ráfordítása nem haladhatja meg a 10 millió forintot.


Megbízta a jubileumi előkészítő bizottságot, hogy a részletes rendezvénytervet a költségvetéssel együtt készítse el és tájékoztatás céljából terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: azonnal


Felelős : Zsoldos Ferenc a bizottság elnöke

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén 21.50 órakor az ülés bezárja. A közgyűlés folytatólagos ülésére 1995. február 21-én (kedd) 14.00 órakor kerül sor, a ma elfogadott és meg nem tárgyalt napirendi pontokkal. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

  
Dr. Henczi Edit  
jegyző



  
Suhai Sándor  
polgármester