

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. március 28-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

**Az ülés helye:** Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérné Grudmann Frida, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, osztályvezetők, Bodzai Tiborné, Burján Emese kabinetvezetők, Karmazin József városi főépítész, Szokolné Dr. Szolik Enikő irodavezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Papp Péter a Kórház gazdasági igazgatója, Bajzáth László Polgári Védelmi parancsnok

**Megjelentek:** Marton Györgyi a Zalai Hírlap Nagykanizsai Szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

**Tüttő István:** Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal vezetőit.  
Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Szeretném jelezni, hogy az írásban kiküldött napirendi pontok közül kettőnek a napirend, nem is kívánom megszavaztatni, hogy tárgyaljuk-e, visszavonom. Egyik napirendi pont: Tájékoztató a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat átvilágításának tapasztalatairól. Ez a 28. számú. Indokom röviden annyi, hogy Gazdasági Bizottság tárgyalta a kérdést és úgy döntött, hogy további részletek és mélyebb megismerés érdekében szükséges újratárgyalása. Rövidesen sor kerül, 2 héten belül a bizottság megtárgyalja és azt követően, az áprilisi közgyűlésen fogjuk ezt a napirendet tárgyalni. A következő, amit visszavonom előterjesztőként, ez pedig a Hevesi Sándor Művelődési Központ Közhasznú Társasággá alakításának tárgyalása napirendi pontja. Egyetlen oka van, szeretném Önökkel ismertetni. A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma levele. Ugyanis mi állásfoglalást kértünk, véleményt kértünk a törvénynek megfelelően ennek az ügynek a kapcsán és azt a választ kaptuk, hogy nem tudtak véleményt alkotni a Hevesi Sándor Művelődési Központ tervezett megszüntetése tárgyában, és az okokat felsorolták, hogy mi miatt nem tudtak véleményt alkotni. Erre vonatkozóan megküldtük azokat a hiányzó adatokat, amelyre szükségük lett volna a döntéshez. Azért röviden elmondom, hogy a hiányzó adatok, pontosan a költségvetés számai, amelyek az általunk küldött kérelmező levélben még nem tudtunk közölni, hiszen akkor még elfogadott költségvetésünk nem volt. Erre vonatkozóan azt a jelzést kaptuk, hogy holnap, vagy, de hát mindenképp ezen a héten a döntésről értesítést írásban megküldik, és azt követően meg tudjuk tárgyalni a közhasznú társasággá alakítás kérdését a Hevesi Sándor Művelődési Központ esetében. De ezt most azért nem tehetjük, mert akkor sértենék a törvényi előírásokat. Tehát e két napirendi pontot eleve akkor én visszavontam. Megkérdezem Önöket, hogy van-e a napirendekkel kapcsolatban észrevételük, avagy kívánnak-e napirend előtt szólni, vagy egyéb bejelentést tenni.

**Röst János:** Napirend előtt szeretnék kérni 2 percet, március 15-ével kapcsolatosan szeretnék néhány szót elmondani, illetve két kérdést szeretnék feltenni. Az egyiket a Gazdasági Osztályvezetőnek, az irodaszerek beszerzéséről a Hivatalban. A másik kérdésem pedig a gazdasági alpolgármesterhez szól, valamint a Gazdasági Bizottság elnökéhez. Idézném pontosan „A GVB 2000. január 27-i 14/2000. határozatának végrehajtásáról.

**Bicsák Miklós:** A második napirendi ponthoz, a kérdéseknél szeretnék két közérdekű kérdést röviden feltenni. A cserfői, illetve a förhénci hegyi utak állapotával, és a közvetlen erdő magántulajdonosok, a rajta közlekedő, pénz, anyagi hozzáállásával kapcsolatban volna kérdésem.

**Kiss László:** Két kérdést szeretnék fölteni a második napirendi pont kapcsán.

**Kelemen Z. Pál:** Kérdést szeretnék fölteni, a kérdés címe: Hol és mikor rendeznek Nagykanizsa gyorsulós autóversenyeket?

**Tóth Zsuzsanna:** Napirend előtt két percet kérnék, szeretnék köszönetet mondani a belvárosban végzett takarításért a lakosoknak, és kérdések között a Corvin utcai garázsépítéssel kapcsolatban kérdeznék egyet.

**Tüttő István:** Még egyszer.

**Tóth Zsuzsanna:** A Corvin utcai garázsépítéssel kapcsolatban egy kérdést szeretnék feltenni.

**Marton István:** Napirend előtt, de akár a kérdések között is egy percet kérnék munkahelyteremtéssel kapcsolatban. Kérdések között.

**Dr. Fodor Csaba:** Kérdéseknél kérnék szépen én is 2 percet. Az önkormányzati beruházásokkal kapcsolatosan, illetve beruházással, így pontosabb.

**Dr.Csákai Iván:** Szeretném megkérdezni, hogy március 30-ával lejárt a céltámogatási pályázat a Kórház ct, mammográffal kapcsolatban, az anyagot miért nem látjuk itt?

**Tüttő István:** Már hozza a Kórház. A hivatal, illetve Kórház és a hivatal ma dolgozott össze ez ügyben, mert valóban akartam erről szólni. Ma jelentkezett a Papp Péter úr egy új témával, és szeretném azt is jelezni, hogy amikor megérkezik az anyag, ha a polgármesteri tájékoztatót be is fejeztük, szíveskednének engedélyt adni, hogy abban a kérdésben döntsünk, mert ahogy Csákai úr is jelezte, mert nincsen igazán sok időnk. Pályázatot fogunk beadni, azzal is forráshoz lehet jutni, de a pályázat feltétele, hogy az önkormányzat határozatával erősítse meg ezt a szándékot, hiszen ezekben a kérdésekben már döntöttünk, de most ezt egy konkrét határozat formájában meg kell erősíteni. Ezt szerettem volna bejelenteni csak Csákai úr fölvetett kérdésére a válaszom majd ez lett volna. Fenntartod továbbra is a kérdést? Rendben. Úgy látom több nincsen. Ferincz Jenő úr a hallgatóság köréből, tessék parancsolni.

**Ferincz Jenő:** Két dologban kértem szót, amiről szeretném Önöket tájékoztatni. Az egyik egy közérdekű, rendkívül fontosnak tartom. Ebben szeretném a közgyűlés és hivatal támogatását, segítségét kérni. Tudomásomra jutott, hogy a BMW Autókonzern Magyarországra gyárat kíván telepíteni, új prototípus gyártását és exportálását innen kívánja végezni. Előzetes tájékozódások szerint kb. két év időtartamban határozták meg azt, amíg ezt a gyárat szeretnék felépíteni. Előzetes tervek szerint Tatabánya és Tata környéke jött szóba, illetve számba, mint lehetőségként, de a gyár nem is zárta ki azt a lehetőséget, hogy valahonnan máshonnan kedvezőbb ajánlatot kap, akkor nem zárkoznak ez elől. Én azt szeretném és remélem, hogy nem vagyok vele egyedül, hogy ezt a gyárat jó lenne megszerezni, hogy itt Nagykanizsán épüljön fel. Egyrészt munkahelyteremtő beruházásnak nagyon jó lenne gazdasági szempontból, városnak reklámhordozóként is nagyon jól jönne, és ha Kanizsa nevét egy BMW céggel összekapcsolná, az mindenképpen csak az előnyére szolgálna a városnak. Én szeretném kérni mindegyik oldalt pártállástól, színtől, virágtól, hovatartozástól független, hogy támogassák ezt, és tegyenek meg mindent annak az érdekében, hogy ezt meg lehessen oldani. Én szerencsésnek tartanám, ha esetleg legkésőbb már holnap a hivatal megeresztene egy levelet, egy faxot, telefont vagy e-mailt a cégnek, fölvenni a kapcsolatot. Összeállítanának egy

rendkívüli jó anyagot, amivel úgy mond, idézőjelbe téve, Kanizsát el lehetne adni, és meglehetne előzni Tatát vagy Tatabányát, akiknek ugye, ha így maradna a helyzet, a nélkül hullik az ölük az aranykacsa, hogy úgy mondjam, hogy a kisujjukat mozdították volna ennek az érdekében. Nagyon szeretném, hogy ha ebbe aktív, érdemi támogatást és hozzáállást kapnék. A másik dolog, ami személyes jellegű, következőről van szó. Egy szociális ellátások körében tartozó kérelmemet tisztelt Közgyűlés február 29-i ülésén elutasította határozatában. Én ezt szeretném, hogy ha ezt egy későbbi közgyűlés ezt újból napirendre vennék, azt a határozatukat visszavonnák, és új határozatot hoznák. Az indoklásom röviden a következő, amit egyébként tudomásom szerint írásban is megkaptak. A Szociális Osztály az én fellebbezésemet, az én álláspontomat a közgyűlésnek nem jutatta el. A közgyűlés úgy döntött az ügyemben, hogy az én érveimet, álláspontomat nem is ismerte, és a Szociális Osztály által benyújtott indoklás tartalmát tekintve teljesen másról szól, mint amiről az én fellebbezésem. Úgy gondolom, ilyen körülmények között a közgyűlés valójában tartalmi tekintetben nem az én fellebbezésemről döntött, hanem egész másról. Az én fellebbezésemben valójában nem született döntés. Annyiban lehet az én fellebbezésemet tudni, hogy az én nevem szerepel rajta, de tartalmi tekintetben ez nem erről szólt. Én úgy gondolom, hogy mivel ez tartalmi tekintetben nem az én fellebbezésem, abban nem született döntés, ezért szeretném, hogy ha a közgyűlés megismerné az én általam írásban benyújtott álláspontomat és ennek figyelembevételével ismételt döntene erről.

**Tüttő István:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét kérjük majd meg arra, hogy nekik van jogosítványuk arra, amennyiben úgy ítélik meg, hogy az ügy szempontjából fontos az újratárgyalás, akkor kérem, kezdeményezzék. Ezek után a napirendi pontok elfogadásáról kell döntenünk. Mivel új napirendi pontra nem érkezett javaslat, kérem, szavazzunk, és a sorrendet sem kívánták megváltoztatni, kérem, szavazzunk. Azt majd elmondom, hogy szeretném befejezni. Kérem, szavazzunk. Miközben szavazunk, mondanám, hogy több mint 30 napirendi pontunk van, ezért rendkívül feszítetten és megítélésem szerint lehetőségünk is van rá, hogy befejezzük. Kérem az ilyen értelmű hozzáállásukat. Elég sok a tájékoztató jellegű anyag. épp ezért reményt látok arra, hogy be is fejezzük.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István**
2. **Interpellációk, kérdések**
3. **Dr. Horváth György önálló képviselői indítványa**
4. **Javaslat Nagykanizsa-Bagola városrész csatornázása céltámogatási igénybenyújtás tárgyában hozott 73/2000.(II.29.) sz. közgyűlési határozat 1. pontjának módosítására (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**
5. **Javaslat Nagykanizsa-Korpavár városrész szennyvízcsatornázáshoz céltámogatási igény benyújtására (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**
6. **Javaslat a Nagykanizsa-Bagola kommunális szilárd hulladéklerakó céltámogatással történő megvalósítására (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**
7. **Javaslat a Zala megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság terepjáró személygépkocsi fenntartási költségeinek átvállalására használat ellenében (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**
8. **Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban végrehajtott személyi változásokról, az osztályok, irodák, kabinetek feladat- és határcikéről, a dolgozók jövedelmi viszonyairól (írásban)**  
**Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző**

9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ../2000. sz. önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
10. Tájékoztató a rendezési tervek érvényesüléséről az új településrendezési terv és helyi építési szabályzat előkészítésének ütemezésére (írásban)  
Előadó: Karmazin József Városi Főépítész
11. Tájékoztató az 1999. évi környezetvédelmi mérések eredményéről és a környezet állapot javítása érdekében szükséges teendőkről (írásban)  
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
12. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban bevezetett ISO 9001 minőségbiztosítási rendszer állásáról a 138/3/1999.(V.18.) sz. határozat alapján (írásban)  
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző
13. Előterjesztés a helyi irányítás statisztikai és pénzügyi adatszolgáltatási rendjéről szóló rendelet megalkotására (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
14. Javaslat a munkahelyteremtés érdekében a foglalkoztatási koncepció elfogadására a 319/7/1999.(X.26.) sz. határozat alapján (írásban)  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
15. Előterjesztés „Nagykanizsa Megyei Jogú Város komplex térinformatikai rendszerének” kialakítását célzó projektekre (írásban)  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
16. Javaslat a 384/1999.(XII.21.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)  
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
17. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltetési Kht. elhelyezésére (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 358/1999.(XI.30.) sz. határozatával elfogadott alapító okirat módosítására (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
19. Tájékoztató a nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat 1999. munkájáról (írásban)  
Előadó: Teleki László elnök
20. Előterjesztés a Nagykanizsa, Zrínyi u. 16. szám alatti 2031/l. hrsz-ú beépítetlen terület értékesítéséről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Előterjesztés a Nagykanizsa, Rozgonyi 1. sz. alatti épület I. emeleti irodáinak értékesítéséről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
22. Előterjesztés a Zalai Hírlap által bérelt Nagykanizsa, Király u. 47. sz. alatti irodáról (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
23. Előterjesztés a Zala Rádió kérelme alapján a Magyar Rádió Rt.-vel kötendő bérleti szerződésről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
24. Javaslat a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester
25. Javaslat közterület elnevezésére (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés

26. Fellebbezés (írásban)
27. Javaslat büntető feljelentés megtételére (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Még mielőtt a napirendekhez hozzákezdenénk, kihirdetett határozatokat ismertetnék. Azt követően pedig bejelentésem lenne, amelyben kérném a szíves állásfoglalásukat.

## **A nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ megvalósításának soron következő lépései**

### **43/2000.(II.29.) számú határozat:**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park projektek megvalósítása érdekében a következő határozatot hozza:

1. Az Ipari Park fejlesztés megvalósításához az Ipari Park címpályázatban megjelölt partnerekkel, az igénybe vehető központi és decentralizált pályázati források kihasználása érdekében az önkormányzat együttműködési megállapodást köt. Az együttműködési megállapodás aláírására a Közgyűlés a Polgármestert felhatalmazza.

**Határidő: 2000. március 15.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

2. A Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park projektek előkészítése során a Közgyűlés szakértő, tanácsadó bevonását tartja indokoltnak. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az eddigi előkészítő munkában résztvevő INVORG Rt.-vel a további szervezőmunkával kapcsolatos megbízási szerződést megkösse.

A megbízási szerződés fizetési feltételeket tartalmazó 3.1.a., 3.1.b. és 3.1.c. pontjait törölni kell, helyette fix összegű díjat kell megállapítani. A szerződés 3.2. pontjában rögzített továbbiakban fizetendő díjat %-os arányban kell megállapítani. A megbízotti kötelezettségeket ki kell egészíteni azzal, hogy 2000. március 31-ig az üzleti terveket el kell készíteni, mert a megbízott köteles olyan szakmai anyagot letenni a vétel előtt, amely megalapozhatja a vételi döntést. A meglévő szándéknyilatkozatokat megbízott a polgármesternek köteles folyamatosan bemutatni.

A megbízás forrása a laktanya területértékesítés bevétele, melynek realizálásáig a szerződés szerinti átmeneti finanszírozást a közgyűlés jóváhagyja.

**Határidő: 2000. március 15.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**

3. A Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park fejlesztés alapeleme, hogy az önkormányzat a területen tulajdonjogot szerezzen. Ennek eléréséhez a fejlesztéshez elengedhetetlen ingatlanok megvásárlása kívánatos. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tulajdonszerzés előkészítéséhez szükséges lépéseket tegye meg. A konkrét adásvételi szerződéseket a Közgyűlés elé kell terjeszteni. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert a laktanyák, mint potenciálisan befektetők telepítésére alkalmas terület megszerzésének előkészítésére, a lehetséges legkedvezőbb hitelkonstrukció kidolgozására. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy maximálisan 400 millió Ft hitel erejéig tárgyalásokat kezdeményezzen az ERSTE Bankkal. Hitelbiztosítékként kizárólag a megvásárolandó laktanyaingatlan jelzálogjoga szolgálhat, az egyéb biztosítékok között nem jelenhet meg

az önkormányzat készfizető kezességvállalása. A hitelfelvétellel kapcsolatban több banktól kell ajánlatot kérni (ERSTE, WLB). A hitelfelvétel tekintetében a konkrét paraméterek tisztázása után a közgyűlés dönt.

**Határidő:** 2000. április 30.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés 17/19999.(I.26.) sz. közgyűlési határozata szerint a Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park fejlesztés előkészítésére és megvalósítására a lehetséges közreműködők bevonásával elő kell készíteni a fejlesztő társaság megalapítását.

A társaság alapítás előkészítése során ki kell dolgozni és be kell mutatni az önkormányzat szerepvállalás módozatait, lehetőségeit, elsődlegesen azok gazdasági hatásaira tekintettel.

A konkrét szerepvállalás módjáról és feltételeiről szóló javaslatot a közgyűlés elé kell terjeszteni.

**Határidő:** 2000. április 30.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

5. A Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park projektek ingatlanértékesítési szakaszában résztvevő (betelepülő) vállalkozásokkal való szerződéskötések előkészítésére, az előszerződések megkötésére a Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert. A szerződések sarokpontja, hogy az értékesítési árak minden esetben az önkormányzat által fizetett vételárat meghaladó (legalább 400 millió forint plusz az ingatlanfejlesztés költségei plusz 20% összegből adódó területarányos) eladási áron határozandók meg.

**Határidő:** folyamatos, a laktanyák tulajdonjogának megszerzéséig  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

6. A szerződésekből befolyó bevételek és projekt megvalósítása kapcsán felmerülő költségek várhatóan pozitív egyenlegét, hasznát a projekt fejlesztésébe vissza kell forgatni. Ezért a projekt megvalósítása során keletkező többletbevételeket a céltartalékok között elkülönítve, külön soron beállítva kell kezelni.

A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a projekt közhasznú célú részére a Phare-hoz benyújtandó pályázat előkészítése érdekében a szükséges lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

7. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a projekt aktuális állásáról folyamatosan, de legkésőbb szeptember 30-ig tájékoztassa.

**Határidő:** 2000. szeptember 30.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

## Nagykanizsa Rozgonyi u. 2. II/12. sz. alatt lakás értékesítése

### 44/2000.(II.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 2. II. em. 12. szám alatti önkormányzati lakás átmeneti jellegét törli és a Platán sor 5/a. IV. em. 2. szám alatti lakást átmeneti lakássá átminősíti.

Dr. Tuboly Marianna Nagykanizsa, Ady u. 2. I. em. 3. lakos részére a Nagykanizsa, Rozgonyi u.2. II. em. 12. szám alatti önkormányzati lakást a mellékelt értékbecslés szerinti forgalmi értéken, 7 éves kamatmentes részletfizetéssel értékesíti. A lakás 7 éven belüli eladása esetén a fennmaradó tartozást egyösszegben kell visszafizetni. Amennyiben vevő köztisztviselői jogviszonya a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál 7 éven belül megszűnne, úgy a fennmaradó összeget 6 hónapon belül kell visszafizetni egyösszegben.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

### Napirend előtt:

**Röst János:** A március 15-ei ünnepségről nem kívánok szót ejteni, az tény, hogy nagyon kevesen vettek részt a rendezvényen. Viszont március 15. másról is nevezetes, ez a Magyar Szabad Sajtónak a napja. Ilyenkor, úgy gondolom, hogy szót kell ejteni a sajtó munkatársairól, tehát meg kell köszönni a munkájukat. Én most azt megteszem a magam nevében. A másik, hogy Nagykanizsán én gondolom, hogy sajtószabadság van, mindenki elmondhatja a véleményét nyugodtan. A Nagykanizsa Önkormányzata tavaly jelentős mértékben támogatta a Zala Rádió munkáját, mint fenntartó, a Kanizsa TV-t és a Kanizsa Újságot működtette. Viszont ahhoz, hogy anyagilag is független legyen a Kanizsa TV és a Kanizsa Újság, azért hosszú távú, előre kiszámítható megállapodás szükséges, amennyire a pénzügyi finanszírozás is rendezett. Ehhez kérem a későbbiekben az önkormányzat támogatását.

**Tóth Zsuzsanna:** Nem igazán szeretek húzni az időt, de azért az hiszem, hogy ez a dolog meg annyit, hogy elmondjam. Sokszor és sokan keresnek fel választókerületemből engem is, és azt hiszem a képviselőtársaim is megerősítenek abban, hogy a választók, illetve a lakosok a közterületek gondozatlanságát panaszolják, vagy hívják fel a figyelmet ilyen dolgokra, Most itt a belvárosban lakók nem vártak a közterületet karbantartókra, hanem önmaguk ragadtak szerszámot és szedték össze a szemetet, gereblyéztek, felnyírták, szakszerűen megnyírták a fákat. Egyszóval rendezettebbé és belvároshoz méltóvá tették a közterületet ingyen és bérmentve, ami azt hiszem manapság nagyon ritka. A Herman Ottó utca lakóiból szerveződött lelkes csapatról van szó, és hozzám, képviselőhöz csak annyi kéréssel fordultak, hogy az így összegyűlt egész teherautónyi szemetet próbáljam meg valahogyan elszállíttatni, és ezúton köszönöm Gáspár András úrnak a közbenjárását és segítségét. És azt hiszem, hogy ez is egyfajta lokálpatriotizmus, és tiszteletreméltó kezdeményezés volt.

### 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Bizonyára feltűnt Önöknek is, hogy kiegészítések is kerültek a polgármesteri tájékoztatóhoz. Kérem azok figyelembevételével.

**Kiss László:** Az 1. napirendi ponttal kapcsolatban szeretnék hozzászólni, még pedig a következők miatt. A kiküldött anyagban a polgármesteri tájékoztató összességében 11 oldalt tartalmaz. Ezt áttanulmányozva, azt hiszem véleményyt lehet alkotni a kérdésről. A mai nap

kaptunk egy kiegészítést ugyanavval a címmel, hogy kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz, ennek teljes tartalma 68 oldal. Kérem én azt, ki volt az közülünk, aki ez alatt az idő alatt ezt a 68 oldalt át tudta tanulmányozni és érdemben véleményt tud erről mondani. Jelentkezéseket várok. Gratulálok Fodor képviselő úr. Én magam részéről ezt a 68 oldalas kiegészítést nem tudom elfogadni, az előzetesen kiküldött anyagról hajlandó vagyok tárgyalni, a többről nem. Hogy ha a közgyűlés a kiegészítést, a 68 oldalas kiegészítést ma tárgyalja, én kikapcsolom a gépemet.

**Tüttő István:** Egyébként jogos a kifogás, gyakorlatilag azért nem lehetett előbb kiküldeni, mert ezek közül jó néhány tegnap és ma, mai tárgyalások eredményeképp született, tehát ha azt akarjuk, hogy tudjunk róla képviselőtársaim, akkor ilyen módszerhez is folyamodnunk kell, vagy akkor meg kell várni, hogy egy hónap múlva tegyem Önök elé, de a határidő március 31. volt például a FLOREAT Alapítvánnyal kapcsolatos feladatnak. A FLOREAT-tal tegnap tudtunk egyeztetni, és hasonlóan lehet más kérdésről is nyilatkoznom. A KÖGÁZ Rt. vezérigazgatójával ma reggel 8-kor tudtam találkozni, tehát eleve volt módom. És egy csomó anyag, amely nem más, mint véleményezése a korábban kért vélemények összegzése, végül is arra nem kell reagálni, mert mindenki a magánvéleményét elmondta. Önökre bízom, melyik részét tárgyalják, de kérem azért tudomásul venni, hogy határidőre itt voltak az anyagok, függetlenül attól, hogy nem felelt meg a formai követelményeknek.

**Tóth Zsuzsanna:** Én pont a Kiss László által felvetett anyagban, persze lehet, hogy csak azért, mert az első oldalon van, mindjárt a FLOREAT Kft. vagy kuratórium elnöki tiszte és tagjaival kapcsolatos határozat. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ugye itt az alján mindjárt javasolják, hogy az ügyészség válaszában figyelembe vételével a 201/1999., valamint 247/20/1999. számú határozatokat a közgyűlés helyezze hatályon kívül. Elmondanám, hogy mivel a FLOREAT Alapítvány kuratórium elnöki tiszt engem egyáltalán nem ambicionál, .... huzavonának véget kéne most már vetni és kérem, helyezzük a határozatokat hatályon kívül, s amennyiben az önkormányzat a jelen elnök személyével nem ért egyet, más okot próbáljunk találni arra, hogy az alapítványból valami módon kivonul.

**Tüttő István:** Ez természetesen jogunkban áll, de az ügyészségi megállapítások ettől élnek, tehát nem lehet olyan módon a FLOREAT Alapítványt felszámolni, ahogy ezt korábban gondoltuk. Tudomásul kell venni, hogy egy olyan döntést hoztunk, amelynek nem volt meg a jogi előkészítése és ezért keletkezett ez a probléma.

**Röst János:** A polgármesteri beszámoló 3. oldalán szerepel a TESCO Áruház részére ingatlanértékesítés. Tisztelettel megkérdezném, hogy a TESCO benyújtott-e már építési engedély kérelmet, illetve milyen fajta egyeztetések történtek a TESCO-val. Az én információim szerint ebben az évben nem készül el. Szeretnék ebben választ kapni, hogy esetleg más információk lehetnek.

**Tüttő István:** Mi nem készül el?

**Röst János:** Már mint a TESCO.

**Tüttő István:** Nem is volt feltétel.

**Röst János:** Azt én tudom, hogy nem volt feltétele, viszont több olyan hír kiment, amiben tényként jelezték ezt, hogy a TESCO ebben az évben elkészül, s úgy gondolom, hogy ezt a pontot vagy cáfolni, vagy állítani kellene.

**Tüttő István:** Nem tudok ilyenről, a PLAZA-ról ment ki ilyen hír megítélésem szerint.

**Röst János:** Nem Önről van szó polgármester úr. A polgármesteri beszámolóban nagy meglepetésemre egy lopakodó iskola összevonás is szerepel, aminek eddig még nem volt példája az önkormányzat működése kapcsán. A két áldozat pedig a Zemplén és a Péterfy Iskola. A két iskolaigazgató helyére pályázat lett kiírva, amit önhatalmúlag felfüggesztettek közgyűlési döntés ellenére. Az elmúlt közgyűlésen megszavaztunk a minőségbiztosítás kapcsán egy olyan nyilatkozatot, amiben teljességgel szavatoljuk a Péterfy Iskolának, hogy 2002-ig semminemű összevonás, semminemű átalakításnak nem lesz részese. Ha nem

akarjuk, hogy a testület szavahihetősége csorbát szenvedjen, akkor úgy gondolom, hogy egy dolgot lehet tenni. Az egyik az, hogy visszavonja a betérjesztő ezt a javaslatot, a másik pedig az, hogy a testület nem szavazza meg. Úgy gondolom, hogy egy átfogó vizsgálódás nélkül nem lehet előzetes döntést meghozni, mert az lényegében ezt jelenté, előre döntenénk, ez olyan mint, hogy először lövök, utána kérdezek. A két összevonásán kívül, a két iskola összevonásán kívül létezik számos hasonló értékű megoldás, én úgy gondolom, hogy ha ezt komplexen megvizsgálja a testület, kellő időben ezt meg tudja hozni. Tarnóczy Attilát kérném meg ennek a visszavonására, mint felelőse ennek a témakörnek. Pontosan amiatt, mert úgy tűnik, hogy ha valamelyik hónapban nem von össze iskolát, akkor ilyen elvonási tüneteket eredményez az Attilánál és ilyen döntések elé állít bennünket.

**Tüttő István:** A diagnózisoktól tartózkodjunk.

**Röst János:** Jó. Persze lehet indokolni azt, hogy gazdaságos az összevonás, de szeretnék mondani pár ellenpéldát. Az egyik az, hogy igazából mit nyer vele az összevonást követően az önkormányzat, megszűnik gyakorlatilag egy igazgatói pótlék, ennek az összege éves szinten párszázezer forint. A másik oldalon létrejön egy három intézményes iskola, amihez az igazgatónak legalább egy szolgálati biciklit kell biztosítani, mert a három épület között kell neki ingázni, ez nem hiszem, hogy a szakmaiságot erősítene. Lehet indokolni azzal is, hogy a két iskola van egymáshoz a legközelebb, holott ez is igaz, én leléptem, mondanám pontosan, a Péterfy és a Zemplén között 903 lépés van. Ehhez képest a tőle keletre lévő iskola 200 lépéssel kevesebb, a tőle délre lévő iskola pedig közel azonos távolságra van, mint a Péterfy. A jelenlegi iskolaállományok valamilyen szintre készültek, azt megtervezték annak idején, a Péterfy iskolában 16 tanterem lett megtervezve, az élettere az iskolának, a képességei erre szólnak. Én úgy gondolom, hogy vissza kéne térni arra az állapotra, amire tervezték őket. Ahhoz, hogy korrekt döntést hozzunk, ismételten megkérem a testületet arra, hogy ezt a javaslatot ne szavazza meg, és amennyiben ez mégis egyszer előkerül, akkor lesz elég időnk arra, hogy erről konkrétan döntsünk.

**Tarnóczy Attila:** Hát válaszolni igazán nem akarok, egyrészt azért mert ez a fajta előterjesztés, amelyről a vitát megnyitotta Röst képviselő úr, nincs az asztalon. Nincs az asztalon, ismétlem tisztelt képviselőtársaim. Másrészt pedig jó néhány csúsztatás is van, a gondolatmenet nem állja meg a helyét, mert szép is lenne, hogy ha Nagykanizsán minden általános iskola úgy működne, hogy meglenne az iskolaépülete. Van egy réges régóta, amelyre ez nem igaz, hanem a volt úttörőházban, ifjúsági házban működik, ez gondolom közismert. A polgármesteri tájékoztatóban annyi szerepel tisztelt képviselőtársaim, hogy az áprilisi közgyűlésre szándékozunk idehozni egy javaslatot a két iskola sorsáról. Természetesen úgy, hogy a nevelőtestületekkel, a diákönkormányzatokkal, a szülői munkaközösséggel előtte a szükséges egyeztetéseket, de nem Röst képviselőnek az indítványáról, hanem a kidolgozásra kerülő tervről lefolytatjuk. Én úgy gondolom, hogy ebben az esetben kerül a közgyűlés abba a helyzetbe, hogy erre az előterjesztésre azt mondja, hogy nem, vagy azt mondja, hogy igen. Ha nem, annak a következménye természetesen az, hogy a megjelentetésében halasztott igazgatói pályázatok kiírásra kerülnek.

**Tóth László:** Sajnálom, hogy Kiss képviselőtársam elment, mert megszerettem volna támogatni az érveit, miszerint ezt a kiegészítést...nem más mint tudomásom szerint a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság sem tárgyalta a Szociális Foglalkoztatóval kapcsolatos határozati javaslatokban foglaltakat, tehát kérem ezt visszavonni, vagy legalábbis valamilyen úton-módon kezelni ezt a kérdéskört. A másik pedig, természetesen egyetértek azzal, hogy a 201/1999., valamint a 247/1999. számú határozatokat helyezze hatályon kívül a közgyűlés, meg erre vonatkozó ügyészi állásfoglalást az Ügyrendi Bizottság március 20-ai ülésén megtárgyalta és a következő állásfoglalást alakította ki ebben az ügyben: az önkormányzat szálljon ki a FLOREAT Alapítványból amennyiben nem tudunk megegyezni a Ryno Út-, Híd-, és Épületkarbantartó és Építő Kft. ügyvezetőjével. Úgy gondoljuk, hogy számunkra más lehetőség, ha nem akarunk a nevetség tárgyává válni, mint hogy kiszállunk ebből a FLOREAT Alapítványból.

**Dr. Kalmár Béla:** 6. oldalon egy értelemzavaró megfogalmazást véltem felfedezni. Engedelmezzek idézem: „március 5-én Szlovéniából Koper városából vendégeket fogadtam. A koperi Dino Pucerral tárgyalásokat folytattunk a fiumei kikötő és a nagykanizsai logisztikai

szolgáltató központ lehetséges együttműködésével kapcsolatban.” Gondolom, itt a koperi kikötőről lehetett szó, nem a fiumei kikötőről.

**Tüttő István:** Valóban, a kettő nem ugyanaz. Köszönjük az észrevételt, Koper.

**Törőcsik Pál:** Annyi, hogy szóba került Fiume is, annyi a teljes igazsághoz tartozik.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én is a polgármesteri tájékoztató 6. oldalához szeretnék hozzászólni. Nevezetesen a közgyűlés január 25-ei 12/2/2000. számú határozata, amely intézményvezetői álláshelyek pályázati kiírásáról szól. Én példátlan dolognak gondolom és tartom, hogy van egy határozat, amit annak alapján ugye nem, tehát ami nem kerül megvalósulásra, hanem majd a Péterfy és a Zemplén Győző Iskola átszervezésére egy javaslat fog készülni. Magyarul, van egy képviselőtestületi döntés, egy határozattal, aztán valahol ez a döntés elakad, és gondoljuk, hogy valami másfajta javaslatot fogunk majd áprilisban a közgyűlés elé hozni. Én felhívnam az osztály, a bizottság és alpolgármester figyelmét arra, hogy az eddigi ilyen típusú döntések előkészítettsége, azaz előkészítetlensége valamennyi oktatási intézményben rendkívül nagy anarchiát, kaotikus rendetlenséget, illetve interperszonális elviselhetetlen kapcsolatrendszereket indukált és tartósított. És akkor még csak a dolgozókról, tehát az ott dolgozókról beszéltünk, és a legfontosabb az intézményben elhelyezett gyerekek, akinek gyakorlatilag ezt követően, saját meggyőződésem szerint a munkahelyi légkör megváltozása miatt is a napjai meg vannak, hogy így mondjam, keserítve. Tehát nyomatékosan azt kérem, hogy arra adjanak választ egyrészt, hogy milyen apropóból történt ennek a javaslatnak az előkészítése. A testületi döntés nem erre vonatkozott, illetve az SZMSZ-ünk ad-e erre lehetőséget, hogy ilyen formában, majd egy leendő közgyűlés megy az után, hogy egy határozatunkat teljesíteni tudunk, ha esetleg azt fogadjuk el, avagy nem.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, nem kívánnám megvédeni a polgármester urat, mert nincs rászorulva az én védelmemre, de azért talán célszerűbb lett volna, hogy ha képviselőtársaim nem az oldalakat számolgatják, hanem megnézik azokat az anyagokat, amelyekről érdemben kellene szólni valamit és akkor kiderült volna, hogy a hatvanvalahány oldalból kb. 6-8 oldal az, amivel foglalkozni kellene a polgármesteri beszámoló kapcsán. Egyrészt azért, mert a többi nem ehhez a napirendhez tartozik. E ezeket át kellett volna tanulmányozni valóban, illetőleg hát az is, és én ezért jelentkeztem a Kiss képviselő által feltett kérdésre, illetőleg azért, mert a határozati javaslatok közül a 12-t, tehát ami a Szociális Foglalkoztatóra vonatkozik, illetőleg attól lefelé, ezt én azt gondolom, hogy valóban ne tárgyaljuk, ma arról ne nagyon döntsünk, mert azt a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta. Itt mögötte van egy pályázati felhívás, amelynek a dátuma március 10. Én azt gondolom, hogy kellő idő lett volna bizottsági ülésre legalább behozni ezt az ügyet, hogy ezzel foglalkozni lehessen. Mi április 10.? A határidő április 10., de én mintha nem azt mondtam volna, hanem én azt, mondtam, hogy a pályázati felhívásnál olvastam valahol március 10., tehát e tekintetben igazam van. Köszönöm szépen. Mégis csak átnéztem, helyesen jelentkeztem.

**Tüttő István:** Úgy látom, több észrevétel nincs. A vitát lezárom. Még a polgármesteri tájékoztatóhoz tartozna. Szeretném Önöket tájékoztatni, és a döntésüket kérni. Nagykanizsa városa 1245-ben, egy akkori, IV. Béla idejéből származó levélben, adományozó levélben szerepel, legalábbis az ismereteink szerint először Kanizsa írásos említése ekkor történik, és ennek a dokumentumnak az emlékére alkotta meg a közgyűlés azt a döntését, hogy Város Napjává nyilvánítottuk április 20-át. Ebben az évben április 20-a Húsvét előtti hétre esik. A korábbi időszakban, amikor a Város Napja ünnepeit megterveztük, és a programját kialakítottuk, figyelmen kívül hagytunk egy körülményt, amely pontosan az általam említett körülmény, hogy húsvét előtti hétre esett. Minden 50 évben a naptár szerint a Húsvét ilyen késői időpontra esik, 50 évente. De most maradjunk abban a helyzetben, hogy ennél később Húsvét soha nem lesz a naptárban, korábban mindig lesz. 50 év múlva lesz ismét ilyen helyzet, de a jelen szituációban pedig az történt, és méltányolnunk kell az egyház kérését, hogy az egyházak képviselői nem vállalhatnak közszereplést a Húsvét előtti héten. A Város Napjára pedig az Országzászló átadása, mint program, egyik kiemelkedő programja szerepel, az Országzászló átadás-átvételének pedig egy előírt programja a zászlószentelés. A zászlószentelés pedig hát éppen az előbb említett okok miatt nem valósítható meg, és egy olyan szituáció keletkezett, amely feloldására egy módot látunk, hogy egy héttel későbbre tesszük a Város Napját, akkor boncolítjuk le az ünnepeket, és ekkor történik meg az Országzászló átadása-átvétele,

megfelelő körülmények között való felszentelése. Én ehhez kérem az Önök hozzájárulását, hiszen korábbi döntésünket kell most felülbírálni, hiszen korábban úgy döntöttünk, hogy mindig április 20-án tartjuk a Város Napját. Kérem erről a véleményüket.

**Tarnóczy Attila:** Polgármester úr, hogy ha megengedi, annyival kiegészíteném, amit elmondott, hogy a kívülállókna is, akik nem tudják a határozati javaslatot elolvasni, világos legyen, miről az indítvány, nem egyszeri alkalomról, hanem arról, hogy a jövőben a Város Napja minden esetben április utolsó péntekje lenne. Tehát nem egyszeri döntésről van szó, viszont a jelzett problémát kiküszöbölnék. Ugyanakkor megítélésem szerint a pénteki nap, mint rendezvényszervezési lehetőség sokkal többet ígér, mint teszem azt egy vasárnap, hiszen vasárnapra is eshet 20-a például. Másrészt ez a régi ígéret, hogy ez tanítási szünet lesz a diákokna, a péntek esetében ugye rendszeresen teljesülni fog.

**Tüttő István:** Én szeretném emlékeztetni Önöket, hogy Tarnóczy úr akkori, legelső javaslata is hasonló volt, valahol lehet, hogy az élet majd őt igazolja. Kérem, van-e még vélemény ezzel kapcsolatban. Ha nincsen, megkérem Önöket, hogy fogadjuk el ezt a javaslatot. Megállapodtunk az egyház vezetőivel, ökomenikus istentisztelet, illetve egyházi rendezvény, illetve ünnepségre is sor kerül, és csak így tudjuk ezt megvalósítani. Nem fogja akadályozni az ünnepség megtartását, mert az átszervezésére még volt elég időnk, mert azt örömmel mondhatom, hogy soha ilyen korán nem kezdtük el szervezni, de lehet, hogy ez is egy kicsit hozzájárult, hogy túl korán indítottuk, és így figyelmünket elkerülte épp ez a momentum. Kérem, aki igennel szavaz, az egyetért azzal, hogy a következő héten, 27-28-án tartuk a Város Napját. Tehát 26., 27. De a Város Napja az 27-én lesz.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Minden azért van, hogy a diákokna egy nap biztos legyen. Szeretnék a diákok védelmében még annyit elmondani, hogy azon a héten, amikor tartottuk volna első verzió szerint, akkor épp tavaszi szünet lett volna. És kétszer ugyanazt a napot nem lehet kivenni. Határozati javaslatokra kerül sor. Dr. Baranyi Enikő kérdezte, azt hiszem Tarnóczy úr végül is válaszolt rá. Én azt hiszem a polgármesteri tájékoztatóba be lehet tenni olyat is, ami elképzeléseink között szerepel, legfeljebb kifogásolni lehet, hogy ezt még nem tárgyaltuk. Nem döntésről tájékoztattuk Önöket, hanem egy lehetséges elképzelésről. Ezen lehet vitatkozni, hogy ezt most helyesen tettük, vagy sem. A kifogását Röst úrnak elfogadom azzal, hogy valószínű, hogy az ilyen jellegű információk egyéb gondolkodásra késztetnek, amik később esetleg visszaüthetnek, illetve későbbi döntésünk nem biztos, hogy ezt meg fogja erősíteni.

**Dr. Baranyi Enikő:** De mégis csak vissza kellene ehhez a kérdéshez nyúlni, mert én azt is kérdeztem, hogy az SZMSZ ad-e arra lehetőséget, hogy egy közgyűlési határozattól eltérő módon jár el ezt követően a hivatal. De hát ez a szakasz, ez valójában azt sejteti, hogy határozatot késllettett, ezt követően egy javaslatot idehoztak az asztal elé, és utána időhiányra való tekintettel egy kényszerhelyzetbe kerül a közgyűlés és nem, tehát úgy tűnik, mint hogy ha ez egy előre nem lopakodó, ugye lépés, hanem azt mondom, hogy sanda módon utolsó pillanatban idekerült. Most történik mondhatnám, ez a beetetés szakasza, hogy majd lesz egy tervezet, átsiklunk rajta és után pedig kiderül, hogy az intézmény vezető, vagy vezetők nélkül fog maradni, hogy ha nem hozunk döntést.

**Tüttő István:** Szeretném a horgászati kifejezésektől óvni Önöket, mert a beetetés az a szakaszok között szerepel a horgászatban.

**Tarnóczy Attila:** Az SZMSZ-nek kedves képviselőasszony és a törvényeknek semmi megsértése itt nem folyik. Önök az áprilisi közgyűlésen, ha úgy akarják ott, kaphatnak egy javaslatot, amiről eldönthetik, hogy elfogadják vagy nem. Ha elfogadják, akkor az természetesen a közgyűlése döntése lesz, nem pedig valaki másoké, ha nem fogadják el, akkor pedig a pályázat kiírása megjelenik a közlőnyben és nem történt semmi. Úgy gondolom, a dolog teljesen szabályos, mindenféle létező rendeletnek, határozatnak a módosítására lehet indítványt tenni. Ez nem lopakodó nem tudom micsoda. Teljesen nyíltan csináltuk, annál inkább, mert íme van is reakció rá.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy közgyűlési döntést nem értelmezni kell, hanem végrehajtani. Ez az egyik. A másik, hogy volt egy döntés, amiben szavoltta az önkormányzat, 2002-ig nem szervezi át a Péterfyt, ez egy második döntés. Én úgy gondolom, hogy mind a kettőnek az anulálását jelentené, ehhez pedig senkinek nincsen joga.

**Kelemen Z. Pál:** Bátorkodom megkérdezni, hogy le tetszett zárni a vitát a beszámolóról? Mert ezek után nem adhat szót senkinek.

**Tüttő István:** A kiegészítés miatt adtam még szót. Dr. Csákai úr még kap szót, és utána lezártuk.

**Dr. Csákai Iván:** Elnézést, de kezemben van egy nyilatkozat, amely alapján a polgármester úr helyett aláírta az aljegyző, bocsánat Tarnóczy úr, hogy 2001-2002-ben nem tervezünk a Péterfy Sándor Általános Iskolában átszervezést. Ezt a nyilatkozatot komolyan vesszük vagy nem?

**Tarnóczy Attila:** Döntsék el kedves képviselőtársaim Önök. Az a nyilatkozat azért lett adva, hogy bármelyik iskola, amelyik egyáltalán akar, azon a bizonyos pályázaton részt vehessen. Hogyha Önök ezt annak tudatában szavazták meg, hogy akkor ezek után semmihez a továbbiakban nem kívánunk hozzányúlni, azt meg lehet tenni, akkor bizony az a hangzatos nyilatkozat, hogy kidobtunk 50 millió Ft-ot, ami aztán nem 50 millió Ft, az meg is fogja állni a helyét. Ez lenne az egyik dolog, a másik dolog, amennyiben ezt a határozatot megváltoztatjuk, annak egy következménye lehet, hogy ezen a bizonyos pályázaton az érintett iskola nem indulhat.

**Dr. Baranyi Enikő:** Azt szeretném kérni, hogy akkor ezzel kapcsolatban egy megoldás van, amikor szavazni fogunk, akkor a nyolcasra olyan értelemben dönthetünk, hogy ha nemmel fogunk szavazni, akkor az kikerül onnan.

**Tüttő István:** Akkor a vitát lezárom és szavazunk a határozati pontokról. Kérem az 1-re vonatkozó döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2-ről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 3-ról kérem.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 4-ről kérem.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 5-ről kérem.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Itt szeretném kiegészíteni a hatost. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy törvényalkotás stádiumában van ez a kérdéssorozat, és szeretném azzal kiegészíteni ennek a határozati pontnak az értelmezését, hogy ne április 30-át írjunk meghosszabbításképpen, mert egy új koncepciót kellene kidolgozni az új törvénynek megfelelően. Komplexen át kéne dolgozni a hulladékra, minden területével foglalkozó rendeleteinket, akár a gyűjtéssel, akár a tárolással, lerakással, akár a díjmegállapítással kapcsolatban. Ezért a törvény megjelenését követő 60 napon határoznánk meg. Tehát a hulladékkal összefüggő törvény most kerül a parlament elé. Kérem erről a szavazásukat. Tehát a törvény megjelenése után 60 nappal.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 7-nek az a. pontját kérem.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A b-t. Ugye a csapatrendelővel kapcsolatos.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** És a pályázat benyújtása.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Most kérem, figyeljenek jól, mert ugye a 8. számú következik.

A közgyűlés 9 igen, 3 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** Utána rátérnénk azon lapokra, amelyeket később juttatunk el Önöknek. Tisztelt Közgyűlés! A nagykanizsai volt Thury György Laktanya önkormányzati területének vagyonvédelmi kérdése. A képviselő hölgyek és urak a költségvetés elfogadásakor úgy döntöttek, hogy erre nem kívánnak tovább pénz költeni, tehát magyarul nem őriztetjük a laktanyát. Jelenleg úgy néz ki a helyzet, hogy a laktanya egy jelentős része már befektetők munkaterületévé vált, azonban nincsenek még azok az úgynevezett kerítések kiépítve, lehatárolva, amellyel a teljes vagyonbiztonságot meg lehetne oldani, ezért. Hát nincs kézzben? Nálam itt van. Ez a kiegészítés. Akkor elmondanám. Nem tudok hozzászólni, nálam itt van, azért mondtam. Én azért elmondom, legfeljebb azt mondjuk, hogy most nem szavazunk róla. A Thury laktanyát még az a javaslat, hogy április 30-ig, még egy hónapig minimum őriznünk kellene, mert akkorra alakul ki az a helyzet, és higgyék el, az a pénz, amit ráköltöttünk, lehet, hogy egy hónap alatt széthordják, megszűnik az őrzés. Jó, de döntenünk kell, hogy. Ilyen címen nem szavaztunk meg forrást. Kb. 300.000 Ft. Kérem, járuljanak hozzá, hogy 1 hónappal meghosszabbíthatjuk. Szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A forrását meg fogjuk határozni. A következő határozati javaslati téma az pedig a Zala megyei Munkaügyi Központ pályázatával kapcsolatos. Kérem, szavazzunk.

**Marton István:** Már elnézést polgármester úr, de mivel annyi mellékletet kaptunk, ezért mindig kérnénk bemondani, hogy melyik polgármesteri kiegészítésben szerepel és számmal.

**Tüttő István:** Mondanám a számát, a 33/2000. határozat. Ja, az a FLOREAT, bocsánat. 10. számú, a 201/1999. A harmadik oldalán van, a FLOREAT-os után, ami következik, annak a harmadik oldalán. Hatályon kívül helyezése a FLOREAT. Hát, amit az ügyészség elrendelt, hogy nem lehet a szerint eljárni, most hatályon kívül kell helyezni, mert különben lóg a levegőben. Kérem, erről szavazzunk. Tehát hatályon kívül helyezzük a FLOREAT-tal kapcsolatos korábbi döntésünket.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal, és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Egyszerű szótöbbséggel. Hát határozatot hozunk egyszerű szótöbbséggel, ugyanúgy vissza is vonhatjuk.

**Marton István:** Az Ügyrendi Bizottságnak volt egy javaslata, a kettő együtt ér valamit.

**Tüttő István:** Kérem akkor az elnök urat, mondja el.

**Tóth László:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottsága állásfoglalása a következőképpen szól: az önkormányzat lépjen ki a FLOREAT Alapítványból.

**Tüttő István:** Jó, akkor ez egy külön határozati pont, illetve lehet a. pont., amit az előbb megszavaztunk az b. Kérem, akkor szavazzunk arról. Egyet figyelmükbe ajánlanék, hogy azért ez az alapítvány működik, nem olyan célokat szolgál, ami haszontalan a városnak. Kérem, szavazzunk. Én csak befolyásolni akartam. Aki igennel szavaz, az a kilépés mellett dönt, aki nem az nem.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Kérem a 11. számú határozati javaslatról a döntésüket. Alapítványi kérelmek, Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslatával megegyezően.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 12-re a szavazataikat.

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Jó rendben van, most jut eszemben, hogy ezt eleve le is vettük az elején. Maradjunk abban, hogy ezt tévesen tettem fel szavazásra. Kérem, én visszavonom, tehát mintha nem is szavaztattam volna, tévedés történt. Kérem a 13-ra.

**Dr. Tuboly Marianna:** Hatályon kívül kell helyezni.

**Tüttő István:** Kérem, helyezzük hatályon kívül, igennel akkor szavaznak, hogy ha elfogadják, hogy hatályon kívül helyezzük. Megfeledeztem róla, hiszen a napirendi pontok előtt még arról beszéltünk, hogy ezt nem fogjuk tárgyalni.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 13-ra vonatkozó döntésüket kérem. Könyvtárpártoló cím elnyeréséhez kérem a támogatást.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 14-re kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** De hát ebben már döntöttünk soron kívül, Város Napjának átütemezése, illetve a módosítása. Kérem a Zsigmondi Vilmos - Winkler Lajos Műszaki iskola és a Veszprémi egyetem között mérnök asszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodás, ez a témák. Kérem, erre vonatkozóan a 16. számú határozati javaslatról döntsünk, annak is az a.) pontja.

A közgyűlés 20 szavazattal 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A b.) pont. Itt pedig a Cserháti és Miskolci egyetem.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Még van egy, amit szeretnék, amit Csákai úr fölvetett a Kórházzal kapcsolatban. Tisztelt Közgyűlés, kérem Önöket, hogy pontosan a saját dolgaink megkönnyítése érdekében járuljanak hozzá, hogy ezt a pályázatot, céltámogatás elérése érdekében támogassuk. Ha Önök elolvassák a számokat, ebből az is kiderül, hogy kedvezőbb helyzet van már, mint az eredeti döntésünk időszakában, hiszen a számok javultak. Hát reméljük, hogy nem, fognak. Kérem, akkor a határozati javaslatról az 1-re kérem a szavazatukat. 18-at szavaztunk meg. Itt van a bontása.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 2. számúról a szavazatot. Szeretném jelezni, hogy a computer tomográf, mammográf csak a műszer beszerzéssel kapcsolatos döntéseket tovább megerősítjük.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Akkor most az utolsó határozati.

**Papp Péter:** Én csak egyetlen egy félmondatot szeretnék korigálni, amit a polgármester úr úgy mondott, hogy javultak a számokat. Ugye a múltkori testületi ülésen Önök 156 millióról döntöttek, most 132 szerepel itt. A kettő között az a különbség, ha ezt a céltámogatási pályázatot elnyeri az önkormányzat, akkor lehetőség van azonnali kifizetésre, akkor 132 millió forint, ahogy most szerepel. Ha 3 évig fizetjük, akkor ugye annak a pénznek ugye ára van, akkor marad a 156 ha nem nyerjük el. Köszönöm szépen ez csak pontosításként szerettem volna elmondani.

**Tüttő István:** Végül is nem mondtál ellent nekem, mert javulhatnak a számok, csak ha hatnak. Köszönöm szépen a kiegészítést, mert úgy a kamat elesik, kimarad.

**Birkner Zoltán:** Elnézést kérek, hogy formabontó módon, de hát az egész szavazás úgy ment ki, hogy elég későn kaptuk meg ezt az anyagot, de én most olvasom itt a 12. pontot, amit polgármester úr visszavont, egyetért azzal, hogy a Szociális Foglalkoztató, folytatjuk tovább a szöveget, és támogatására pályázatot adjon be, a pályázat benyújtási határideje miatt egy kicsit aggódom polgármester úr. Tehát az lenne a kérésem, hogy ha lehetséges, akkor ezt villámgyorsan utaljuk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elé, és hogy ha esetleg úgy alakul, hogy jövő héten ismétellen össze kell ülnünk, mert nem végzünk a napirendi pontokkal, ami előfordulhat, akkor ezt hozzuk vissza ezt az anyagot, vagy utaljuk automatikusan bizottsági hatáskörbe.

**Tüttő István:** Az ügyvezetőnőt kérném, hogy pár mondattal indokolja.

**Dr. Berlinger Henrikné:** Azért hadd fűzzek egy kicsit a kronológiai sorrendhez. A Fodor úr ugye felvetette, hogy 10-én jelent meg ez a pályázati anyag. Sajnos ez van a dátum, tehát ez van aláírásként, de ténylegesen az anyag nem 10-én jelent meg, ugyanis 10-én az újságban egy rövid felhívás megjelent, rögtön felhívtam a Munkaügyi Központot, azt mondták, hogy a részletes pályázati kiírás még készül, ahogy készen lesz, rögtön megkapjuk. Én minden nap érdeklődtem, 14-én délután 3 órakor ért oda hozzám, tehát utána következett március 15-e ünnep, 16-án én rögtön a polgármester úr részére elkészítettem az anyagot, az értesítést és az előterjesztést. 17-én ott volt az asztalán, és utána jött ugye szombat, vasárnap, hétfőn még a polgármester úrral telefonon egyeztetünk. Ő rögtön, a közgyűlés előtt én mondtam azt, hogy április 10-én, akkor jelent meg tulajdonképpen, hogy milyen mellékleteket, tehát előbb én nem tudtam, hogy milyen mellékleteket kell leadni a pályázathoz. Ebben a pályázatban volt két olyan, ami az önkormányzatot érint. Az egyik pont az, hogy az önkormányzatnak a támogatása, tehát beleegyezése szükséges ahhoz, hogy ezt a pályázatot beadhassuk. A másik pedig ugye a felvett összeg erejéig valamilyen biztosítékot kérnek. Na most én erről a polgármester urat szóban is tájékoztattam, ő pedig az előkészítéshez, tehát én úgy tudtam, hogy csak ez az egy közgyűlés lesz még április 10-ig, és átadta a Jegyzői Kabinetnek az előterjesztésre az anyagot. Ott ugye többszöri egyeztetés történt, akkor lett arról, arról egyeztetünk, hogy Gazdasági Bizottság elé bekerülhet az anyag vagy sem. Olyan rövid volt az idő, hogy azt mondták, hogy akkor így, mivel ez az idei költségvetést, tulajdonképpen költségvetést nem érinti ez a téma, így közvetlenül a polgármesteri előterjesztésben fog a közgyűlés elé kerülni. De hát végül is én tudtommal így került ide az anyag. Én úgy gondolom, hogy én időben léptem, szóltam mindenkinek, arról pedig nem tehetek, hogy ez a dátum van ezen az előterjesztésen, holott ténylegesen nem ekkor jelent meg a részletes kiírás. És április 10. a legutolsó a határidő, amikor oda el kell jutni a pályázatnak. Én ezt a polgármester úrnak le is írtam, hogy pontosan mikor, hogy kaptam meg és ennyit tudok ehhez hozzáfűzni. Ha esetleg még van valami kérdés vagy egyéb, hogy akkor válaszolok rá.

**Tóth László:** Hát tényleg formabontók vagyunk ma nagyon, mert hát most már döntések után megint megnyitottuk a vitát, de el szeretném mondani a vezető hölgy felé, hogy 16-án és 23-án is volt Gazdasági Bizottsági ülés, tehát meg lehetett volna találni azt a technikai időpontot. A másik pedig, hivatalosan második éve vagyok önkormányzati képviselő, de még nem emlékszem olyanra, hogy az alapító intézményre jelzalogot jegyeztetett volna be, tehát ezt akarom kérdezni, hogy ez kinek volt az ötlete, és milyen konstrukcióban gondolta ezt.

**Cserti Tibor:** Egy-két dolog kikíváncozik belőlem. Itt az intézmény vezetője, aki megpróbál a pályázati lehetőségek keretén belül valami bőséggforrást szerezni. Hát most jó, hogy meg nem fordul a kocka, és még el nem marasztaljuk, hogy élt a lehetőséggel. Elmondta tisztességesen, hogy az előterjesztésnél milyen lépéseket tett meg, legjobb szándéka mellett. Polgármester úr és a tisztelt kabinet lehetőséget adott kérem szépen ennek fogadására. Igen, időhiány miatt a Gazdasági Bizottság - bizony szükségeltetett volna, .... Pénzügyi is, de ez kitétel csak a dologban, mindez pótolható. Feltételezzük, mi van akkor, hogy ha a közgyűlés ma egy munkanapot tart, nem húzódik át, nem lesz tárgyalási nap, ugyanakkor letelik a pályázati beadási határidő vége. Akkor elesünk egy pályázati lehetőségtől. Én ezért bátorkodtam az előbb újrászavazást kérni a témában, mert azt hiszem, több képviselőtársam nem volt ennek tudatában. A másik, picit keménynek tartom én is egyébként a jelzalog jog bejegyzést, de hát

volt ilyen már a város történetében. Egyébként a hitel futamidejére, a pályázat futamidőre még viselhetőnek tartom, egyébként bármikor kiválthatónak is tartom ezt a dolgot. Önmagában egy picit drága, ez részletkérdés a dolog szempontjából. Úgy javaslom ennek a megszavazását, hogy a jelzálog jog bejegyzéssel kapcsolatos biztosíték kiváltására vonatkozóan a polgármester úr külön tegyen beadási határidőig intézkedéseket. El tudom képzelni, hogy mondjuk az önkormányzat készfizető kezesség vállalását, egy pályázat esetében ugyanolyan fontos és ugyanolyan mérvadó biztosítékrendszerrel. Tehát újrászavazást kérek, ügyrendi kérdésként.

**Birkner Zoltán:** ... (mikrofon nincs bekapcsolva)

**Tüttő István:** A gazdasági osztályvezető urat kérdezem, hogy a jelzálog ezen intézményrészre való bejegyzése helyett tudnánk-e valami mást.

**Dr. Berlinger Henrikné:** Egy kiegészítést hadd fűzzek még hozzá. Tehát itt akkor, hogy ha elolvassuk azt, tehát egy nyilatkozatot kell annak érdekében tenni, hogy a pályázó milyen biztosítékot tud felajánlani. A lehetséges biztosítékok: jelzálog, zálog jog bejegyzés, letéti szerződés, bankgarancia és kezességvállalás. Tehát e között lehet választani. Én ezek közül a jelzálog jogot és a kezességvállalást terjesztettem elő. Én úgy gondoltam, hogy a jelzálog jog választásával a kevesebb rizikót vállal, de hogyha az önkormányzat kezességet vállal, akkor végül is ezt lehet választani.

**Tüttő István:** Akkor módosítanánk úgy, hogy kezességet vállal az önkormányzat, a jelzálog jog helyett. Kérem, akkor megkérdezem Önöket, hogy újra szavazzunk-e? Először is újrászavazás, döntsük el, hogy igen vagy nem. Aki igent nyom, az az újrászavazás mellett dönt.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor felteszem a korábban 12-nek nevezett a. pontra szavazásra, amely most már. Egyetért azzal, hogy a Szociális Foglalkoztató a megváltozott munkaképességű és fogyatékos személyek munkaviszonyban történő foglalkoztatásának a Munkaerőpiaci Alapdecentralizált Rehabilitációs Alaprészéből történő támogatásá"-ra pályázatot adjon be. Erről döntsünk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem, most döntsünk a b. részről. Azzal a feltétellel, hogy kezességet vállal az önkormányzat a b-ben leírtak, a jelzálog helyett kezesség.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor felteszem az utolsó pontot szavazásra. Kérem, aki a mindösszesent elfogadja.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**87/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 18/2/1999., a 183/1999.(VI.15.), a 286/1,2./1999.(IX.28.), a 361/5,6./1999.(XI.30.), a 379/8/1999.(XII.21.) a 397/1999.(XII.21.), az 5/17/a,b,c./2000.(I.25.), a 13/2000.(I.25.), a 26/1-7/2000.(II.1.), a 31/1/2000.(II.15.), a 33/10/2000.(II.29.), a 67/2000.(II.29.), 76/2/2000.(II.29.) számú határozatokról szóló jelentést elfogadja.
2. a 316/2/1999.(X.12.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 369/9/1999.(XII.14.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. április 28-ig meghosszabbítja.
4. a 379/2/1999.(XII.21.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. április 28-ig meghosszabbítja, a 379/3,4,7./1999.(XII.21.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. június 30-ig meghosszabbítja.
5. az 1/2000.(I.11.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. augusztus 28-ig meghosszabbítja.
6. a 6/2000.(I.25.), a 7/2000.(I.25.) és a 382/1999.(XII.21.) számú határozatok végrehajtásának határidejét a hulladékgazdálkodással kapcsolatos törvény megjelentését követő 60 napig meghosszabbítja.
7. a.) a Szent Imre úti Idősek Otthonának, a Corvin utcai I. sz. és a Templom téri II. Gondozóháznak a Thury laktanya csapatrendelő épületébe történő áthelyezése miatt a beruházás forrás bővítése céljából egyetért a Szociális és Családügyi Minisztérium által – a szociális ellátások fejlesztése érdekében – kiírt pályázaton való részvétellel. A pályázat elnyerése esetén az elnyert összeget az intézet épületének, környezetének akadálymentesség elleni biztosítására, valamint mosodaipari berendezés beszerzésére kell fordítani.
- b.) határozatával igazolja és megnevezi, hogy a pályázatra vonatkozó saját forrással, 173 eFt összeggel rendelkezik, mely a 2000. évi költségvetésben elfogadásra került.
- a) egyetért a pályázat elkészítésével és határidőre történő benyújtásával.

**Határidő:** (a pályázat beadási ideje): 2000. április 20.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

8. egyetért azzal, hogy a Thury György Laktanya önkormányzati tulajdonban lévő területének őrzésére vonatkozó megbízási szerződés 2000. április 30-ig meghosszabbításra kerüljön.  
 Felkéri a polgármestert, hogy a 300.000 Ft + ÁFA őrzési díj fedezetét biztosítsa.  
 Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2000. március 29.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

9. az alapítványi kérelmeket az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslatával megegyezően a kulturális feladatok támogatása alapból a költségvetési rendelet 10. számú mellékletben szereplő összegből biztosítja:

HELY Alapítvány	200 e Ft
Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány	40 e Ft
ZALA 'ART Alapítvány	90 e Ft
Eszperantó Kanizsáért Kanizsa az Eszperantóért Alapítvány	40 e Ft
Szent Imre úti Óvoda Gyermekéiért Alapítvány	20 e Ft
Egész Világ Alapítvány	40 e Ft
Honvéd Kaszinóért Alapítvány	
• Nyugdíjas kórusok találkozója	40 e Ft
• Színháztársulat bemutató rendezvényei	50 e Ft
• Rock and Roll Táncklub működése	50 e Ft
• Mazsorett utánpótlás csoport fesztiválokra részvételre	50 e Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott kifizetések végrehajtására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2000. május 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

10. a.) egyetért azzal, hogy a Szociális Foglalkoztató a „a megváltozott munkaképességű és fogyatékos személyek munkaviszonyban történő foglalkoztatásának a Munkaerőpiaci Alapdecentralizált Rehabilitációs Alaprészből történő támogatásá"-ra pályázatot adjon be.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a véleményezést és az ajánlást készítse el.

**Határidő:** 2000. április 4.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

- b.) biztosítékként kezességet vállal a támogatás mértékének 150%-áig, azaz 7.500.000 Ft összegig.

**Határidő:** 2000. április 4.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

11. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat nevében pályázatot adjon be a „Könyvtárpártoló Önkormányzat 2000” cím elnyerésére.

**Határidő:** 2000. április 10.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

12. egyetért a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiírt „Nemzeti Örökség Program 2000.” pályázaton – a Zsinagóga tetőfelújítási munkáinak folytatásához szükséges támogatás elnyerése céljából - való részvétellel. A 2000. évi költségvetési rendeletében 5 millió Ft pályázati önrészt biztosít.

**Határidő:** 2000. április 10.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

13. a.) a 60/1995. számú határozatot hatályon kívül helyezi.  
 b.) a „Város Napjának” nyilvánítja minden év április hónapjának utolsó péntekét.

Elrendeli, hogy ezen a napon mindig tanítási szünet legyen.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat kihirdetéséről és az évenkénti e naphoz kapcsolódó rendezvények szervezéséről gondoskodjon.

**Határidő:** minden év április hónap utolsó péntek  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

14. a.) a Zsigmondy Vilmos – Winkler Lajos Műszaki Középiskola és a Veszprémi Egyetem között a vegyész mérnökasszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződés aláírását azzal a feltétellel támogatja, mely szerint a szak indítása kapcsán a középiskola semmilyen költségigényt nem támaszt a fenntartó felé. Ennek figyelembe vételével hatalmazza fel a polgármestert és a Zsigmondy – Winkler Lajos Műszaki Középiskola igazgatóját, hogy a Veszprémi Egyetemmel közös szervezésű vegyész mérnökasszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződést aláírja.
- b.) a Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola, illetve a Miskolci Egyetem között a gépipari mérnökasszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződés aláírását azzal a feltétellel támogatja, mely szerint a szak indítása kapcsán a középiskola semmilyen költségigényt nem támaszt a fenntartó felé. Ennek figyelembe vételével hatalmazza fel a polgármestert és a Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola igazgatóját, hogy a Miskolci Egyetemmel közös szervezésű gépipari mérnökasszisztens akkreditált felsőfokú szakképzés folytatására vonatkozó együttműködési megállapodási szerződést aláírja.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester és igazgatók

15. a.) egyetért a céltámogatással megvalósuló 132.072. ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással.  
 A közgyűlés saját forrásként 79.243 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeletében biztosítja.

**Határidő:** 2000. április 1. (céltámogatási igény benyújtására)  
 2000. szeptember 30. (gép beszerzésre)  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

- b.) a céltámogatáshoz szükséges saját erőt abban az esetben biztosítja, ha a Kórház külön megállapodásban kötelezettséget vállal arra, hogy saját bevétele terhére 66.243 ezer forintot a beszerzéshez biztosít. Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy a Területfejlesztési támogatáshoz szükséges pályázatot a Kórház előkészíti.  
 A hiányzó 13.000 ezer forintot az Önkormányzatot abban az esetben biztosítja saját költségvetése terhére, ha a Területfejlesztési Alapból ígért támogatás nem realizálódik.

**Határidő:** 2000. április 15. (megállapodás megkötésére)  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

16. a 201/1999.(VI.22.) és a 247/20/1999.(IX.7.) számú határozatokat hatályon kívül helyezi.
17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős: Tüttö István polgármester**

## 2.) Interpellációk, kérdések

**Tüttö István:** A lehetőséget megadjuk, Röst úr kettő kérdésre kíván.

**Röst János:** Először az interpellációk jönnek szerintem, de kérdezhetek.

**Tüttö István:** Jó, akkor interpelláljunk előbb.

**Röst János:** Két kérdésem lenne, az első a gazdasági osztályvezetőhöz szól. Azt szeretném tőle megkérdezni, hogy a papírbeszerzés, ami jelenleg 12 millió Ft körül van a költségvetésben, ez közbeszerzési eljárás hatálya alá esik-e? Ez az első kérdésem. A másik pedig az, hogy hogyan történt az eddigi beszerzése, hogyan történtek? Tehát ebben az évben hogyan történik? A másik kérdésem a gazdasági alpolgármester úrhoz szól, illetve a GVB elnökéhez. A GVB január 27-én úgy döntött, hogy felkéri a gazdasági alpolgármester urat, hogy 99. évi munkájáról számoljon be. Ez nem történt meg. Kérdezném, hogy be kíván-e számolni, illetőleg kérdezném Fodor urat, hogy tud-e rá hatni, hogy ez megtörténjen?

**Dr. Fodor Csaba:** Hát nem írásban válaszolok, hanem szóban. Valóban igaz, hogy a Gazdasági Bizottság többsége ilyen határozatot fogadott el, amely kérte alpolgármester urat egy ilyen beszámoló elkészítésére. Hát, hogy milyen ráhatásom van nekem alpolgármester úrra, hogy eleget tegyen ennek a határozatnak? Hát igazából nincsen semmilyen. Ha csak annyi nem, hogy a közgyűlés elé – amennyiben a következő Gazdasági Bizottsági ülésen nem számol be alpolgármester úr, nem teszi meg ezt a kötelezettségét -, akkor a következő közgyűlésre behozom ezt a határozati javaslatot sürgősségi indítvánnyal, hogy a közgyűlés kötelezze alpolgármester urat, hogy tegye meg beszámolóját.

**Törőcsik Pál:** Mivel eddig ilyen irányú kérdés nem jött a képviselőtestület más tagjaitól, ajánlom a Röst János képviselő úrnak, egy részletesen beszámolót fogok egy beszélgetés formájában, vagy akár írásosat, de énnekem többek között ugyanúgy erre is elég korlátozott az időm, mint ahogy sok alkalommal, hogy bizottság ülésen való részvételt hiányolta, a bizottsági munkában való részvétel evidencia, ugyanis nyilvánvaló, hogy ott a vélemények, egyéb instrukciók elmondása szükséges, ámbár köztudott az, hogy egy bizottságban szavazati joggal nem rendelkezik egyik alpolgármester sem, csak véleményt mondhat. Sőt polgármester sem. Lehet, hogy hál Istennek. Egyébként nem tartom itt most külön magyarázat indokoltságát. Ezért a Gazdasági Bizottságon ezt a rövid beszámolót meg fogom tenni, és utána pedig a közgyűlés előtt is ismertetni fogom.

**Bodvai Tiborné:** A Röst úr kérdésére szeretnék válaszolni. Tudomásom szerint a beszerzés 16 millió nettó értékhatár fölött közbeszerzés köteles, eddig nem közbeszerzéssel szereztük be az irodaszert. Jelenleg 10 millió Ft van erre a célra a költségvetésben jóváhagyva, nyomtatványt azt nem tudjuk ebbe bevonni, mert az több helyről beszerzendő központi nyomtatványokat is tartalmaz, de a tervünk a központi kincstár létrejöttéig is a közbeszerzési pályázat kiírása lenne, amennyiben az intézményeket is, az intézményvezetők is csatlakoznának ehhez a dologhoz, őket jövő héten fogjuk megkérdezni.

**Röst János:** Arra a kérdésre nem kaptam választ, hogy eddig hogyan történt a beszerzés, hogy volt-e pályáztatás emellett, mert meg lehet oldani még így is. Tehát nem biztos, hogy ha közbeszerzés alá nem tartozik, hogy akkor nem lehet a beszállítókat megversenyeztetni. Erre

lettem volna kíváncsi, ez meg történt-e, illetve folyamatosan megtörténik-e. Azt, hogy a gazdasági alpolgármester beszámol, azt köszönettel veszem.

**Tüttő István:** Erre én is szeretnék válaszolni. Én személyesen is írtam alá ilyen megkeresést, a különböző cégek kaptak tőlünk felhívást, és erre vonatkozóan volt versenyeztetésünk, és évente többször is, mert közben aztán olyan is előfordult, hogy mindezen versenyeztetés után még jelentkeztek cégek külön, hogy ők talán még olcsóbban tudnának bizonyos dolgokat adni, ezeket mindig figyelembe vettük. Nem tudom, van-e még? Akkor áttérnénk az interpellációkkal kapcsolatban. A kérdéseket majd aztán a végén folytatjuk. Megkérdezem Antalics Dezső urat, akinek interpellációja itt van előttünk, szóban is elő kívánja-e terjeszteni, akkor Öné a szó.

**Antalics Dezső:** Interpellációt két témában adtam be. Az egyik tárgy a Móricz Zsigmond Művelődési Ház beázása. Tisztelt Polgármester Úr! A Móricz Zsigmond Művelődési Ház lapostető szigetelésére 1996-ban került sor. A hibás kivitelezés miatt a tető azóta beázik. A Polgármester Hivatal Műszaki Osztályának munkatársai, majd az osztályvezető úr is megvizsgálta a beázás okát. Az intézmény vezetője és a Műszaki Osztály közösen fordultak a tetőszigetelés egykori kivitelezőjéhez, aki ígéretet tett a hiba kijavítására, amelyre a mai napig nem került sor. Az intézmény helyiségeinek, irodák, klubtermek, színházterem felújítását az intézményvezető önerőből és pályázati pénzek bevonásával az elmúlt három évben elvégeztette. Az előtér teljes felújítására a beázás megszűntéig nem tudnak sort keríteni. Az a veszély is fenyeget, hogy a beázás már a villanyvezetéket is eléri a falakban, így ez az állapot baleset- és tűzveszélyt is jelent. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelettel kérem, hogy az épület állagának megóvása, valamint a nagyobb kár kialakulása és balesetveszély elhárítása érdekében szíveskedjen a szükséges intézkedéseket megtenni a beázás legrövidebb időn belüli megszüntetésére. A másik interpelláció tárgya: Eltűnt egy út Kiskanizsán. Tisztelt Polgármester Úr! A Bajcsai útról a 17. és 19. számú ingatlan között nyíló út térképkivonatán feltüntetett folytatása az elmúlt évtizedekben eltűnt, így az érintett ingatlanok tulajdonosai állandó vitában vannak az ingatlanuk megközelítése során. A térképkivonat az interpelláció mellékletét képezi. Tisztelt Polgármester úr tisztelettel kérem, hogy vizsgálta meg az eltűnt út kijelölésének lehetőségét.

**Tüttő István:** Megtesszük természetesen. Ezek után visszakerünk a kérdésekre, és a végén megkérdezem Önöket majd, hogy elfogadják-e az írásban adott válaszokat az interpellációkra. Két kérdést kíván feltenni Bicsák Miklós.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid leszek. A napokban újra megkerestek, már tavaly is, és több éves gond a cserfői hegyi úti, illetve a főrhénci hegyi úti hegyen lévő gazdák azzal a problémával, hogy semmi előrelépés a közgyűlésben nem történik, hogy ezen tavasszal is már, ahogy a jó idő kijött, hogy az utaknak a javítása. Nem is az a gondjuk, hanem inkább a nagyobb probléma, hogy ott járnak teherautók, aminek erdőtulajdonosai vannak magánszemélyek. Hogy mit tesz, a kérdésem mit tesz, a közgyűlés, a hivatal, hogy ezek az erdő-, vagy földtulajdonosok, akik nagy munkagépekkel ugyanezen az utakon járnak a cserfői, illetve a főrhénci úton, beszállnak-e a hivatalnál anyagiakban, hogy ez az út már végre a gazdáknak, illetve az ott, hegyen tulajdonukban lévő pincetulajdonosoknak megfelelően megfeleljen, mert ők azt is elhatározták, hogy nagyon keményen fizetik az építményadót, és valami, finoman fogalmaztak, valami különleges dolgot fognak a hivatal elé kivonulva. Ezt nem fenyegetésként tisztelt polgármester úr, de valamit fognak cselekedni. Ha építményadót fizetnek a hegyi gazdák, akkor elvárják, hogy a közgyűlés, illetve a hivatal megfelelően a polgároknak az utat megjavíttassa. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy kapcsolódjon be a hivatal és vizsgálja ki, hogy kik azok magántulajdonosok is, akik a nagy mezőgazdasági gépekkel ott közlekednek, mert valóban a napokban meggyőződtem a cserfői úton is, illetve a főrhénci útnál is, hogy nagy teherautók a fát hordják, és ők nem járultak hozzá eddig az útjavításhoz. Második kérdésem. Nagy tisztelettel kérdezném. Tisztelt Közgyűlés határozata van, aminek nagyon örülök, mint a terület képviselője, hogy az önkormányzat bevételekhez jutott, hogy Palin, Inkey utcában a városrészben eladták a 10, illetve még úgy tudom, 6 telket. Közgyűlési határozat van 2000. június 30-ig, hogy az Inkey utcának az utcarészt a közgyűlés megfogja csináltatni. Rohamosan a fiatal házasok építkeznek, gomba módjára, ami nagy öröme szolgál, de tudni kell, hogy ha bejön a tavaszi esőzés, vagy bármi, ott a lakóövezetben lakó emberek gondjait és problémáit fogja fölvetni, mert a település, illetve építkezésről a sarat, meg az egyéb dolgot az úgynevezett

Förhénc utca, Lazsnak utcán keresztül átjárva az egerszegi útra ki fogják hordani. Kérdésem, hogy bízhatunk a közgyűlés határozatában, hogy június 30-ra elkészül az út?

**Tüttö István:** Úgy látom nincs több észrevétel. De erre vonatkozó észrevétel, azonnal válaszolhatunk, vagy várjuk meg a 15 napot? Az a visszajelzés, hogy írásban adunk rá választ.

**Tarnóczy Attila:** Én azért az első kérdésre csak emlékeztető jelleggel válaszolnék, mert úgy tűnik, hogy kicsit idejétmúlt, hiszen a közgyűlés a költségvetés elfogadásakor 5 millió Ft-ot megszavazott az összes hegyi út kátyúzására és víztelenítésére, ehhez még a VIA KANIZSA hozzátesz 2 millió Ft-ot, és megismétlem, hogy az összes hegyi gazda, magamat is beleértve, évi 5 millió Ft-ot fizet helyi építményadót. Én úgy gondolom, hogy a felvetésnek ez a része ezzel megoldásra került, de türelmet kérek, mert nem útépítő idő a március még mindig. Ha igazából, hogy ha eredmény akarunk, akkor valamikor kánikulai melegben lehet rendesen megcsinálni.

**Tüttö István:** De ettől függetlenül a részletes kérdésre a konkrét választ megadjuk.

**Kelemen Z. Pál:** A kérdésem úgy hangzott, hogy tudja-e a polgármester úr, hogy hol tartanak gyorsulós autóversenyeket Nagykanizsán? Meg is válaszolom: a Teleki utcában. Mikor? Késő éjszakai órákban. Kik? Azt nem tudom. Lakossági bejelentés alapján és információk alapján teszem meg a kérdésemet. Felturbózott szuperautók, rendkívül hangosan gyorsulási versenyeket rendeznek, amely azon kívül, hogy a Kaposvári útról, egy országos főútvonalról van szó, zavarja a közbiztonságot, azon kívül zavarja a lakosság pihenését is, azon kívül még törvénytelen is. Információm szerint mobilos megfigyelők állnak az Eötvös tértől a Hevesiig és a rendőrség itt szinte tehetetlen, mert ha megjelenik autóval, akkor az messziről látszik, tehát hogy ha azt valaki le akarja leplezni, akkor gyalogos poszttnak lenni, mert különben ezt nem lehet. Éppen itt a közgyűlés előtt beszéltem Budai képviselőtársammal, aztán ő informáltunk valami hasonló motoros gyorsulási verseny van a Munkás utcában is, de arra nem készültem fel, tehát arra figyelni kellene. Én arra kérném a polgármester urat, hogy értesítse a rendőrséget erről, és tegyenek meg minden a közbiztonságért és az emberek pihenése érdekében.

**Tüttö István:** Azért rákérdeznék, tehát egy versenyt rendeznek, vagy néhány őrült nekiáll ..?

**Kelemen Z. Pál:** Két autó egymás mellé áll polgármester úr, felpörögnek, kuplung fel, kerécsikorgással elindulni, és egyazon távolságon belül ki nyer. Gyorsulási verseny.

**Tüttö István:** És ezek a tisztelt lakók, akik látják, nem írták fel a rendszámukat?

**Kelemen Z. Pál:** A lakók féltik a bőrüket.

**Tüttö István:** Igen? Hát nem tudják meg, hogy ki.

**Kelemen Z. Pál:** Nagyon hamar megtudják, hogy ki a bejelentő.

**Tüttö István:** Na jó, meg fogjuk vizsgálni. A rendőrséget erről, felkérjük, hogy nézzenek utána, és a választ meg fogjuk adni.

**Marton István:** Nem kívánok reklámot csinálni a szomszéd megyei jogú városban működő multinacionális cégnek, de azért meg kell, hogy kérdezzem, és meg is kérdezzem, hogy ki engedélyezte a Polgármesteri Hivatal bejáratához helyezni az egerszegi buszoztatásos munkavállalásnak a reklámtábláját? Remélem, hogy ez nem a mai napon 11. napirendi pontban tárgyalandó munkahelyteremtés, foglalkoztatási koncepció kiegészítéseként került a hivatalba.

**Tüttö István:** Nem is tudok róla. Megvizsgáljuk, mert én láttam.

**Törőcsik Pál:** Válaszolnék. Tudomásom szerint hozzám egy ilyen irányú kérés érkezett, amiről én személy szerint tudomással bírok, ennek az elhelyezési igénye ez a Julius Meinel Csemege és az ott lévő parkoló területére szolt egy ilyen fajta toborzó. Tehát nem az önkormányzat, hivatal bejárata előtt, ez az egyik, a másik, hogy nem tudom, hogy van-e - amennyiben minden más törvényi előírásnak megfelel - bármiféle akadálya, hogy ezt megtiltsuk, bárkinek, aki a

szabályoknak megfelel. Egyébként mi munkahelyteremtési programunknak nem ez képezi az alapját, valóban. Annak idején, amikor erre sor kerül, remélem meggyőzőek tudunk lenni.

**Tüttő István:** Bár védelmünkre legyen mondva, ez a bíróság oldalán van, és a felett nem mi rendelkezünk.

**Kiss László:** Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik az arra vonatkozik, hogy kinek a feladata a közterületen hetek, hónapok óta parkoló gépjárművekkel való foglalkozás, mert a város két nagyon forgalmas útvonalán, az Ady Endre utcán és a Csengery utcán hónapok óta vannak parkoló gépjárművek. A környezetükből már megállapítható, hogy ezt hónapok óta senki nem mozdította el onnét. Most kb. 10 napja áll egy piros tengelytörött gépkocsi az Erdész utca és a Határőr utca csatlakozásánál. Feltehetőleg jogellenes használat következtében, mert hogy ha valakinek a tulajdona megsérül, akkor hetekig nem hagyja ott az út szélén. Nem tudom, hogy ez kinek a feladata lenne, és ha ezt sikerül kideríteni, akkor szeretnék erre választ kapni. Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az, a hétvégén előreláthatólag a Zalai Kézműves Kamara képviselőjében részt veszek a Dortmundi Kézműves Kamara fennállásának 100. évfordulójához kapcsolódó ünnepségeken és ott feltehetőleg megjelennek Dortmund város képviselői is. Tekintettel arra, hogy egyszer már az önkormányzat találkozott Dortmund város képviselőivel, kérdezem, hogy képviseljem-e a várost adott esetben munkahelyteremtési és egyéb lehetőségek kapcsán vagy ne? Korábban elhangzott egy ilyen kategorikus felhívás, hogy erre vonatkozóan engedélyt kell kérni a közgyűléstől, akkor én kérek erre most választ.

**Tüttő István:** Meg kell, hogy mondjam, hogy úgy emlékszem, hogy mindannyian megfogadtuk, hogy amiben lehet, segítjük a várost, tehát én úgy érzem, hogy ez költői kérdés. Tehát mindenki a maga részéről, amikor csak teheti, megfelelő módon, ha lehetősége nyílik befektető ide hozatalára, vagy közvetítésére, természetesen kérjük, sőt, nem azt mondom, hogy elvárjuk, de azt hiszem, mindannyiunk számára erkölcsi kötelesség, hogy ezt megtegyük. Tehát én azt hiszem, hogy erre nem kell engedélyt adni Laci.

**Kiss László:** Két szót szeretnék még kérni. Akkor felhatalmazást kérek erre a közgyűléstől egyszer, másodszer megfelelő propagandaanyagokat kérnék a hivataltól.

**Tüttő István:** Akkor már értem, hogy miért kérted. Akkor szavazzunk erről. Kérem, adunk megfelelő anyagot, és képviselje Kiss úr az érdekeinket. Szavazzunk róla. A Polgármesteri Kabinetnél lehet kérni anyagot

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **88/2000,(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Kiss László képviselőt, hogy a Dortmundban megrendezésre kerülő, a Dortmundi Kézműves Kamara fennállásának 100. évfordulójához kapcsolódó rendezvényeken Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát képviselje, ehhez a Nagykanizsát bemutató propagandaanyagot biztosítja.

**Tóth Zsuzsanna:** Egy kérdést szeretnék feltenni. Tavaly tavasszal érkezett kérelem a hivatalhoz azzal kapcsolatban, hogy a Corvin utcában garázsokat szeretnének környékbeliek építeni. Tették mindezt azzal a szándékkal, hogy esetleg gépkocsijukat az engedélyek birtokában már a télen az új garázsokban tárolhatják, kis naivak. Eltelt egy év a beadáshoz képest, arra szeretnék választ kapni, hogy hol késik az ügyvitel, mivel a gyakorlat nem ezt mutatja? Arról van szó, hogy Plazák és más multi üzletek számára kell hetek alatt áldást adni, hogy a területszerzést vagy építést illetően.

**Tüttő István:** Tudunk most válaszolni? Nem. Írásban válaszolunk.

**Dr. Fodor Csaba:** Két rövid kérdésem van és egy kicsit hosszabb indoklásom. A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága elég kellemetlen határozatot hozott és erre majd elmondom a véleményemet, de a két kérdésem az: meghosszabbíthatja-e ez a könyvtár ügyét, pályázat beruházás ügyét, és az, hogy megküldtük-e a kívánt dokumentumokat? Hogy miért kérdezem? Azért teszem mindezt, mert én voltam, aki talán nem kellő modorban, vagy formában, de eléggé kikeltem a rendeletünk módosításával kapcsolatosan, hogy létrehozzunk egy ad hoc bizottságot mondván, hogy az majd szakszerűen elvégzi a munkát, holott én indokoltam, hogy most amit jelenleg én vezetek bizottság, korábbi rendelet szerint, korábban a másik Gazdasági Bizottsági elnök vezette tisztességgel, becsülettel, ilyen hibával még futottak be. És én azt gondolom, hogy ez nem jó reklám, hogy azt írja a Közbeszerzések Tanácsa, hogy felfüggeszti az eljárást, a jogorvoslati eljárással kapcsolatban rendelkezésre álló adatok, iratokból megállapítja, hogy a közbeszerzés tisztasága megsértésének veszélye fennállhat. Itt van a határozat másolata. Én azt gondolom, hogy ilyen még nem fordult elő. Ez is igazolja azt, ..utólag. Én megmondtam valóban, és csak felhívom a figyelmét a tisztelt közgyűlésnek, hogy talán szerencsésebb lenne megfontolni ezt a rendeletmódosítást, szerencsésebb lenne visszaállítani az eredeti állapotot, és hátha hozzáértőbb szakemberek bírálják el a hasonló pályázatot. Köszönöm szépen, a két kérdésem az volt, hogy meghosszabbodik-e az eljárás, megküldték-e a szükséges dokumentumokat a megadott határidőn belül, azt hiszem 5 napon belül?

**Marton István:** Egy kicsit meglep Fodor úrnak a tájékozatlansága, mert ez egy teljesen normális, bevett gyakorlat – én vagyok az az illetékes, aki nyugodtan mondhatom személyes megtámadtatás okán is kell, hogy válaszoljak, de polgármester úr vagy megerősít, vagy megcáfol. Tehát az a dolognak a lényege, egyébként a bizottság nagy valószínűséggel a következő közgyűlés előtt be fog számolni, mert az az időpont, amikor aktuálissá válik ennek a megtétele. Az a lényeg, hogy kilencen jelentkeztek az előminősítésre és nyolcan megfeleltek a kiírásnak, ami a törvény betűje szerint készült. A kilencedik - akit a bizottság egyhangú döntéssel nem fogadott el, és hangsúlyoznom kell, hogy ez az az ügy, ahol az ég egy világon senki, semmit nem hibázott hivatali ügyintézésről kezdve a bizottság egyetlenegy tagjára se – kizárta, mert az egyik kért dokumentumnak a beszolgáltatását elmulasztotta. Ez az eljárás egyébként, és ezt tudom válaszolni, elméletileg meghosszabbíthatná a határidőt 15 nappal, de gyakorlatilag ez egy nap haladékot sem jelent. Sőt még azt is mondhatom, hogy könnyen lehet, hogy a város ezen nyerni is fog, lévén, hogy a 8 ajánlattevő, aki versenyben van, két héttel több időt kapott arra, hogy az ajánlatát alaposabban készítse el, és az árak is úgy gondolom, hogy automatikusan csak egy irányban, azaz lefelé mehetnek az árajánlatokban. Ha a bizottság nem lett volna olyan szőrös szívű, és nem ragaszkodik a törvény betűjének és a kiírás betűjének a teljesítéséhez, akkor akár a kilencediket is elfogadhattuk volna. De hangsúlyozom, senki nem hibázott, és a városnak ez semmijébe nem kerül, esetleg nyer rajta.

**Tüttő István:** Volt még egy kérdés, hogy megküldtük-e a dokumentumokat?

**Marton István:** Bocsánat, teljesen természetes. Az érintettek személyesen juttatták el a Közbeszerzési Tanácshoz.

**Dr. Fodor Csaba:** Mivel azt mondta Marton úr, hogy tájékozatlan vagyok, lehet, de én a Közbeszerzési Tanács, Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság d.83.3/2000. március 21-i határozatából idéztem szó szerint, ami – még egyszer – azt mondja, hogy Nagykanizsa városi könyvtár épületének építéstechnológiai és kapcsolódó járulékoknak kivitelezési munkájára szóló közbeszerzési eljárást felfüggeszti. Ugye ezt mondtam, és azt mondtam, hogy az indoklásban benne szerepel, tehát ha valaki tájékozatlan, akkor nem én vagyok az. Egyébként, amire Ön hivatkozik, az teljes körű volt. De nem az én tisztem megítélni, csak el kellene olvasni az APEH levelét, ami szintén ott a dokumentumok mellett, meg egyéb bizonyításokat. Ezt majd eldönti a bizottság. Én azt kérdeztem, amire megkaptam a választ. Köszönöm szépen. Én kellően tájékozott vagyok ebben az ügyben sajnos.

**Tüttő István:** Én ígértem, hogy szólok még. Mi azon vagyunk, hogy semmiképp se sérüljön. Legvégső esetben azt mondjuk a kilencediknek, hogy kérem, Ön is bent van, és akkor nem sérül a határidő. De nem mi mondjuk ki, mondja ki az, akinek döntési jogköre van. Kérem, mivel több kérdés nincsen, ezért most felteszem tisztelt interpellációt benyújtó képviselőtársaimnak sorban, hogy elfogadják-e az adott válaszokat. Először Bicsák Miklós úrtól kérdezem.

**Bicsák Miklós:** Kiseb gondjaim vannak, főleg az Úrhajós utcával kapcsolatban, nagyon lesújtó, hogy hát itt a költségvetésben valóban az előbb, talán húsz perce Tarnóczy alpolgármester úr mondta itt az utat, hegyi utat, de tudni kell, hogy ez egy nagyon terhelt, nem akarom újra ecsetelni, és újra ismételn magamat, ez az úgynevezett zalaegerszegi 70-es útról be a GE-hez bejáró, Úrhajós utca. Maga az emberek, a diákoknak a járda nincs kiépítve, a közúton közlekednek, és ez az út nagyon tönkre van, és hát ezt nem tudom elfogadni ezt a választ. Van egy második interpelláció, amit nagy tisztelettel örülök, a Korpavárral kapcsolatban, egy kiegészítés. Gondolom arra is tetszik kérdezni, hogy elfogadom-e. Ott az lenne a kérdésem vagy kérésem a tisztelt közgyűléstől, polgármester úrtól, hogy lesz a fogadónap jövő szerdán, Korpavár lakossága többségében részt kíván venni ezen, és ami a közmeghallgatáson ma egy hete történt, Békési Attila úr feltette ott a polgármester úrnak a gázzal kapcsolatban. Mit mondhatok Korpavár lakosságának a KÖGÁZ-tól történt mai válasz alapján? Ha meg tetszene, és akkor erre a második interpellációmra úgy tudom mondani, hogy elfogadom, de az elsőt nem fogadom el.

**Tüttö István:** Jó, akkor az elsőre szavaznunk kell. Úrhajós utcai gyalogjárda építése. Kérem, tudomásul kell vennünk, hogy nincs rá pénz. Hogy ha egy négyzetet veszünk, vagy téglalapot, akkor annak az egyik sarkába eljutás a másik átlós pontból ugyanazon távolság, és ha így nézem, akkor az Izzóval szembeni úton két járda is található, tehát én azt hiszem, hogy.

**Bicsák Miklós:** Nem, én a Magyar utcára néző.

**Tüttö István:** Hát pont a Magyar utcáról megy fel.

**Bicsák Miklós:** ....(mikrofon nincs bekapcsolva, nem érteni)

**Tüttö István:** De épp arról beszéltem, ha a Magyar utcán végigjön valaki és felmegy azon az utcán, ami ..

**Bicsák Miklós:** Ugye nincs gyalogjárda ott, csak a kanyartól van.

**Tüttö István:** Két gyalogjárda is van, tehát ugyanakkora távolság.

**Bicsák Miklós:** Ma elviszem polgármester urat az éjszaka, a közgyűlés után.

**Tüttö István:** Én ott laktam tizenvalahány évig, úgy hogy tudom

**Bicsák Miklós:** Nincs járda, az Úrhajósban nincs járda. Úrhajóst írtam.

**Tüttö István:** Úrhajósban nincs. Jó de én azt mondtam, hogy a Magyar utcán és a rá merőleges utcán meg van.

**Bicsák Miklós:** Én azt mondtam, hogy nincs ott gyalogjárda, csak az S-kanyarban épült meg, az S-kanyar a diszkontig, és ki a Magyar utcára sem gyalogjárda nincs, és maga az utak is tiszta kátyúsak, egyéb és az úton közlekednek a diákok, a 70 éves idős emberek. Én azt kérném tisztelettel, ha más nem, valami javítást, és maga a járdának a magánkerítések Magyar utcára való kivezetését kértem.

**Tüttö István:** Én csak annyit mondtam, hogy erre pénzünk nincsen, de a megközelítés más irányba megtehető. Tehát szavaznunk kell, Bicsák úr Úrhajós utcával kapcsolatosan nem fogadja el, de azt tudjuk, hogy mi a helyzet.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** Hát akkor tovább keressük a megoldást. A másodikra vonatkozóan pedig, azt elfogadja Bicsák úr? Egyetlen lehetőségünk van, pályáznunk kell, mert 6,3 millió Ft-ja nincs az önkormányzat most annak a gázvezeték hozzájárulásnak a megfizetésére. Két dolog kell

tennünk. Először is meg kell pontosan tudnunk, hogy mennyi az a pénz, amivel a lakosság, az a 30 ház tulajdonosa hozzá tudna járulni a közműfejlesztéshez, ezt majd a Gazdálkodási Osztály megvizsgálja, és a különbséget pedig meg kell nézni az önkormányzat pályázat útján tudná-e valamilyen mértékig pótolni. A Területfejlesztési Tanács, a megyei, ilyen célra tud forrást biztosítani, csak hát ugye akkor arra sürgősen lépni kell.

**Bicsák Miklós:** Azt szeretném megkérdezni, hogy ez mire várható a pályázat benyújtása, mert ezt a lakosság jogosan kérdezi? Ahogy elmondta ott a közmeghallgatáson is, hogy mint városszéli település, a környék tele van gázzal, bekötött gázzal, beszereléssel, egyedül a városszélnek ez a Korpavár települése, ahol sem csatorna, az most már hála Isten, remélem a jövőben meg lesz, és egyedül a gáz hiányzik. Mit mondhatok a pályázattal kapcsolatban? Rövid időn belül?

**Tüttő István:** Hát én azt hiszem, hogy a csatornázás után, mert nem látok esélyt, hogy a csatornázással együtt oldjuk ezt meg.

**Bicsák Miklós:** Ezt elfogadom.

**Tüttő István:** Akkor erre vonatkozóan szavazást nem kell feltennem. Következik Zsoldos Ferenc úr. Kérdezem képviselő úr, elfogadja-e az interpellációra adott választ?

**Zsoldos Ferenc:** Ugye három témában szólaltam fel, a fagyönggyel való fertőzöttség elleni fellépést, vagy legalábbis felszámolásának a munkáit példás gyorsasággal elkezdte a VIA KANIZSA Kht. Természetesen tudomásul veszem, hogy szükséges pénzek kellene ahhoz, hogy, mert a város egész területe elfertőződött, és idő is kell ahhoz, hogy valamilyen megoldást keressenek. Tehát ebben a témában a választ elfogadom. A Fő út 5. számú épület homlokzatával kapcsolatosan ugyancsak elfogadom a választ, de mindenképpen várom Lázár Gabriella területi referens levelét, mert végeredményben az ad végleges választ. És hasonlóképpen a harmadik témában is hát tudomásul veszem, hogy a tervek alapján történő további lépéseknek, vagy lépésekkel összhangban az ominózus épület homlokzatának az egyensúlya, szimmetriája kialakul. Tehát elfogadom.

**Tüttő István:** Következő interpelláló Tóth Zsuzsanna képviselő.

**Tóth Zsuzsanna:** Kénytelen vagyok elfogadni a választ, bár az ott lakókat valószínűleg nem nyugtatja meg, hogy amíg ez a huzavona, illetve ügyintézés folyik, addig kénytelenek hallgatni. Hát meg aztán ki tudja, hogy utána is mi lesz.

**Tüttő István:** Mivel több interpelláció és adott válasz nincsen, ezért ezt a napirendet lezárom.

**Szünet**

### **3.) Dr. Horváth György önálló képviselői indítványa**

**Tüttő István:** Van-e képviselő úr, kiegészítenivalója? És azt követően kérem Önöket, hogy bizottsági szakaszba utaljuk.

**Dr. Horváth György:** Csak kiemelni szeretnék. Tehát a közterület elnevezésekkel kapcsolatban odaírtam, hogy elsősorban és nem kizárólagosan. Azt hiszem, hogy ez a lehetőséget megadja az elnevezésekben, más kívánalmak teljesítésében. A másik pedig a konkrét javaslatom az úgynevezett Székely-park létrehozására. Lengyák István úr járt Erdélyben, egy utat szervezett, egy környezetvédelmi tábor szervezett és gyakorlatilag, ha a mi részünkről bőlintás fog történni, akkor ez olyan állapotban van, hogy a Város Napján realizálódhat is. Tudom, ez furcsán hangzik, de én azt tenném hozzá, hogy azt kell keresni, hogy hogyan lehet és milyen gyorsan, és hogyan nem, ennek megvan a reális lehetősége. Kérem így támogatni, illetőleg hát bizottsági szakaszba utalni.

**Tüttö István:** Képviselőtársaim szavazzunk arról, hogy bizottsági szakaszban foglalkozunk vele, és azt követően visszakerül. A tulajdonosi hozzájárulásra kérném a támogatást, én, kiadhatnánk már azt megelőzően. Szavazzunk arról is.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**89/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dr. Horváth György képviselőnek a Székely-park elnevezéséről szóló önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:  
Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság

**Határidő: 2000. április 30.**  
**Felelős : Balogh László bizottsági elnök**  
**Antalics Dezső bizottsági elnök**  
**Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök**

2. felkéri a polgármestert, hogy a Székely-kapu és a kopjafák állításához a tulajdonosi hozzájárulás adja ki.

**Határidő: 2000. április 30.**  
**Felelős: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Ezek után kéréssem lenne Önökhöz. Javaslatom, hogy a 18., 19. és a 24. napirendi pontokat tárgyaljuk most közvetlenül ez után, kérem a hozzájárulásukat, mert határozatokat sorszámossal kell ellátni, és mindezen anyagokat holnap reggel már, jegyzőkönyveiket el kell készíteni ahhoz, hogy a határidőre ezek a pályázatok elkészüljenek és ennek a feltétele az lenne, hogy most ebben a sorrendben tárgyaljuk. 18., 19. és a 24. Tehát három céltámogatás. S utána a 13-ast megtárgyalhatnánk, hogy a Polgári Védelmi Parancsnok úrnak ne kelljen fölöslegesen várni. Kérem a szavazatukat erre. Tehát 18.,19., 24. és 13., ez a sorrend.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

- 4.) **Javaslat Nagykanizsa-Bagola városrész csatornázása céltámogatási igénybenyújtás tárgyában hozott 73/2000.(II.29.) sz. közgyűlési határozat 1. pontjának módosítására (írásban)**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Cserti Tibor:** Támogatom az előterjesztést. Valószínűnek tartom, hogy elírás történt, nyilvánvalóan nem 1.184.746 eFt ennek a plusz költsége, ami 184 millió, tehát azt tessék korigálni a határozatban, ne így kerüljön kihirdetésre.

**Tüttö István:** Igen, észrevétele jogos.

**Marton István:** Azon kívül, hogy támogatom, szeretném, ha úgy csinálnánk, mint a múltkor, amikor a korpavárral együtt tárgyaltuk, hiszen gyakorlatilag ugyanarról van szó mindegyikben. A 24-essel.

**Tüttő István:** Van-e észrevétel? Úgy látom nincs, akkor kérem, szavazzunk először az 1. határozati pontról. Cserti úr észrevételével, természetesen.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És ugye kiegészítési javaslat is Önök került, és akkor a 2. határozati javaslatról kérem, hogy döntsünk. Ma kapták meg. Ez pedig egy nyilatkozat részünkről, hogy garantálni tudjuk, hogy a 60 %-a a lakosságnak minimum vállalja, hogy becsatlakozik.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **90/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a céltámogatással megvalósuló 1.184.746 ezer forint nettó összköltségű önkormányzati beruházással.  
A közgyűlés saját forrásként 62.560 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeletben biztosítja.  
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyúttal a 73/2000.(II.29). sz. közgyűlési határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2000. április 1. (céltámogatási igény benyújtásához a határozat csatolása)  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

2. a szennyvízcsatorna-hálózat építése mellett döntött, mivel az érintett területre vonatkozóan az ingatlanulajdonosok legalább 60 %-a vállalta a hálózatra való bekötést.

**Határidő:** 2000. április 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

- 5.) Javaslat Nagykanizsa-Korpavár városrész szennyvízcsatornázásához céltámogatási igény benyújtására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Van-e ezzel kapcsolatban észrevételük? Kérem, itt is ugye van egy eredeti és egy kiegészítő határozat. Kérem az 1-ről a szavazatukat. Tehát magyarul egyetért a közgyűlés a céltámogatással megvalósuló korpavári városrész szennyvízcsatornázásának céltámogatási igény pályázaton való benyújtásával.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérném a 2. határozati pontra. Itt ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél, a lakosság részarány vállalása.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**91/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a céltámogatással megvalósuló nettó 910.781 ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással.  
A közgyűlés saját forrásként 16.553 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeletben biztosítja.

**Határidő:** 2000. április 1. (a határozat céltámogatási igényhez csatolására)

**Felelős :** Túttó István polgármester

2. a szennyvízcsatorna-hálózat építése mellett döntött, mivel az érintett területre vonatkozóan az ingatlan tulajdonosok legalább 60 %-a vállalta a hálózatra való bekötést.

**Határidő:** 2000. április 1.

**Felelős :** Túttó István polgármester

**6.) Javaslat a Nagykanizsa-Bagola kommunális szilárd hulladéklerakó céltámogatással történő megvalósítására (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Kérdezem, van-e észrevételük? A módosításról szavazunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Túttó István:** Akkor utána a 2-esről szavazunk, az eredetinek a 2-séről. Az pedig, a társult önkormányzatokkal együtt kívánjuk ezt végrehajtani.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Túttó István:** A 3-asra kérem a szavazatukat most, amely megjelöli azokat a településeket, akikkel közösen ruházunk be.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Túttó István:** És jóváhagyjuk a településekkel kötött beszállítói megállapodást és azt a polgármester aláírhatja.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**92/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a céltámogatással megvalósuló nettó 448.265 ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással.  
A közgyűlés saját forrásként 246.250 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

**Határidő:** 2000. április 1. (céltámogatás benyújtására)  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

2. a társult önkormányzatokkal együtt céltámogatással megvalósuló kommunális szilárd hulladéklerakó létesítményt vállalkozói formában kívánják működtetni. Egyetért a beruházás költsége után felszámított ÁFA tartalom visszaigénylésével.

**Határidő:** 2001. december 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

3. a Szepetnek és Nagyrécse településekkel – a kommunális szilárd hulladéklerakó közös beruházása érdekében – létrehozott társulási megállapodást a 2. sz. melléklet szerint jóváhagyja.  
A megállapodás aláírásával a polgármestert bízta meg.

**Határidő:** 2000. április 1.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

4. a településekkel kötött beszállítói megállapodást a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.  
A megállapodás aláírásával a polgármestert bízta meg.

**Határidő:** 2000. március 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**7.) Javaslat a Zala megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság terepjáró személygépkocsi fenntartási költségeinek átvállalására használat ellenében (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Bizottságok foglalkoztak a napirenddel. Szeretném nagyon röviden a lényegét kiemelni. A katasztrófavédelmi feladatok ellátására az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a polgári védelmi kirendeltségek működési feltételeinek javítása érdekében tervezi Lada Niva terepjáró személygépkocsikkal való ellátását. Egyetlenegy probléma van, hogy ezen gépkocsik működtetéséhez szükséges forrásokat már nem tudja biztosítani. A Polgári Védelem katasztrófavédelmi feladatainak ellátásához lenne szükség erre a forrásigényre, erre a 361.300 Ft-ra. Mindazon kiegészítés, ami ebben az anyagban benne van, gyakorlatilag csak azt próbálja igazolni, hogy ez gépjármű a város részére és a környezetének egyéb céljainak kiszolgálására is fel lesz használva. Tehát ez a lényeg, hogy ahhoz, hogy megkapja a Polgári Védelem és egyében Nagykanizsa, nekünk át kell vállalni ezt a 361.000 Ft-ot. Szeretném jelezni, hogy a Tűzoltóság szintén tudja használni, a Környezetvédelmi Felügyeletünk tudja használni, sőt még az egészségügyi és szociális területen is tudjuk használni, ugyanis ez a jármű terepjáró képessége miatt olyan utakon is használható, amire korábban járművel nem tudtunk eljutni, illetve segítséggel csak. Kérem az észrevételüket.

**Cserti Tibor:** A Gazdasági Bizottság ülésén alaposan megtárgyalásra került ez az előterjesztés. Hát eléggé színes jelzőkkel is illeték. Alapvetően a jogosságát, meg a cél nemességét azt senki nem vitatta, nyilvánvalóan, azonban a pénzügyi háttérét és a finansiális

hátterét már alaposabban bolygatták a tisztelt bizottsági tagok. Amennyiben a határozati javaslatban ez a többletforrásként megjelölt hitelkeret a már jóváhagyott költségvetési hitelkeret, akkor nincsen semmi kifogásom, akkor értelmezzük így. Tehát magyarul, a költségvetés főösszegét és a jóváhagyott hitel főösszegét, amennyiben ez a dolog nem érinti, úgy javaslom ennek az eredeti forma szerinti jóváhagyását. Amennyiben nem így értelmezik, mert egyébként sokféleképpen értelmezhető, akkor már eleve baj van, akkor erről tárgyaljunk. Itt először kérdezem az előterjesztőt, hogy mit ért ez alatt?

**Tüttő István:** Végül is a hitelkeretünket elosztottuk, mert úgy jött ki az egyenleg annak idején a költségvetés kapcsán. Engedjék meg, hogy ezt megoldjuk. Tehát nem a hitelkeretből, hanem biztosítjuk. Ezt a mondatot hagyjuk ki és a megoldást bízzák a polgármesterre. Kérem, így szavazzunk. Megint mondják, ki lógott a lóláb, de kié?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

### **93/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – Zalaegerszeg állományából a Polgári Védelem Nagykanizsai Kirendeltség részére átadott katasztrófavédelem céljából használható LADA NIVA terepjáró személygépkocsi fenntartási költségeit havi 500 km felhasználási igénybevételéig a felelősségbiztosítási díj, üzemanyag és javítási költségekkel együtt.

A gépjármű fenntartási költségeit azzal a feltétellel vállalja át, hogy a gépjárművet a katasztrófavédelmi célokon túlmenően környezetvédelmi közterület-felügyeleti feladatok és Helyi Védelmi Bizottsági ügyek intézéséhez is használja a Polgármesteri Hivatal.

Felkéri a polgármestert, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatban felmerülő költségeket biztosítsa.

A gépkocsi kihelyezése esetén a költségátvállalás pénzügyi lebonyolításának feltétele külön megállapodásban kerül rögzítésre.

**Határidő:** 2000. április 30.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

### **8.) Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban végrehajtott személyi változásokról, az osztályok, irodák kabinetek feladat- és hatásköréről, a dolgozók jövedelmi viszonyairól (írásban)**

**Előadó:** Dr. Tuboly Marianna jegyző

**Tüttő István:** Szeretném jelezni ezzel is, hogy a hivatal dolgozik, úgy hogy jegyzőné a szó, kíván-e hozzátenni valamit?

**Dr. Tuboly Marianna:** Szándékaim szerint az anyag elkészült, önmagáért beszél, hogy ha kérdés van, szívesen válaszolok.

**Tüttő István:** Ennek szellemében kérem, ha van valakinek kérdése, észrevétele, tegye meg.

**Dr. Horváth György:** Hát azt mondom, hogy szinte azt lehet mondani, mindenre kiterjedő tájékoztató, de másik oldal a realizálás, és azt hiszem, hogy itt alkalmanként, hát kell, lehetne változtatni, és erre lennének javaslataim. Tudom, hogy ez nem ide tartozik, de egyébként megengedhetetlen, hogy egy nap négy levelet kapjak a Polgármesteri Hivatalból postán, mert azt hiszem ez nem egyszer történt meg. Ugyanúgy más területen is lenne olyan javaslatunk, hogy hogyan lehetne realizálni jobban. És még egy dolgot. Nagyon kellemetlen az, hogy

akármilyen becsületesen járok el, akár milyen becsületesen jár el a hivatal, alkalmanként hogy jelentkeznek a problémák. Két példát mondok. Az egyik: le fogják vágni egy utcában a faágakat. Megkapták a választ, és nem vágták le a faágakat. Igaz, hogy ezt négy, vagy öt hónappal ez előtt mondták. A másik: elviszik az összegyűjtött hulladékot, és egyszerűen sorolhatnék példákat, hogy megjavítják az utcát. Azt el tudom fogadni, hogy nem javítják meg azért, mert nincs rá pénz. Viszont, ha olyan feladatról van szó, amely hosszan elhúzódik, tehát félévig, egy évig, vagy mondjuk háromnegyed évig, akkor ez gyakorlatilag nem megoldott. Én ezt tudom igazolni, hiszen minden problémáról, amellyel a választók hozzám jönnek, másolatot készítek, tudom ellenőrizni, hogy mi a válasz, és roppant kellemetlen, amikor odajönnek, és idős emberek úgy jönnek oda, hogy nem érdemes csinálni, nem érdemes jönni, mert úgy se csinálnak semmit, ott az adott szó. Tehát valahogy a hivatalban azt kéne megszervezni, hogy egyrészt az interpelláció, az interpellációval nincsen probléma, a képviselői bejelentéseket figyelemmel tartásuk, figyelemmel kísérik, és azok a külső feladatok, például most én nem akarok senkít, mert azt mondom, hogy egy Vízmű nyilván nem tartozik az önkormányzathoz, hogy az a Vízmű is válaszoljon mind a két helyre, hogy az a képviselő tudjon róla. Tehát ebben nagyon sokat lehetne tenni, segíteni, mert valóban elhangzik egy probléma, márciusban is az a mit tudom én a varjúirtás, aztán most nem lövik le a varjúkat, ezt nem tehetik meg három hónap múlva, mert akkor meg az állatvédők verik szét a hivatalt, ha olyat tennének. Ebben kéne feltétlenül segíteni. A kis embernek egyetlen problémája van, az ő problémája. Nem fog ezzel munkahelyet teremteni, nem fog ide milliárdos beruházást hozni, az ő kis gondját megoldani. Sokszor ebben, ilyenek miatt van a probléma, és ha megtalálnánk azt a módját, erre feltétlen lenne javaslatom, akár személyes beszélgetés során is, hogy ezeket kell megoldani, viszont a hivatalok, mi azért vagyunk, hogy a lakosságot kiszolgáljuk. És ez sok esetben apró dolgokon múlik, amelyeken feltétlen kell változtatni. Nem is beszélve azt, hogy az előzőekben a javaslat, mivel tettem, én azt hiszem évente, talán még milliót takaríthatnánk, ha nem többet.

**Tüttő István:** Én azt hiszem, hogy ezt, amit Horváth úr elmondott, ez inkább az ISO 9001-es tartozó észrevétel lett volna, mint ehhez a témához.

**Dr. Tuboly Marianna:** Példák nagy része az a VIA KANIZSA Kht-t érinti, de az egyébként az észrevétel nyilvánvaló, hogy vonatkozhat a hivatalra általánosságban, hiszen működési zavarok keletkeznének, valóban polgármester úr helyesen mondta, hogy ennek a megelőzésének az egyik eszköze az ISO, ami nem egy külső rendszer, hanem mi magunk építjük ki, és arról szól, hogy a belső zavaraink milyen módon szüntethetők meg, ellenőrzéssel, jobb, egyszerűbb eljárásokkal. Mostantól jött vissza tartós betegállományból az a kolleganő, aki egyébként kizárólag teljes munkaidejében a belső hatósági ellenőrzéssel fog foglalkozni, ez is egy eszköz arra, hogy minél hibamentesebben dolgozzon a hivatal... a közgyűlés elején. A papírbeszerzésre vonatkozóan arra az intézményeket is megkeressük, mert együtt a város összes intézményének a papírbeszerzése, együttes megpályáztatása nyilvánvaló, hogy nagyobb hozadékkal, megtakarítással fog járni. Telefonköltségek területén is vezetünk be intézkedéseket, kódrendszer fog életbe lépni, ami Önöket is érinti, hiszen Önök is fognak a telefonokra kódot kapni, elnézést kérünk Önöktől, de akkor, ha egyszer ez bevezetésre kerül, akkor tényleg valamennyi illetőre, hivatali dolgozóra, aki használja, vonatkozik. Levélre vonatkozóan tájékoztatnám Önöket, hogy amennyiben, és megragadnám itt az alkalmat, Önök egyetértenek, együtt kellene kialakítani azt, hogy az I emeleti szobában, balról rögtön az első szobában szeretnénk egy képviselői szobát kialakítani, ahol egy olyan postafiókhoz hasonló kis szekrény lenne, mindenkinek saját kulccsal, bármikor a levelet elviheti, illetőleg, hogyha héten nem jön be levélért, akkor meg lehetne Önökkel közösen beszélni, hogy e egy héten mondjuk kettő vagy szükség szerint három kézbesítés lenne, így nem fordulhat elő az az észrevétel, hogy egy nap esetleg többször megy ki a posta. Tehát mindenképpen gyűjtve, és sokkal kevesebb kézbesítés történne, megtakarítanánk ezzel a bélyeg- és egyéb költségeket. De minden egyéb javaslatot, észrevételt szívesen vesszük, mert nagyon komolyan vesszük ezt fajta megtakarítási intézkedést, és valóban ki kell jönnünk a szűkösebb keretből.

**Dr. Baranyi Enikő:** Csak technikai észrevételem lenne. Az első, Polgármesteri Kabinet 4. számú sorszámánál az időpontot ki kellene javítani, gondolom ez 1990-es évi törvényt jelentené.

**Tüttő István:** Ezek köbevésett törvények, vigyázzunk. Úgy látom, több észrevétel nincs nincsen, a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy a tájékoztatót szíveskedjenek elfogadni.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **94/2000.(III.28.) számú határozata**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatalban végrehajtott személyi változásokról, az osztályok, irodák, kabinetek feladat- és hatásköréről, a dolgozók 1999. évi jövedelmi viszonyairól szóló tájékoztatót elfogadja.

**Tüttö István:** És azt hiszem mindenki ezt elteszi magának, mert nagyon komoly útmutató és segítő az egész önkormányzati munkánk során.

#### **9.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2000. sz. önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (írásban).**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Hogy mások is tudják, Tóth László képviselő úr indítványozta, illetve kezdeményezte önálló képviselői indítványában, hogy a 7/1994. számú rendeltűnket, erről szóló rendeletűnket vizsgáljuk felül. Sőt azt javasolta, hogy a felülvizsgálat ne egy módosítás, hanem egy teljesen új alapokra helyezése lehetőleg történjen meg ennek a témakörnek. Az Önök előtt található előterjesztés ennek kívánt eleget tenni. Bizottságok megtárgyalták. Kérem véleményüket, észrevételeiket az anyaggal kapcsolatban. Mindjárt hozzátenném, hogy módosítást javaslak a 8. oldalon, a 6. számú pontban, amely lehet alternatíva is, el kell majd döntenünk is, hogy melyiket válasszuk. Egyik az, hogy a munkahelyteremtő beruházások létesítése kedvezményes területértékesítéssel nyújthat támogatást a közgyűlés, és ezzel befejeztük, és nem folytatnánk tovább, hogy ez milyen százalékok és egyéb formában, hanem eldöntheti. Attól függően, hogy milyen a beruházó szándéka, beruházás nagysága, hány embert foglalkoztat, de lehet egy „B” verzió. Kérem, ezt hozzátéve kérem a véleményüket.

**Röst János:** Egy pontosítást szeretnék először elmondani a 9. §-nál 2. pont. Ott az jelzi, hogy kik érintettek ebben a témakörben. Én úgy gondolom, hogy ha úgy van, megfogalmaz, hogy közgyűlés tagjai, abban benne foglaltatik a polgármester, alpolgármesterek kifejezés is, tehát elvileg a „B” pontja elhagyható.

**Tüttö István:** Azt hiszem jogos.

**Röst János:** A másik egy érdemi kérdésem lenne, én ugyanazt meg szerettem volna kérdezni a 8. oldalon szintén azt a 6. pontot, hogy komolyan akarjuk-e a Ipari Park, Logisztikai Központ létre hozását, mert ha komolyan akarjuk, akkor ez a betérjesztés, a jelenlegi, erre nem alkalmas, mert nem tudjuk azt az összeget visszavenni, mint amennyit szándékozunk. A másik, a 14 §-nál, ott három alternatíva a 2. pontnál, 30-40-60%. Én azért kérnék egy véleményt, hogy előterjesztő melyiket támogatja. Illetve, amit kérdeznék, hogy mikor lép hatályba, és mire vonatkozik? Ugyanis a költségvetésben ez nem szerepelt már így, és mégis a hatálybalépés alapján vonatkozik rá, akkor elég furcsa helyzet áll elő. Ha viszont nem vonatkozik rá, akkor lehet, hogy ezt a pontot, ennek a hatálybaléptetését 2001. január 1-re kellene tenni. Kérdés a jegyző asszony felé. É azt követően, hogyan tudjuk ezt megvalósítani. A harmadik, vagy negyedik, most már nem is tudom, hogy hányadik kérdem az pedig a fogalom meghatározásoknál a zöldmezős beruházásnak a fogalma. Ugyanis ez szerintem a megfogalmazás, elmarad? 11. oldal, igen. Fogalom meghatározásoknál. Ugyanis szerintem ez a meghatározás a beruházási kategóriára vonatkozik. Elvileg ilyen címszó alatt lehet az Erzsébet téren is építkezni, remélem nem ez volt a szándék. Tehát vagy azt el kéne hagyni

teljes mértékben ezt a meghatározást, vagy ha, amit a polgármester úr javasolt, az a mondatrész kimarad, akkor lényegében ennek meghatározásnak nincsen jelentősége. Ebben kérnék választ.

**Tüttő István:** Ebben nagy zavart nem okoz, ha bent hagyjuk. Rendben van.

**Kelemen Z. Pál:** Az első módosító indítványomat a 9. oldalon a 13 szakasz 2. bekezdéséhez szól. Ennek utolsó mondatát idézném, az én módosító indítványom szerint. A hasznosítás az intézményvezető hatásköre, azonban a bérelt helységet tekintve az egy évet meghaladó bérleti jogviszonyhoz a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hozzájárulása, mint tulajdonosi hozzájárulás szükséges, módosuljon és éppen azért, mert ennek ellentmond az 5. pont, azt hagyjuk el. Hogy miért hagyjuk el? Rögtön indoklom. Ha megnézzük a 9. szakasz 7. bekezdését, ami azt mondja, az önkormányzati vagyontulajdonjog változás nélküli hasznosítása közvetlenül, vagy versenyztetés útján történik. Erről és itt van a döntés, ha mi már eldöntöttük azt, hogy egy évnél tovább bérbe adhatja, akkor ez az intézményvezető hatásköre, hogy azt milyen módon adja bérbe. Tehát az 5. pont ellentmond, az 5. fejezet ellentmond a 2. fejezetnek vagy bekezdésnek, és ellentmond a 9. szakasz 5. bekezdésének is. tehát mindenképpen el kell hagyni 5-öt.

**Tüttő István:** Igen, mert ha nem hagyjuk el, akkor egyetlen megkeresés van mondjuk egy intézménynél, hogy szeretne valaki ott valamit bérelni, akkor teljesen fölösleges versenyztetni, hiszen más nem is érdeklődik iránta. És lehet, hogy egy egyedi megkeresésről van szó és akkor ez egy felesleges versenyztetést eredményezne. Olyan verseny lenne, amiben nincsenek versenyzők, csak egy induló. Igaz és jogos.

**Kelemen Z. Pál:** Egyetértek, hogy polgármester úr helyettem megindokolta, az én indoklásomat, én is valahogy így indokoltam volna meg. Tehát kérem, hogy szíveskedjenek ezt támogatni.

**Kiss László:** 12. § 6. pontjához szeretnék én is kiegészítő javaslatot tenni. Itt a munkahelyteremtő beruházások létesítéséről van szó, és elsősorban a zöldmezős beruházásokat kezeli ez a javaslat. Én a már helyben működő, helyi kis- és középvállalkozások érdekében szeretnék egy kiegészítést hozzátenni. Tekintve, hogy ők sokkal kisebb tőkeerővel rendelkeznek, ugyanakkor már itt dolgoznak a területünkön, ide fizetik az építményadót, iparűzési adót, és egyéb kötelezettségeiket, tehát azt hiszem, hogy az ő erőfeszítéseiket is célszerű lenne valamilyen módon méltányolni, és itt én kisebb fejlesztésekhez is javasolom az önkormányzat segítségnyújtását. Meg is fogalmaznám ezt a módosító javaslatot, kiegészítő javaslatot. Az pedig úgy hangoznék, lehetne akár a 6. pont c.) alpontja. Ez úgy hangoznék, hogy már működő helyi termelő kis- és középvállalkozások esetében, 5 fő feletti létszám bővítés és egy év feletti foglalkoztatási kötelezettség vállalása esetén az önkormányzat egyéni elbírálás alapján ad támogatást. Tehát ez egy lehetőség, elég tág lehetőség, az önkormányzat mérlegelési lehetősége, de én azt hiszem, hogy a helyi kis- és középvállalkozásokat illendő lenne az önkormányzatnak ilyen módon is támogatni.

**Tüttő István:** Egyébként én nem kívánom ezt felülbírálni, de az az egy mondatos javaslat, amit én megtettem, az ennek a lehetőségét is biztosítja. Csak épp általánosabb. Rendben van. Majd szavazunk róla.

**Dr. Horváth György:** Az 1. számú melléklet első rész, első bekezdés, utolsó mondat után, valószínű elmaradt egy pályázati eljárás útján szó, ez apróság kérem javítani, valószínű az megfelelő lenne.

**Tüttő István:** Igen, vagy eljárással. Tehát megvalósulhat pályázatkérés nyilvános vagy zártkörű pályázati eljárással. Jogos az észrevétel, mert így nem teljesen fejezi ki. Van-e még észrevétel? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Igaz, hogy úgy kellene eljárunk, hogy a felvetések sorrendjében, de azt hiszem nem követek el hibát, ha azt mondom, hogy oldalanként. 6. oldalon van először Röst úr jogos észrevétele, én, mint előterjesztő elfogadom, tehát nem kell róla szavazni. Tehát az alpolgármesterek és polgármester szó itt csak a megismétlése az 1. a.) pontnak. A 6. pontnál én javasoltam, hogy hagyjuk el az első mondat után a többit, és mindig

döntsük el, attól függően, hogy ki az, aki munkahelyteremtő módon hozzánk fordul, milyen módon támogatjuk. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ez után Kiss László úr javasolta, hogy a kisvállalkozókat is. Megkérem, mivel Kiss úr, úgy láttam, hogy le van írva, szíveskedjen még egyszer felolvasni, és akkor arról szavazunk.

**Kiss László:** A módosító javaslat úgy hangzott, hogy már működő helyi termelő kis- és középvállalkozások esetében 5 fő feletti bővítés, létszámbővítés kapcsán és egy év feletti foglalkoztatási kötelezettség vállalása esetén, az önkormányzat egyéni elbírálás alapján nyújt támogatást, vagy nyújthat támogatást. Tehát elég szigorú követelményrendszer.

**Tüttő István:** Hát melynek formájáról és mértékéről a közgyűlés dönt. Ha ezzel kiegészítéd, akkor igen.

**Kiss László:** Természetesen igen.

**Tüttő István:** De ez gyakorlatilag ez a 6. pont, de ugye ez nem azonos fogalom, mert az általam módosított az területértékesítésre vonatkozó tétel volt, ez pedig a. Ez is lehet. Igen.

**Cserti Tibor:** Azért nyomtam ügyrendit, mert a Kiss, én alapvetően egyetértek a kezdeményezéssel. Ugyanakkor a kisvállalkozási kategóriának a fogalmát, akkor definiálni kell itt ebben a rendeletben. Tudom, hogy a számviteli törvény hogy fogalmaz, kritériumokhoz köti, de akkor egyértelmű legyen mindenki számára, én javaslok akkor Kiss úr, hogy egészítse ki ilyen értelemben a kisvállalkozások definícióját, fogalmát, ami ugye árbevétel, mérleg főösszeg és a létszámhoz kötné valamilyen nagyságrendben. Az 5 fő bővítésének lehetőségét. Tehát felső korlátot kell szabni.

**Dr. Fodor Csaba:** Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert különben nem kaptam volna szót. Azt gondolom, hogy ez nem ide tartozó kérdés. Itt arról szól a probléma, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló vagyont értékesítjük, és ha bizonyos feltételekkel, akkor kiknek és hogyan. Azt pedig, ha itt támogatásokat, érdeket nyújtunk akárkinek is, és most a kis- és középvállalkozások nem ide tartozó kategória, nagyon általános megfogalmazás a támogatás szó. Én azt javaslok, hogy ezt a közgyűlés ne támogassa így, ebben a formában. Magával a céllal egyetértek, de akkor azt meg lehetne talán csinálni egy önálló képviselői indítvány keretében, és az egy külön rendeletként megfogalmazni, de ebbe most ne keverjük be, mert problémákat okozhat.

**Tüttő István:** Én nem akartam elvetni ezt a gondolatot, de ugye a munkahelyteremtéssel kapcsolatos napirendünknel ez pont bele illene. Én azt tanácsolom, hogy ezt vigyük oda át, esetleg ott jobb helye lesz.

**Törőcsik Pál:** Onnan akartam kivenni.

**Tüttő István:** Jó, Pali majd eldől. Kiss úr, itt tartjuk?

**Kiss László:** Azt hiszem, inkább fogok egy önálló képviselői indítványt ebben a tárgyban beterjeszteni, és akkor komplexen tudjuk az egész ügyet a megfelelő helyre tenni.

**Tüttő István:** Akkor jelenleg visszavonva.

**Kiss László:** Köszönöm, visszavonom ezt.

**Tüttő István:** A 13/3. Fodor úr, a bizottság a 13/3-sal kapcsolatban más elképzelést fogalmazott meg. Amennyiben azt indokolni vagy esetleg valamilyen módon kifejteni, mert a bizottság ugye úgy foglalt állást, szeretném meghallgatni.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát ezt olyan nagyon nem kell indokolni, mi azt javasoljuk, hogy a többletbevételre vonatkozó jelen megjegyzés maradjon ki ebből a rendeletből, szövegtervezetből, ne kössük most meg magunkat előre. Nem lehet tudni, hogy gazdasági év végén, a költségvetési év végén éppen hogy áll össze a helyzet. Úgy is visszapótlási és ... fölmerülnek, de itt most erről így ne rendelkezünk. Mi ezt javasoltuk, hát az, hogy a Pénzügyi Bizottság másként foglalt állást, az nem igen köt egyikünket sem jobban, vagy kevésbé, mint a Gazdasági Bizottság álláspontja. Én többet erről nem tudok, mit mondani.

**Tarnóczy Attila:** Én talán annyival megtámogatnám a Gazdasági Bizottság álláspontját, hogy a szövegben szereplő bevétel egy látszatbevétel, hiszen nyilvánvalóan olyan költségek terhelik, amelyeket az önkormányzat fedez a takarítástól az energiaellátás, és sorolhatnám. Tehát, hogyha illet akarnánk határozni, akkor pontosabban kellene fogalmazni.

**Tüttő István:** Igen. Ezzel kapcsolatban, akkor kérdezném, hogy a módosító indítvánnyal egyetértünk-e, aki igennel szavaz, az elfogadja azt a felvetést, amit a bizottság elnöke elmondott. Ez a 13/3-as volt? Pillanat. Valami égett szag van. Nem gyulladt ki valami? Hát nem, hát azért gondoljunk magunkra is. Elnézést kérünk a közjátékért, de valami égett és el kellett oltani. Köszönöm. Tehát akkor azt javasolja a bizottság, hogy ezt hagyjuk ki. Igaz, Fodor úr? Tehát hagyjuk el. Kérem, aki igennel szavaz az elhagyása mellett dönt a 13/3-as. Szavazunk a 13/3-asra, aki igent nyom, az elhagyás mellett dönt. Kérem, szavazunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Visszamegyünk a 2-esre. Kelemen Z. Pál úr javasolta a 13/2-ben. Kérem ismétlje meg.

**Kelemen Z. Pál:** Az első mondat... (mikrofon nincs bekapcsolva)

**Tüttő István:** Rendben van, akkor én támogatom. Kérem, szavazzuk meg.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És Kelemen Z. Pál úr javasolta, hogy az 5. számú, a 13/5-t hagyjuk ki, mert az túlzott korlátozást jelent. De egyben túlzott korlátozás is. Kérem én hozzá, én egyetértek az elhagyásával, tehát nem kell szavazni. Hát akkor sorolódik előre, persze. Rendben van. Most döntenünk kell. Röst úr fölvette kérdésként is, hogy a 14. § 2. pontjában a vagyonhasznosításból származó bevételek arányát, melyiket javasolja az előterjesztő? Én természetesen a 60%-ot szeretném, de költségvetést ismerve, ma ennek eleget tenni nehezen tudnánk. Én 60%-ot javaslok.

**Cserti Tibor:** Én magam részéről nem szeretnék nevetségessé válni a mai naptól kezdődően, tudniillik automatikusan bármelyiket itt megszavazzuk, akkor egy jóváhagyott költségvetés mellett automatikusan egy rendeletet fogunk megszegni. Tehát itt a hatálybaléptetésnél kell nagyon okosnak lennünk. Én magam is támogatom a 60%-ot egyébként, ha be lehet tartani, de akkor erre vonatkozóan egyéni jelleggel 2001. január 1-től történő hatályba léptetést javasolom ennek a kitételnek.

**Marton István:** Én a Röst és Cserti képviselőtársaim által elmondottakkal elvben egyetértek, csak a képviselőtársaink elfelejtik azt, hogy 6 éve már nekünk él egy olyan, ami ezt a 60%-ot tartalmazza, tehát ha tegnap lépett volna hatályba, akkor is semmi nemű jogi gondot nem okoz, úgyhogy nyugodtan maradhat a 60.

**Tüttő István:** A Gazdasági Bizottság 60%-ot támogat. Kérem, szavazzunk. A hatályba lépés pedig 2001. január 1.

**Tarnóczy Attila:** Röst képviselő út előszeretettel nyilatkozik, előszeretettel nyilatkozik képviselő úr a költségvetésnek a ságáról, de jelezném, hogy a költségvetés szerint 444 millió Ft értékesítési bevétel szerepel, és hogyha ezt összehasonlítjuk a felújítási és a beruházási kiadásokkal, akkor nem hogy a 60%-ot is messze felülmúljuk, még hogyha a céltámogatási összeget levonjuk és a könyvtárral nem is törődünk, hanem a 100%-ot messze felülmúljuk, tehát jelenleg is, a mostani szövegbe 60%-os kitétel mellett is bőven eleget teszünk.

**Tüttő István:** Jó. Kérem, akkor szavazunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor a határidőben ne foglaljuk állást. Illetve hát annak függvényében, ahogy döntöttünk, de külön ne emeljük ki ezt. Amit Dr. Horváth György úr mondott, azt természetesen javítjuk.

**Dr. Tuboly Marianna:** Annyi megjegyzésem lenne még a 14. § 2. bekezdéshez, hogy Tarnóczy alpolgármester úrnak tökéletesen igaza van, hiszen még nagyobbik rész is fordítódik beruházásra, felújításra. Csak egy nem valósul meg, az pedig az elkülönített kezelés. Tehát azért, azért én magunkat így ne csapjuk be, ha fogalmazok, fogalmazhatók így, ha megengedik. Tehát mindenképpen ezt a részét én javasolnám kihagyni.

**Tüttő István:** Vagy ezt a pár szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Így van. az elkülönített kezelést, csak csupán.

**Tüttő István:** Igen, köszönöm szépen. Én, mint előterjesztő elfogadom ezt. Akkor kérném a teljes rendeletet.

**Röst János:** Szeretném kiegészíteni Tarnóczy Attila alpolgármester urat. A további vagyonrendelet 60%-ról szólt valójában, de annak folytatása nem ez volt, mint a mostani. Ugyanis ott vagyonértékesítésre kellett fordítani, itt viszont nem erről szól a rendelet. Itt ez egy gumicsont ilyen értelemben bármire fel lehet használni, kivéve a működtetési célt. De a korábbi nem erről szólt kedves Tarnóczy úr. A másik oldalt, a forrás oldalt, ha megnézem, igazából a céltámogatás jön be, mint tétel, címzettként, a felújítás soron megint egy másik tétel.

**Tüttő István:** Nem vagyonértékesítésre, vagyonnövelésre kell.

**Törőcsik Pál:** A lényeg az, hogy vagyonfelélési folyamat megszűnt.

**Tüttő István:** Akkor maradjunk ebben, jó? Kérem a rendeletet, úgy ahogy van, egészben kérem megszavazni. Azokon már túl vagyunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

### **10/2000.(III.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2000.(III.31.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttő István:** Én elfogadtam, tehát nem kell megszavazni. Cserti úr bejelentettem, hogy elfogadom, ezért nem szavazatom meg. A következő napirendre térünk át. Igen, jegyzőnök most hívja fel e figyelmet, hogy hatályon kívül kell helyeznünk a 110/1999.(IV.22.) rendeletünket,

határozatunkat, amely a városban letelepedő vállalkozások kedvezményeiről szóló határozatot jelenti. Kérem, a 110/1999. számú rendeletünk minősített többséggel helyezhető hatályon kívül. Kérem, döntsünk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**95/2000.(III.28.) számú határozata**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 110/1999.(IV.22.) számú, a városban letelepedő vállalkozások kedvezményeiről szóló határozatát hatályon kívül helyezi.

**10.) Tájékoztató a rendezési tervek érvényesüléséről az új településrendezési terv és helyi építési szabályzat előkészítésének ütemezésére (írásban)**

Előadó: Karmazin József Városi Főépítész

**Tüttő István:** Előadó Karmazin József városi főépítész. Kérdezem, van-e hozzátenni valója.

**Karmazin József:** Köszönöm, nincs.

**Tüttő István:** Köszönöm. Van-e hozzáfűznivalójuk kedves képviselőtársaim?

**Cserti Tibor:** Amiért szót kértem, az a gyakorlati tapasztalatok alapján egy öreg gondolat megfogalmazásának igénye. Nagyon gyakran találkozunk azzal kritikával, hogy Nagykanizsa város esetében a vállalkozói kör, az rengeteg buktatóval találja magát szemben. Ez részben településrendezési, részben hatósági, részben pedig egyéb, akár a tulajdonosi jogok gyakorlásához kapcsolódik. Amiért szót kértem az, hogy először is azt mondja, hogy ez az előterjesztés, ami előttünk fekszik tényleg eléggé önkritikus, és ebből a szempontból a következetes végrehajtása ugye azt sugallja számunkra, hogy a főépítészen megfogalmazódik az az igény, hogy szorosabbra kell fogni a munkakapcsolatait az építési igazgatási hatósággal, illetve a vagyongazdálkodás helyi képviselőjével, mert mondjuk a Polgármesteri Hivatalban az van. Számomra egy dolog hiányzik ebből az anyagból, de gondolom a gyakorlatban ebbe az irányba kellene eltolni a hétköznapi tevékenységet. Jó értelemben venni az eltolást. Mindenféleképpen koordinatív munkát igényel: Most az által, hogy a szervezeti rendszerben struktúrában a főépítész személye közvetlen polgármester irányítása alá került, ez az anyag ugye nem mondja ki, de sugall bizonyos dolgot, hogy a polgármester..... Vállalkozó megkeresés esetén rendkívül gyorsan lehetne, legalább is szükséges lenne reagálni a megkeresések érdemi válaszadására. Én ebből az anyagból ezt olvasom ki, mert a korábbi rugalmatlanságot kívánja kezelni és gondolom, a Városfejlesztési Bizottság elnök e téren megerősít, és én azt gondolom, hogy a bizottság munkájában is ezt vonalat kívánja erősíteni.

**Tüttő István:** Egyébként teljesen egyetértek az elmondottakkal, a gyakorlat ez irányban mozdult el. És egyúttal a Polgármesteri Kabinet ugyancsak ezt a feladatot erősíti a főépítéssel együtt. Kérem, úgy látom nincs több észrevétel, szíveskedjünk szavazni arról, hogy elfogadjuk-e a tájékoztatót.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**96/2000.(III.28.) számú határozata**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendezési tervek érvényesüléséről, az új településrendezési terv és helyi építési szabályzat előkészítésének ütemezéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

**11.) Tájékoztató az 1999. évi környezetvédelmi mérések eredményéről és a környezet állapot javítása érdekében szükséges teendőkről (írásban)**

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttő István:** Felkérem Antalics Dezső utat, bizottsági elnök urat, hogy ha van kiegészíteni valója az írásbeli előterjesztéshez, most tegye meg.

**Antalics Dezső:** Néhány mondatnál szeretném összegezni a tapasztalatokat, hiszen a város minden polgárát érintő témáról van szó, ugyanis a törvény szellemében Nagykanizsa város és környéke környezeti állapot javítása érdekében készültek vizsgálatok, illetőleg az intézkedéssor ezt követően ennek a megalapozó mérésorozatnak az eredményeként várhatóan további javítás irányába mozdítja el a város környezeti állapotát. Összegezve el kell mondanom, hogy tehát a Csónakázó-tó vízminőségének vizsgálatáról van szó, a hatósági zajszint mérésekről, amely kiterjedt a zenei szolgáltatások okozta zajproblémákra, az ipari tevékenységből adódó problémákra, valamint a közlekedés okozta problémákra. Ezen kívül a Környezetvédelmi Felügyelettől is jelenleg a Közterület Felügyelet ellenőrzései során tapasztalt problémákat vizsgáltuk. El kell mondanom, hogy a lakossági bejelentések 99%-ban jogosak voltak a vizsgálat eredményeképpen, és ennek megfelelően a hatósági intézkedések több-kevesebb sikerrel meg is valósultak az év folyamán. A területekről néhány általános összegzés. A Csónakázó-tó vízminősége ingadozó, a környezeti hatások erősen érvényesülnek. A vizsgálatok eredményeiből egyértelműen az következik, hogy a jövőben a vizsgálatokon túl kell folyamatosan vizsgálni azt is, illetőleg figyelemmel kísérni, hogy milyen környezeti tényezők azok, amelyek ehhez hozzájárulnak. Nagyon érdekes a Hét bükkfa-forrás eredménye, vizsgálati eredménye, ugyanis kb. 50-50%-ban hol iható, hol nem iható, tehát meglehetősen bizonytalan a víz minősége. Éppen ezért jelenleg megbízható, tehát gyakorlatilag az ÁNTSZ felé tettünk egy olyan intézkedést, hogy a forrás vizét ne fogyasszák a kedves kirándulók, látogatók. A hatósági zajszint mérések, zajszint mérések eredménye, a zenei szolgáltatásokat illetően minden esetben túllépést igazolt. Ennek megfelelően az intézkedések megtörténtek, és hadd mondjam, hogy az üzemeltetők több esetben pozitívan álltak a kérdéshez, tehát a műszaki megoldás irányába mozdultak el. Természetesen van kivétel is. A Garay út kivételével sajnos a város közlekedéséből adódó zajterhelés határérték feletti. Nyilván közlekedéstechnikai intézkedések szükségesek a jövőben. A Környezetvédelmi Felügyelet ellenőrzései során nagyon sok illegális szennyvíz-kibocsátással találkozott, valamint a folyékony hulladék elhelyezése is több esetben illegálisan történt. Tehát összegezve, a vizsgálati eredmények egy alapot nyújtanak ahhoz, hogy a törvényi kötelezettségének megfelelően a város elkészítse a települési környezetvédelmi programját, ebben nagyon komoly együttműködés szükséges a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelettel, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálattal is, és minden civil szervezettel és lakosság bevonására is ehhez a programhoz nagy szükség lesz a jövőben. A részletekről a határozati javaslat is megfogalmazza, törvényi kötelezettsége a települési önkormányzat polgármesterének, hogy évente egyszer részletesen tájékoztassa a környezet állapotáról a lakosságot. Ez meg is fog történni rövid időn belül. Én azt kérem a képviselőtestülettől, hogy ezt a beszámolót szíveskedjen elfogadni, illetőleg a határozati javaslatokat.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nagyon örülök, hogy az önkormányzat ezt a munkát elvégeztette, szeretném tudni, szóval igen kíváncsi lennék rá, hogy egyébként ezt a megbízást milyen összegben végezte el a Winkler Lajos Környezetvédelmi Laboratórium, és szeretném tudni, hogy - nem akarok itt megkérdezni konkrétan senkit, de én magam lehet, hogy rendkívül laikus vagyok, de hát egy ilyen nagy-nagy számhalmaz önmagában véve számomra semmit sem mond. Alapvető minimális elvárás lehetne megítélésem szerint, hogy az egységek mellett az elfogadható normatív értéket is adjuk meg, és akkor tudjuk majd viszonyítani, hogy a mért

értékeket a laboratórium, amiket mért, az mennyiben tér el a nemzetközileg elfogadott szabványtól. Én a magam részéről sajnos hasonló módon kritikával élek, amikor például, ha végiglapozom a 22. oldalon látok egy gyönyörű szép táblázatot, meg a 21-en is, M-N-M, megfelelő, nem megfelelő, itt ugyanezt tudnám mondani, az egységeket jó lett volna megjeleníteni, és hát a zajszintekkel kapcsolatban is kérem szépen mennyi a normál érték, mennyi mért érték, ezek hogy viszonyulnak egymáshoz. Én úgy gondolom, hogy ez egy alapvetően elvárható egy ilyen megrendelés esetén, hogy ezekkel az információkkal is rendelkezzen egy ilyen előterjesztés.

**Tüttő István:** Azt hiszem ez pótolható.

**Antalics Dezső:** Tulajdonképpen el szeretném mondani, elnézést, hogy nem tettem meg korábban, hogy a laboratórium vezetője ezt, nem ezt az anyagot adta a Főépítési Irodának, ez egy kivonat. Tehát nyilvánvalóan az anyag részletesebb ennél, ezt nem sokszoroztattuk. A minősítéseket illetően a nemzetközi, illetőleg a jelenleg nálunk hatályos rendeletek, illetőleg szabványoknak megfelelően történt az értékelés, és ebből adódik, hogy itt a táblázatok az értékelésnél a szabványnak megfelelően ezt a formátumot írják elő. Abban egyetértek képviselő asszonnyal, hogy ha kíváncsi a részletekre, tehát, hogy konkrétan az egyes területeken milyen határértékek fordultak elő, és mennyi a túllépés, kb, ez - nem tudom most megsaccolni, de a jegyzőkönyvet összessége, ami egyenként részletezi, ez egy összefoglaló, az több száz oldal, sőt az ezres nagyságrendet közelíti meg, és ott benne vannak a határ, tehát minden. Gyakorlatilag ez egy kivonat, ez egy összegzése a mérési eredményeknek. Ez megtekinthető. A Polgármesteri Hivatalban bárki számára ez nyilvános, hogyha kíváncsi ott megnézheti, de ezzel együtt, amennyiben a képviselőtestület kéri, akkor készülhet egy részletező anyag a határértékekkel, illetőleg a túllépések mértével együtt. Ez teljesen természetes dolog.

**Tüttő István:** Azt hiszem, hogyha a kritikus határt megadjuk, akkor nem kell a túllépés mértékéről beszélni, mert akkor csak összehasonlítottunk.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nem akarok itt vitába bocsátkozni Antalics képviselőtársammal, de nekem azt azért ne mondja, hogy az ilyen táblázathoz, ahol az egységet beírja, az elfogadható értéket, tehát normatív értéket nem szokás megadni, hisz lehet, hogy az egységek időben változnak, hisz a tehát a különböző laboratóriumokban az esőegységekre átértek, különböző metodikák mellett különböző értékek jöhetnek ki. Én úgy gondolom, hogy nem az, hogy én kíváncsi vagyok, hátha kíváncsi lesz 25-30 év múlva valaki, hogy a Csónakázó-tónak melyik szakaszáról vett minta, hogy változott, és az nem 50 oldalas kiegészítés, hanem egy alapvető dolog, hogy a táblázat szerkesztésénél beírom az elfogadható értéket. Én úgy gondolom, hogy

**Tüttő István:** Én azért az anyagkészítője nevében, védelmében azt mondom, hogy ez ebben nem szerepel, nem biztos, hogy az ő hibájuk. Annyit ígérünk, hogy pótlólag elkészítjük úgy a táblázatot, hogy ott lesznek azok az elfogadott, tehát azok a határértékek, amelyek alá, alatt vagy fölött már veszélyről van szó. Nem tudom, megfelelne így.

**Dr. Baranyi Enikő:** Igen.

**Tüttő István:** Antalics úr?

**Antalics Dezső:** Még egy mondat kiegészítést. Tehát hangsúlyozni szeretném, hogy minden egyes vizsgálat jegyzőkönyve 8–15-20-25 oldalban megtalálható a Főépítési Irodában. Ott pontos mértékegységekkel, határértékekkel, különbséggel, túllépés nagysága, megtalálható. Az, hogy ebben az előterjesztésben nem szerepel, az egy dolog. Nyilván ez pótolható, de a jegyzőkönyvek tartalmazzák ezeket az értékeket, természetesen a nélkül nem is lehetne jegyzőkönyvet készíteni, hiszen ez előírás. Egy akkreditált laboratórium részéről egy olyan minőségügyi rendszer működik, amely természetesen ezeket az információkat kell, hogy tartalmazza minden egyes jegyzőkönyv.

**Tüttő István:** Én azt hiszem, hogy kár ezen vitatkozni. Igaza van a képviselőnőnek is, hiszen nap mint nap találkozunk azzal a problémával, hogy a Tisza szennyezettsége hányszorosán tér el a megengedetttől. Meg kell adni azt, hogy mi a megengedett és akkor ez a jövőre nézve is tanulság, ilyen jellegű anyag készítésénél ezt majd fegyelembbe kell majd venni.

**Tarnóczy Attila:** Ma már kaptunk egy anyagot, 2870 tételt tartalmazott. Nem is volt kérdés. Nem vágyok egy hasonlóra. Én úgy gondolom, hogy ez megoldás, hogy mindenki, akit a pontos mérési eredmények érdekelnek, megtekintheti, az elfogadható. De ilyenkor szokta képviselőasszony mondani, hogy már le kéne zárni ezt a vitát. Javasolom, a vita lezárását.

**Tüttő István:** Ügyrendi javaslat volt, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Lezártuk, mert 58%. Elnézést kérünk azoktól, akik még szólni kívántak volna. Kérem, szavazásra teszem fel, aki elfogadja a tájékoztatót igennel, aki nem, mással szavaz.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

#### **97/2000.(III.28.) számú határozata**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a környezet állapot alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy – széleskörű tájékozódás alapján – az Önkormányzati Környezetvédelmi Program kidolgozása során tegyen javaslatot a felmerült problémák megoldására.

Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 46. §. (1) bekezdés e) pontja alapján a környezet állapotáról a lakosságot tájékoztassa.

**Határidő:** 2000. április 30.

**Felelős :** Antalics Dezső elnök

#### **12.) Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban bevezetett ISO 9001 minőségbiztosítási rendszer állásáról a 138/3/1999.(V.18.) sz. határozat alapján (írásban)**

Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző

**Tüttő István:** A bevezetett szó az még egy kicsit erős, de elkezdtek. A jegyzőnővel egyeztettem, nem kíván kiegészítést tenni, Önöké a szó. Kérem van-e észrevétel? Ugy látom nincsen. Akkor azt szeretném kérni Önöktől, hogy az ISO 9001 tájékoztatót és annak az állásáról, hogy hol tartunk, szíveskedjenek elfogadni. Szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **98/2000.(III.28.) számú határozata**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatalban bevezetésre kerülő ISO 9001 minőségügyi rendszer kialakításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**13.) Előterjesztés a helyi irányítás statisztikai és pénzügyi adatszolgáltatási rendjéről szóló rendelet megalkotására (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** A rendelet célja helyi önkormányzati feladat ellátásának elemi nyilvántartásokon alapuló hatékony, átlátható és egységes helyi önkormányzat statisztikai adatszolgáltatási rendszerének megalkotása. Ez a fő célja ennek a rendeletnek. Kérem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. Egyébként az intézményvezetőket megkérdeztük, a válaszaik megérkeztek.

**Kelemen Z. Pál:** Csak egyetlen apróságra bátorodom felhívni a figyelmet, hogy nem találok határozati javaslatot, és akkor.

**Túttó István:** Maga a rendelet. Köszönöm az észrevételt. Végül is határozati javaslatban javasolni fogom a rendelet elfogadást. Úgy látom nincs észrevétel. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**11/2000.(III.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2000.(III.31.) számú rendelete a helyi irányítás statisztikai és pénzügyi adatszolgáltatási rendjéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**14.) Javaslat a munkahelyteremtés érdekében a foglalkoztatási koncepció elfogadására a 319/7/1999.(X.26.) sz. határozat alapján (írásban)**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Túttó István:** Előterjesztő Törőcsik Pál alpolgármester úr. Kérdezem van-e hozzáfűznivalója?

**Törőcsik Pál:** Az előterjesztés címe is sugallja azt, hogy milyen fontos kérdésről van szó. Hangsúlyozom, mindannyiunk által fontosnak tartott kérdésről. A hosszú és részletes felvezetés helyett, itt azonnal egy érdemi észrevételt. Illetve módosítást szeretnék tenni. A második oldal. lap második rész, 1. pont. Az előbb vagyonrendeltünket megalkottuk, azt hiszem, hogy - de hogyha egy lapot lapoz képviselőtársam, az már akkor a második lap, és ott az egyes pontnál van egy bizonyos 1. pontban egy kedvezmény. Én nem szeretném most ezt részletesen taglalni, azt ki szeretném hagyni. Annyi, hogy bizonyos mindenképpen támogatást kapnak a munkahelyteremtő beruházást végzők. Tehát azt ugyancsak kérném képviselőtársaimat, vonatkoztassanak el ettől. Azt az 1. pontot visszavonnám, és ugyanaz az általános megfogalmazás kerülne a helyébe, mint amit a vagyonrendeletben elfogadtunk. Ezt kérném támogatni. Többet nem. Annyit, hogy természetesen, a tartalmát, hogyha ismerik, eddig bizottságok elfogadták, ebből kitűnik a tartalmából, hogy nem s foglalkoztatási koncepció elkészítésével és ez után fogunk ezzel a problémával foglalkozni, hanem kezdet kezdetétől ezzel foglalkoztunk. De Tóth képviselőtársam nagyon helyesen indítványozta azt, hogy ezt a koncepciót foglaljuk írásba, hiszen a választópolgárok kíváncsiak arra, hogy mi tényleg tervszerűen egy koncepció mentén vagyunk-e hajlandóak, és tudunk-e foglalkozni ezzel a problémával. Úgy érzem, ennek eleget tettünk. Annyit még, mint minden terv, különösen ez a terv is majd arra való, hogy legyen mitől eltérni, hiszen egy örökösen változó feltételrendszer mellett kell ezeket a célokat elérnünk. Kérem az elfogadásukat, és támogatásukat.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy amit alpolgármester elmondott teljes mértékben helyes. Az 1. pont valóban nincs értelme róla döntést hozni, tehát mindenképpen törölni kell. A 2. pontra

koncentrálnék inkább. Nagykanizsán jelenleg, nyugodtan kimerem jelenteni, hogy lényegében nincsen szabad területe a városnak. Egy cégmegkeresés kapcsán és is körbejártam ezt a területet. Igazából egy terület van, amelyik 2 hektár környékén beépíthető, és ez pedig a 7-es elkerülő szakasz, illetve a régi 7-es közötti BILLA által visszaadott terület. A többi részeket is megvizsgáltam, amelyek lényegében más cégnek a tulajdonai, vagy magánszemélyeké. Ezek a regisztrált tulajdonú ingatlanok, szintén egyet találtam, amelyik egy nagyobb létesítményre alkalmas. A többi az vagy 10-50–100 fős nagyságrendet bír, ami szintén fontos, de én úgy gondolom, hogy érdemi áttörést a város életében nem ez a megoldás hozná. Továbbra is az a véleményem, hogy területvásárlást kellene a városnak eszközölni. Ugyanezt kértem a költségvetési vitában is, és nem hiszem, hogy ezekkel a megoldásokkal érdemi eredményeket el tudunk érni.

**Tüttő István:** Régóta küzdünk azért, hogy megtudják.

**Törőcsik Pál:** Teljesen jogosnak tartom képviselőtársam felvetését. Ezt magánbeszélgetések alkalmával már mindannyian megbeszéltük és tudjuk, e szerint már egy cselekvést már végre is hajtottunk, amit nem szándékoztunk nyilvánosság elé tárni. Éppen a szándékunk eredményes végrehajtása érdekében. Azt hiszem elég árnyaltan fogalmaztam. És azt hiszem, hogy ebben a körben azonos véleményen vagyunk mindannyian, konszenzus van közöttünk.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nem tudtam az oldalakat kiszámolni, azt hiszem a 8. lap és ilyen értelemben akkor a 15. oldal.

**Törőcsik Pál:** Jobb alsó sarokban láthatók a számok.

**Dr. Baranyi Enikő:** A lapszámot jelenti? Na mindegy, ebből nem kívá vitát nyitni. Tehát én azt gondolom, 1/2-es az a 1. és 2-es szám, annak az oldalnak az alján. Tehát számomra nagyon elkeserítő az a számadat, az aktív keresők 10-12%-a a regisztrált munkanélküliként érte meg a város gazdaságának átalakulását. Na most, ha ezt a számadat hozzávennénk, hogy ha Nagykanizsa .... is megnézzük, akkor sokkal, de sokkal ijesztőbb a helyzet. Tehát az eltartottak és a munkanélküliek száma, illetőleg iskoláskorúak száma hogy alakul. Lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, szeretném kérdezni alpolgármester úrtól, hogy van-e arra vonatkozó adatunk, hogy a Nagykanizsáról elkerült diákok, tehát fiatalok, akik tanulmányaikat más városban folytatják, milyen százalékban kerülnek vissza a városba. Ugyanis én ebből arra tudok következtetni, hogyha nem kerülnek vissza, vagy nagyon elenyésző számban, akkor ennek a városnak nincs munkaerő megtartó ereje, illetve pontosan azoka fiatalok kerülnek el, akik egyébként a város gazdasági és szellemi felvirágoztatását és a hosszabbtávú munkateremtés szempontjából a város számára hűzőerőt jelentenének.

**Tüttő István:** Ezzel tökéletesen egyetértünk, azon vagyunk.

**Dr. Baranyi Enikő:** A statisztika.

**Tüttő István:** Tudomásom szerint nincsen, de ha van, akkor cáfoljon meg valaki.

**Dr. Baranyi Enikő:** A másik dolog, mert nem tudom kiszámolni, ez a, itt egy 15. szám van, alul, itt van. Tehát a 15. arab számú oldalon a megváltozott munkaképességűekkel, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a megváltozott, illetve a csökkent, betegségük miatt csökkent munkaképességűek helyzete ebben a városban, mondhatnám, hogy kilátástalan, ugyanis azok a krónikusan beteg gyermekek gyakorlatilag ebben a városban biztos, hogy csak nagyon nagy nehézségek árán tudnak elhelyezkedni. Tehát a Szociális Foglalkoztatón belül. Bizony törődni kéne azzal, hogy ezen fiatalok számára, akár részfoglalkozásban is, de munkahelyet kellene tudni teremteni.

**Tüttő István:** Az a szerencse, hogy éppen nem rég döntöttünk úgy, hogy pályázatot szavaztunk meg éppen ilyen embereknek a megsegítésére.

**Törőcsik Pál:** Igen, már itt szóban is kértem, nagyon-nagyon jól jött a kérdés. Köszönöm a képviselőnőnek a kérdését. Teljes mértékben tisztában vagyunk a helyzettel, ami a munkanélküliséget és fiatal, most frissen végzett diákok elvándorlását illeti. Nem kell ahhoz

számszerű statisztika, hogy tudjuk azt, hogy ez a folyamat sajnos számunkra kedvezőtlen. Magyarul nincs a városnak olyan megtartó ereje, ami friss végzett szakmai képesítéssel rendelkezőket meg tudná tartani. Éppen ezért ezt jó, hogy kihangsúlyoztuk, ennek még nagyobb jelentősége lenne akkor, hogyha ezeket a kedvezőtlen tendenciákat nem ismerte volna föl a városvezetés, és nem próbálna tenni ennek érdekében valamit. Ezúton is köszönjük, hogy megerősítették. És szeretnék egy örömhírt bejelenteni, éppen a csökkent, úgy értem, megváltozott munkaképességű emberek támogatásával, most jelentkezett egy befektető szintén olasz, aki kimondottan olyan 100 főt meghaladó foglalkoztatási lehetőséget kínáló vállalkozást akar idetelepíteni, aminek 70%-a csökkent munkaképességűek alkalmazását tenne lehetővé, úgyhogy nagyon drukkoljanak nekünk, ugyanis már a Szociális Foglalkoztatóval felvettük a kapcsolatot, és ez szinte napi kapcsolat. Azért mondom azt, és azért nem olcsó humor volt az, amikor azt mondtam, hogy ez a terv, illetve ez a program az, ami arra való, hogy legyen mitől eltérni, ugyanis ezt a történetet a mindennapok nyírják. Tehát folyamatosan változó körülmények között kell, hogy ebbe megvalósítsuk a programjainkat. Szerencsére ilyen lehetőségek is vannak, ez magyarul azt jelenti, hogy fel kell készülni minden olyan eshetőségre, és fogadóképesnek kell lennünk minden érkező ajánlatra. Örömmel tudtam ezt a hírt megosztani Önökkel, hogy remény van ebben az ügyben is elmozdulásra.

**Marton István:** Én nagyon örülök neki, hogy általában közgyűlésenként van egy-egy örömhír, de egy kicsivel azért többet is szeretnénk tudni, és gondolom, hogy ha már ennyi elhangzott, akkor talán azt is megtudhatják a minket nézők, vagy esetleg a beavatatlan mezei képviselők, hogy milyen profilban lenne ez a 70-100 fő közötti foglalkoztatás?

**Tüttő István:** Hát, aki, meg ha szabad, de azt el kéne dönteni, mert nem tudom, hogy információ az milyen mértékig adható.

**Törőcsik Pál:** Gondolom, hogy azt hitték, hogy blöffölök és próbára akartak tenni. A lényege a dolognak az, hogy elmondom szünetben, de egyelőre a befektető ahhoz hozzájárul, hogy egészségügyi felszereléseket, egyszer használatos egészségügyi felszereléseket előállító összeszerelő. A cég nevét nem szükséges. És ennek az összeszerelése hála Istennek egy ilyen munkaerő alkalmazást is lehetővé tesz.

**Teleki László:** A 13. oldalon, található egy bekezdés, amely kicsit talán nem korrigálás, de gondolatébresztőként jelzem azt, hogy, én felolvasnám. 13. oldalon a 2. bekezdés közepén a több év óta munkanélküli cigányok jelenlegi állapotukban a szabad munkaerőpiac elvárása alapján többnyire alkalmatlannak tartottunk az állásra. Én úgy gondolom, hogy a tartottunk a vállalásra egy olyan definíció, amit nagyon nehezen lehet megfogalmazni. És amikor azt mondjuk, hogy tartós munkanélküliség, akkor nagyon sok minden beleérthető ebbe. Én azt hiszem, hogy közgyűlésnek és testületnek fel kell tudni azt vállalni, hogy a cigányságon belül a tartós munkanélküliségbe mindenképpen belefoglaltassa azt a bizonyos kezdő vállalkozási réteget, ami a cigányságot is meg kell, hogy érintsen, mert én azt hiszem, hogy legnagyobb problémánk az, hogy különböző speciális vállalkozásokat nem tudunk elindítani, és rengeteg olyan van, amit feltudnék sorolni és különböző olyan diszkriminációkból, ami igazán a cigányságot érinti. Nyugodtan mondhatom azt, hogy az a helyzet, ami országosan is érvényesül, itt Nagykanizsán is érezhető. Két olyan precedens esetet tudnék felhozni Nagykanizsán, ami igazán visszataszító. Az egyik például az, hogy Palinban egy bizonyos helyen, egy péküzemet szeretett volna, péküzemben szeretett volna dolgozni cigány személy, és aláírásokat gyűjtöttek, hogy nem dolgozhat ott cigány származású személy. A másik pedig egy állami üzletben történt meg, ahol hentesként dolgozott az illető, és itt sem engedték meg, hogy kiszolgáljon a cigány személy. Innentől kezdve én azt hiszem, hogy közgyűlésnek azon kell elgondolkozni, hogy az ilyen kezdeményezéseket, ahol igazán a kisvállalkozásra, ahol tudjuk a cigányok kezdő lehetősége, azt kell valamilyen szinten rendeletben, vagy határozatban megfogalmaznunk, hogy hogyan tudjuk őket segíteni, hogy ilyen helyzetben ne kerülhessenek. Mert itt hiába beszélünk arról, hogy a hátrányos réteget valamilyen szinten meg akarjuk segíteni, ha az egyik rétegbe nem fér bele, azért hát a tartós munkanélkülieket állami szférába, vagy éppen a magánszférába nem tudjuk alkalmazni különböző okok miatt, a másik szférába sem férnek bele, mert vállalkozói szféra ilyen kisugárással van irányunkban. Tehát én azt hiszem, hogy mindenképpen egy újabb gondolkodást kell ez irányba elindítani, hogy a kisebbségnek hol tudunk igazán olyan lehetőséget teremteni, hogy valóban lehetőséget teremtsünk nekik. És én azt hiszem a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, települési

önkormányzat az alaplépéseket megtette akkor, amikor felvállalta azt, hogy különböző képzéseket, átképzéseket biztosít, és ez értendő a vállalkozásfejlesztésre is, mert az utóbbival, mint egy két alkalommal, kétszer 15 főt képeztünk ki, és azt hiszem arról beszélnek, hogy azoknak adjuk meg a lehetőséget, hogy vállalkozás irányba próbáljanak meg elmozdulni, mert akkor sokkal eredményesebben tudnának érvényesülni.

**Tüttő István:** Egyébként azt javaslom, hogy forduljon munkaügyi, forduljatok munkaügyi pert indítani, eséllyel nyernétek meg.

**Cserti Tibor:** Én a magam részéről a Kereskedelmi és Iparkamara területi elnökének nevében szeretnék néhány gondolatot megfogalmazni. Én azt hiszem azáltal, hogy ez az előterjesztés idekerült a képviselők asztalára, mindenféleképpen egyfajta jelleggel, még pedig az .... lettünk gazdagabbak. Hát akkor azt hiszem, hogy természetesen elfogadásra javaslom. Tehát a korábbi államigazgatási, hatósági jelleg mellett egy picit tulajdonosi pozíció irány szemlélettel, jó gazda módjára történő koordinációs, tehát a felvállalására kérem a képviselőtestületet előre gondolkodni. Én úgy gondolom, még egy másik gondolat is hozzátartozik ehhez az előterjesztéshez, amit természetesen a kamara nevében is elfogadásra javaslom, hogy fejezzük ki köszönetünket megyei Munkaügyi Hivatalnak, illetve annak helyi kirendeltségének .... Nagy munkájuk fekszik benne, és ha ezeket a feladatokat, a foglalkoztatásiakat ugye rétegenként eltérő kezelési módszerrel, de mindenféleképpen együttműködve lehet csak megvalósítani. Tehát ennek érdekében javaslom még egyszer, hogy bővüljön ki a határozati javaslat egy külön ponttal, egy köszönetnyilvánítással.

**Tüttő István:** Úgy látom, több észrevétel nincsen, nem tudom előterjesztő úr kíván-e még valamit az elhangzottakhoz? Nem kötelező, csak kérdezem.

**Törőcsik Pál:** Egyet kötelező hozzátennem, én is köszönetet szeretnék mondani a Megyei Munkaügyi Központ kanizsai kirendeltségének az anyag elkészítéséhez nyújtott segítségért.

**Tüttő István:** A vitát lezárom. A határozat javaslat 1., illetve először Cserti úr kiegészítő, vagy módosító indítványát, nem tudom elfogadja-e előterjesztő úr. Alpolgármester úr elfogadja-e Cserti úr? Hát ugye megerősítette, de meg kell erősíteni.

**Törőcsik Pál:** Igen.

**Tüttő István:** Akkor nem szavaztatom meg, és akkor kérem, az 1. pontot szavazzuk meg.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2. határozati javaslat.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **99/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Munkaügyi Központ helyi kirendeltsége által készített foglalkoztatás-fejlesztési koncepcióban foglalt alapelvekkel egyetért, a dokumentumot, mint Nagykanizsa foglalkoztatás-fejlesztési koncepcióját elfogadja.

2. a Munkaprogramban foglalt alapelvekkel egyetért, a munkahelyteremtés érdekében tervezett feladatok menetrendjét elfogadja és felkéri a polgármestert az abban foglaltak végrehajtására, valamint a félévente történő tájékoztatásra.

**Határidő:** 2000. június 30., december 31.

2001. június 30., december 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

3. köszönetét fejezi ki a Zala Megyei Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltségének a foglalkoztatás-fejlesztési program elkészítésért.

**15.) Előterjesztés „Nagykanizsa Megyei Jogú Város komplex térinformatikai rendszerének” kialakítását célzó projektre (írásban)**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Tüttö István:** Kérdezem, van-e kiegészítenivaló?

**Törőcsik Pál:** Nincs.

**Tüttö István:** Kérdezem, kinek van észrevétele?

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt az anyagot, azt gondoljuk, hogy az 1. határozati pontot meg lehet szavazni, ebben a megfogalmazásban, mert az elénk kerülő anyagban a lehetséges szó, elénk került anyagban a lehetséges szó nem szerepelt, közgyűlési előterjesztésben szerepel, és ez felel meg a Gazdasági Bizottság álláspontja szerint az önkormányzat érdekeinek. A 2. határozati javaslatra meg térjünk vissza akkor, ha az 1-esben foglaltak, mondjuk nem teljeseznek. A kettést nem is, azt javasoljuk, hogy a 2. ne legyen, csak az 1-ről döntsön.

**Tüttö István:** Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen, akkor a vitát lezárjuk. A Gazdasági Bizottság javaslatát teszem fel először, illetve megkérdezem. Mi az, hogy pillanat. De most kérdezem én, hogy milyen pillanatról lehet most szó? Lezártam a vitát. Mert mindig bíráltok, most én kérdezem, milyen pillanatról van szó? Hát én azt akartam megkérdezni először az előterjesztő úrtól, hogy elfogadja-e azt a javaslatot? Nem adok szót senkinek. Egyedül az előterjesztőnek. A jegyzőnőnek pedig törvényességi bejelentése lenne.

**Törőcsik Pál:** Kérem, hogy a 2. határozati javaslatról is szavazzunk.

**Tüttö István:** Nem értettem. Mit mondtál?

**Törőcsik Pál:** Hogy a 2. határozati javaslatról is szavazzunk.

**Tüttö István:** Jegyzőnő a szó, mert forrásra vonatkozó észrevételt kíván tenni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Igen, kérem szépen az előterjesztőt, hogy a pótelőirányzat forrását jelölje meg. Miután itt esetleges forrásról van szó, itt azt hiszem a hitel is indokolt lehet. Amúgy is, második oldalon meg csökken mások miatt esetleg.

**Törőcsik Pál:** A forrását mindenképp hitelben kell megjelölni, ez nem fog okvetlenül hitelkeret céljára fölvétel növekedést, hiszen másik oldalon csökkenés is lehet. Ugyanolyan föltételes módon, mint ahogy ez forrást igényeltetik.

**Cserti Tibor:** Ügyrendi gombot nyomtam meg, mert gyakorlatilag az előterjesztőtől én azt vártam, őszintén szólva, hogy visszavonja rugalmasan ezt a kettést, mert konszenzus van, nem azt mondják a képviselők, bizottsági ülésen se ez hangzott el, nem támogatjuk, csak kialakul

most a félreértések sorozatából egy olyan állapot, ami esetleg egy későbbi időpontban, akár még a mai nap is rossz munkastílust vehet fel, ezt szeretném megelőzni. Én a Töröcsik úr helyében visszavontam volna egyébként az előterjesztést. Amennyiben nem vonta ezt a 2. pontot, most csak azt jöhet egyébként, hogy először a tisztelt polgármester szavaz, ugye itt az ügyrendi lényeg, módosításról, amit Fodor úr beterveztett, és utána, hogyha azt nem fogadják el, akkor lehet a forrásokról, meg egyéb dolgokról, megjelölésről szavazni. Ott viszont nekem is akkor javaslatom lenne, mert hiszen annak a forrásaként én magam részéről sem tudom elfogadni a hitelt.

**Tüttő István:** Ha jól belegondoltok, mindkét verzió ugyanazt eredményezi. Ha benn hagyjuk, akkor is, akkor kell döntenünk, meg ha kihagyjuk, akkor meg döntenünk kell.

**Marton István:** Nem tudom, ez a mai nap ez egy olyan terhelt napnak tűnik számomra, mármint a közgyűlés számára terhelt napként állapítom meg, mert azt kell, hogy mondjam, hogy teljesen egyértelmű, hogy szavazni kell róla. Hát most nem kell itt paragrafusokat citálni, akinek tetszik, az megszavazza, akinek nem tetszik, meg nemet nyom, vagy tartózkodik. Ne húzzuk az időt.

**Tüttő István:** De azért nyugtattam meg mindenkit, mert mindkét verziót eredményezi. Először szavazásra teszem fel a Gazdasági Bizottság javaslatát, amely úgy szól, hogy a 2. határozati javaslatot hagyjuk el. Kérem, erről szavazzunk. Tehát, aki igent nyom, az elhagyás mellett dönt.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérem, az egyest szavazzuk meg.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

#### **100/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a „Nagykanizsa Város Komplex Térinformatikai Rendszerének” kialakítását célzó projekt tartalmával, egyben az abban foglaltak megvalósításához szükséges költségvetési forrásokat a mindenkori költségvetésében a lehetőségek függvényében biztosítja.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

#### **16.) Javaslat a 384/1999.(XII.21.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)**

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttő István:** Antalics Dezső bizottsági elnök urat kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója?

**Antalics Dezső:** Nincs.

**Tüttő István:** Kérdezem, van-e valakinek kérdése, észrevétele? Úgy látom nincs. Kérem, mivel nincs észrevétel, szavazzunk a határozati javaslatról. Itt a Nagykanizsa-Szombathely vasútvonal és a Vár út – Lazsnaq csatorna belterületi határán elhelyezkedő területnek a rendezéssel kapcsolatos kérdését döntjük most el.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**101/2000.(III.28.) számú határozat:**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés a 384/1999.(XII.21.) számú határozattal rendezés alá vont terület határát az alábbiak szerint módosítja: Vár u. – Lazsnak csatorna – belterületi határ – Nagykanizsa-Szombathely vasútvonal. A határozat az 1. számú melléklete helyébe a jelen 1. számú melléklet lép.

**17.) Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltetési Kht. elhelyezésére (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Kérdezem, én magam részéről egyéb hozzáfűznievalóm nincsen, mint egy kérdést feltenni saját magunknak. A kérdés úgy szól, hogy hosszú távra gondolkodva helyesen tesszük-e, hogy hivatalt viszünk be a város legexponáltabb területeire? Mint logikus kérdést, azért magunknak felteszem, de ez ne zárja ki, hogy úgy döntsünk, hogy ott legyen.

**Böröcz Zoltán:** Végül is azt a kérdést kell megerősíteni, amit polgármester úr mondott, és arra ösztönözni Önöket, hogy próbálják meg átgondolni. Azért a Bazárudvar valahol – bár mint tudjuk, tönkrementek ott üzletek –, valahol egy teljesen más célt szolgálhat rövidebb és hosszú távon, tehát rövidebb és hosszú távon, és valóban egy hivatalt vagy egy kht-t oda beköltöztetni megítélésem szerint nem szerencsés. Azon kéne elgondolkodni, hogy nem tudjuk bérbe adni lassan már több mint egy éve talán az egyik oldalt, a másik oldalba viszont a KanizsaNet költözik be, tehát, hogy nem-e kéne elgondolkodni azon, hogy bérleti díj csökkentéssel vagy másképp, mindenképp kereskedelmi egységet ösztönözni arra, hogy a Bazárudvarban elfoglalja azt a helyet. Hát gondoljuk át még egyszer, én ezt javaslom. Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta, tehát csak, mint képviselő gondolkodtam el ezen.

**Röst János:** Örülök Böröcz Zoltán véleményének, mert amikor a Kanizsa Kht-ról volt szó, én ugyanezt mondtam el, és akkor ellenkező érveket hallottam.

**Tüttö István:** Kérem, nincs több észrevétel, ezért szavazásra teszem fel. Én nem módosító indítványt tettem fel, én csak kérdést. Önök a szavazógombbal fogják eldönteni a kérdésre a választ. Kérem, a határozati javaslat, amely a Fő út 8. alá helyezné a VIA Kht-nak a munkálatainak az elvégzéséhez.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**102/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht. elhelyezésének céljából a Nagykanizsa, Fő út 8. számú ingatlanon, az udvar keleti oldalán 119 m<sup>2</sup>-es (hrsz. 1949/A/7) irodahelyiséget biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy az épületet kezelő Ingatlankezelési Intézményt utasítsa a helyiségek térítésmentes átadás-átvételének lebonyolítására.

**Határidő:** 2000. március 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

**18.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 358/1999.(XI.30.) sz. határozatával elfogadott alapító okirat módosítására (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Az Egészségügyi Alapellátási Intézményről van szó és gyakorlatilag a 2000. évi költségvetési évben megváltozott szakfeladat számok indokolják ezt a változtatást, csak formai dolog, alkalmazkodnunk kell hozzá. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**103/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 358/1999.(XI.30.) számú határozatával elfogadott Alapító Okiratának melléklet szerinti módosításával egyetért.

**Túttó István:** Elnézést kérek, szerintem nem vagyunk fegyelmezettek, de ezt most én állapítom meg. Kérem, Teleki úrnak még hagyunk egy kis időt, hogy felkészüljön. 10 perc szünet.

**Szünet**

**19.) Tájékoztató a nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat 1999. munkájáról (írásban)**

Előadó: Teleki László elnök

**Túttó István:** Megkérem Teleki László elnök urat, ha van kiegészítenivalója, tegye meg.

**Teleki László:** Nagyon röviden, mert tudom, hogy sok napirendi pont van. Mégis egy-két gondolattal azért szeretnék az elmúlt évben hozzászólni. Én azt hiszem, hogy a tájékoztatóban megpróbáltuk azokat a pontokat megfogalmazni, ami igen sarkalatos, de kitérnék egy-két gondolattal, azért mégis csak az oktatás fontosságára, és ami legjobban érinti a kisebbséget, és a foglalkoztatásra. Az oktatáson belül, én azt hiszem, hogy mindenkinek meg kellene köszönöm, hivatalos szakosztálynak, települési önkormányzatnak azt a támogatást, amit adott a hétvégi kollégium bevezetéséhez. Ez a bizonyos hétvégi kollégium, hogy a nézők is érzékeljék, hogy miről van szó, egy olyan tehetséggondozó és felzárkóztató program, amely tanórán kívüli programot biztosít a tanulók számára. Itt megpróbáljuk azokat a hátrányokat valamilyen szinten kiküszöbölni, amivel esetlegesen az otthoni környezetben találkozhatnak, és ezen a hétvégén felkészítjük őket a következő hét tanmenetére. Itt megírhatják azokat a leckéket, amiket éppen attól a környezetben nem tudnak megoldani, illetve olyan tevékenységet folytathatnak a számítógépen, ami biztos, hogy nem található meg a környezetükben, tehát ezeket próbáljuk biztosítani a cigánygyerekek számára. És amikor azt mondom, hogy cigánygyerekek, mi mindig hozzáértjük, hogy azt, hogy nem minden esetben, mert mintegy 80-85%-a cigány, és a többi %-ban pedig nem cigány diákok is járnak ebbe a hétvégi kollégiumba. Ennek a fontossága, én azt hiszem, hogy az, hogy itt kapnak egy táplálék dús reggelit és kapnak egy meleg ebédet a Kórház éttermében, amit külön megköszönnék a Kórháznak, mert valóban egy minimális térítési díjért adja ezt a bizonyos étkeztetést. És én azt hiszem, hogy legfontosabb az, hogy a szülőknek, illetve az ott tanulóknak nem jelent semmi anyagi kihatást ez a bizonyos hétvégi kollégium, ami nagyon fontos lehet számukra és a szülők számára. A hétvégi kollégiumba az első osztályos tanulóktól a főiskolás tanulóig vannak hallgatóink, ami azt jelenti, hogy most, jelen pillanatban 17 középiskolásunkban a hétvégi kollégiumban, ami nagyon nagy szám, 2 rendőrtiszti szakközépiskolásunk van, és egy főiskolásunk, aki minden hétvégét itt tölti. Az

oktatási rendszerünk ezen kívül természetesen tovább folyik a '95-ben elindított programunkkal, az a bizonyos cigány népszerű előadásorozat, amit most már mindenki ismer Nagykanizsán. Itt általános iskolákban és középiskolákban, bizonyos óraszámkeretben megpróbáljuk a cigányság történelmét, kultúráját bemutatni annak érdekében, hogy a másság elfogadása sokkal hatékonyabb legyen. Az oktatásról többet nem kívánnék, én azt hiszem, hogy a kisebbségi önkormányzatunk minden egyes alapjával megfogalmazza azt, hogy mindenképpen az oktatáson keresztül kell elérünk az a bizonyos tolerancia, illetve másságnak az elfogadását, amit meg kell tennünk. Foglalkoztatásról két-három gondolatot, ami szintén sarkalatos kérdés a cigányságon belül, igaz, hogy az előbbi napirendi pontban már érintettem ezt, de azért mégis csak ki kell térnem arra, hogy ha összeszámoljuk azt, hogy közel a Cigány Kisebbségi Önkormányzaton belül a Munkaügyi Központ támogatásával, illetve a települési önkormányzat támogatásával jelenleg mintegy 70 főnek adunk átképzési lehetőséget. Ez az átképzési lehetőség elsősorban fatömegcikk készítésre, faeszközök gyártására orientálódik, 2 x 6 hónapos tanfolyamról van szó, és ezen a héten, tehát a tegnapi nap indítottunk el 28 fő részére egy varrodai tanműhely beindítását. Igazán nem is a varrodai tanműhely beindítás az érdekes, hanem akik sikeres vizsgát tesznek ebben a varrodában, azok elvihetik haza azt a gépet, amivel tanulnak, illetve varrógép asztalt, és otthon saját maguknak, illetve bedolgozást is vállalhatnak. Azt hiszem, hogy ez az unikum ebben a részében, mert nemcsak azt bizonyítjuk, hogy adunk egy szakmunkás bizonyítványt, vagy éppen egy betanítást bizonyítványt, hanem adunk mellé egy eszközt, amivel tud termelni. Egyébként a fatömegcikk gyártásnál is hasonló metodikával próbálunk meg bírni. Ott egy különböző olyan szerződéseket vettünk igénybe, amelyekkel azt tudjuk bizonyítani, hogy ha végeznek a tanulóink ezen az átképzésen, akkor el tudnak helyezkedni, illetve munkát tudnak vállalni. Tehát mintegy 70 főnek adunk ebben a rendszerben lehetőséget arra, hogy képezzük őket. Szándékosan nem mondom a közmunka, közhasznú munka programját, mert azt a város koncepciójában érzékelhetően látszik, de mégis ki kell emelnem azt, hogy mintegy 30 főnek mi is az elmúlt években lehetőséget biztosítottunk arra, hogy a közhasznú munka idejét ledolgozhassa. Én ezekkel a gondolatokkal kívánom azt ajánlani a képviselőtestületnek, hogy a határozati pontokat fogadják el, mert abba nagyon sok segítséget adnának, már csak azért is, mert nagyon sok alapítvány most már jelzi, hogy az a bizonyos 5 év, amire megkaptuk ez előtt 3 éve a közösségi házat, kevés, mert az elmúlt napokban nyertünk egy nagyobb összeget, egy amerikai alapítványtól, akinek a kikötése az volt, hogy jó lenne, hogyha egy hosszabb időre adná az önkormányzat bérbe ezt a bizonyos intézményt, tehát akkor ő megalapozottnak látná ezt a bizonyos pénzbefektetését. És egyre több olyan alapítvány mondja ki azt, hogy hosszabb időre lenne szükség a bérleti jogviszonyra, annak érdekében, hogy valóban, amíg pénzt ad, az valamilyen szinten megtérüljön a kisebbségek irányába. Én ezekkel a gondolatokkal kívánom azt, hogy a testület kritikusan akár, és mondja ki a véleményét, mert én szándékosan nem mennék bele azokba a gondolatokba, hogy milyen problémával küzdünk, azért vagyunk, hogy ezeket a problémákat közösen megoldjuk, és azt hiszem, hogy ez testület és ez a hivatal, amely most felállt, nyugodtan mondhatom azt, hogy képes arra, hogy a problémákat kezelje. A megoldáshoz messze vagyunk, de mindenképpen én azt, hiszem, hogy hajlandóságot látok minden oldalról ennek a közös munkának a végrehajtására.

**Tüttő István:** Valószínű mindannyian olvastuk, de néhányan jelen is voltunk, Rosenberg úr, az Európa Tanács szakértője járt Nagykanizsán, és megtekintette a Közösségi Házat, részt vett azon programokon, amely éppen a kisebbségi önkormányzat részéről szervezésre került, és általánosságban nagyon pozitív képet fogalmazott meg Nagykanizsa kisebbségi önkormányzatának munkájáról, és úgy fogalmazott, hogy ez a város tudja, hogy mit kell tenni, hiszen nem felülről kell várni az ilyen jellegű problémák kezelését, hanem, éppen a helyszínen kell eredményes munkát végezni. Ő különösen megfogalmazta azt a tételt, hogy az Európai Unió országok nem ismerik igazán a kisebbségi kérdést Magyarországon, és az ő feladata éppen ennek az információhiánynak a bizonyos fokú pótlása. Második alkalommal éppen Nagykanizsára látogatott Magyarországon, és örülök neki, hogy éppen minket választott. Ez is jelzi azt, hogy azért híre van, és valamilyen módon elismertsége van a nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájának, de én úgy gondolom, hogy minket sem érhet ilyen szempontból különösebb elmarasztalás.

**Birkner Zoltán:** Itt szeretném folytatni, ahol polgármester úr abbahagyta. Valóban, a FIDESZ frakció nevében szeretnék gratulálni Teleki Lászlónak és a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak. Ezt azért tudom teljesen nyugodt szívvel mondani, mert az elvégzett munka

őket igazolja, és valóban országos hírűvé vált a nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat, és most már példaértékű. És hogy mennyire példaértékű, azt azért hadd mondjam el Önöknek, hogy éppen nem olyan régen vendégem volt .... professzor úr, a szombathelyi főiskolának a professzora, aki egyébként nagyon sokat foglalkozik Magyarországon a kisebbségi ügyekkel, és meglepetésszerűen fogadta ezt a hétvégi kollégiumot, aztán sikerült Teleki urat meglátogatni, és valóban részt vettek egy ilyen hétvégi kollégiumnak az életében, és hát modellértékűnek nevezte ezt. Na most nem csak ez egyébként, ami modellértékű Nagykanizsán, hanem valóban a vállalkozásfejlesztési tréningek és minden egyéb. Valamit ki kell emelnünk tisztelt hölgyeim és uram, kedves kanizsaiak, Teleki Lászlóék egy dolgot tökéletesen jól felismertek. A cigányság helyzetének javítása nem a szociális támogatásokon keresztül történik. Azzal csak ideig-óráig lehet ezt a problémát kezelni, egy-két napra szólhat, esetleg egy-két hónapra. Sokkal fontosabb az oktatáson keresztül való kiemelés, és különösen a szakma kézbeadásával, azt gondolom, hogy egészen más életpályát lehet felfesteni egy cigány fiatalnak, mint ami sajnos nagyon sok esetben most érződik. Úgy, hogy Teleki úr azt mondom Önnek és a nagyon lelkes és nagyon szorgalmas csapatának, hogy csak így tovább. Minden esetben támogatom én személy szerint és a frakció is az Önök kezdeményezéseit. Gratulálunk.

**Tüttő István:** Valószínű, hogy nincs ellene Birkner úr, javaslok egy olyan határozati pontot, hogy elismerésünket fejezzük ki az eddig munkájukért, hiszen ez egy összegző tájékoztató, s mindezek alapján azt hiszem bátran meg is állapíthatjuk.

**Dr. Baranyi Enikő:** Magam részéről minden pontjában, amit Birkner Zoltán most elmondott, maximálisan egyetértve szintén ezt tudom mondani, hogy egy nagyon kemény és hosszú munka után lehet azt mondani, hogy egy olyan folyamat, ami visszafordíthatatlanul megindult, hasznára válik az itt élő cigány lakosság számára. Mondom ezt a Független Kisgazdapárt és az MDF frakció nevében. Külön úgy érzem, hogy súlyozottan foglalkoznak a felzárkóztatással, felismerve azt a fontos dolgot, hogy gyakorlatilag a végleges kimozdulás és tartós kimozdulás csak akkor valósítható meg, hogyha saját maguk köréből minél nagyobb számban tanult emberek lesznek, illetve foglalkozást és szakmát adnak a fiatalok kezébe. Ezen felzárkóztatási program részeként és ez most jutott így az eszembe, ahogy a beszámolót átnézve gondoltam végig, hogy konkrétan mit fogok mondani, azt hiszem, hogy a figyelmüket ezen eddigi elért eredmények további javítása érdekében korcsoport szerint érdemes lenne előrébb helyezni, hisz mindannyian tudjuk, hogy a kisdedkor mennyire meghatározó, tehát legalább így, ilyen értelemben én tudnám javasolni, hogy még az iskolamegkezdés előtt próbálja majd a tevékenységüket az óvodáskorúakra kiterjeszteni. Lényegesen és hatékonyabban fogják - a beilleszkedési zavarok csökkeni fognak – az iskolát elkezdni ezek a gyerekek. És gratulálni szeretnék, és a magam részéről, illetve hát a munkatársaimmal együtt úgy gondolom, hogy igyekszünk mi is, amikor olyan helyzet van, segíteni, meg támogatni őket. És gratulálok.

**Dr. Horváth György:** A szocialista frakció nevében szólnék a következőkben. A tájékoztató sokoldalú, jól mutatja azt a munkát, amelyet végeznek. Meg tudom erősíteni az, amit ők végeznek, egyértelműen országos példa, hiszen nem egyszer találkoztunk Teleki úrral a televízióban, a Duna Televízióban, sőt hosszabb műsorokat is készítettek róla, mert én azt hiszem, én csak most véletlenül láttam, de nagyon örülök, hogy láttam, és büszke voltam rá. Én kiemelném azt a dolgot, amelyet még tisztelt képviselőtársaim nem mondtak, a megyei példa. Tessék nézni a Zalai Hírlapot, Teleki László neve és a Zalai Kisebbségi Önkormányzat, Cigány Kisebbségi Önkormányzat neve rendszerint ott szerepel, hogy itt-ott megjelennek. Én azt tudom, vagy azt tudjuk értékelni, hogy tudják, hogy mit akarnak, tudják, hogy merre akarnak menni, és úgy látom, hogy arra is mennek. Kiemelnék még valamit, amely összefügg a lakossággal való kapcsolatban. Teleki úrral nem egyszer mentünk a Dózsa 73-75-be, Teleki úr jelenléte állítom, hogy meghatározó volt. Tessenek elhinni, jól ismerem azt a részt, és nem csak ott, másutt is szavuk van, és hallgatnak rájuk. Nagyon-nagyon sokat változott a szemléletük és ez a szó, hát ez a cselekedet külön hát elismerést érdemel Teleki úrnak, és hát munkatársainak. Az elismerés mellett szólni kell arról, hogy ez az út nagyon hosszú. Én 1939-től élek Kanizsán, az úgynevezett kínai-negyedben kezdtem Magyar utcán, és így össze tudom hasonlítani, hogy hogyan változott a világ. Óriásit változott. Elégedetlenek vagyunk. Hát persze. Soha nem lehet az ember elégedett. De amit tettek, amit tesznek, az valóban nagyon csodálatos, és azt hiszem, hogy el fognak jutni odáig, nem egy hónap, nem két hónap, nem egy-két év, hogy megtisztelő lesz az az elnevezés, hogy cigány honfitárs, mert valóban azok

lesznek, és nagyon sokak vannak, akik hát eljutottak már odáig, jó párat én is tanítottam a pedagógiai működésem során, és azt kell mondanom, hogy egyre inkább bekapcsolódnak, egyre inkább a társadalomnak olyan tagjai akarnak lenni, amelyek hát arra a honfitárs névre lehetnek. Az elismerés mellett, azt hiszem egyet mondhatunk, kitartás. És ebbe kell az, hogy valóban mindnyájan segítünk, és keressük azokat a lehetőségeket, amelyben tudunk segíteni, és akkor valószínű megint egy lépéssel, akár kis, akár nagy lépéssel előbbre jutunk. Természetesen a határozati javaslattal egyértelműen támogatjuk, és amelyet polgármester úr is tett.

**Dr. Csákai Iván:** Itt mindenki már annyit dicsérő szót mondott, én csupán annyit mondanék, hogy az utóbbi időben a Cigány Kisebbség Önkormányzat és a Szociális és Egészségügyi Bizottság között együttműködés következtében egyre kevesebb a probléma. A dicsérethez csupán annyit, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat az érintetteket bevonva és nem fölülről irányítva, őértük ügyködik, és nagyot alkotott.

**Tüttő István:** Teleki úr valószínűleg nagyon kemény válaszokat fog adni.

**Teleki László:** Egyetlenegy választ adnék Baranyi főorvosnőnek, még pedig azt, hogy az óvodákkal felvettük a kapcsolatot mintegy fél éve, s köszönhető osztályvezető asszonynak, aki koordinálja ezt az egész dolgot, épp a mai nap is az óvodákkal tárgyaltam, és a holnapi nap is a vezető óvónővel fogok tárgyalni. Speciális programot dolgozunk ki, és ez a speciális program arról szól, hogy az óvónőket próbáljuk meg felkészíteni a cigány népismeret előadássorozatból, és ez a program talán össze fog állni egy hónapon belül, és akkor egy szándéknyilatkozattal, hogy mely pedagógus, óvodapedagógus kívánja ezt programot magáénak, és akkor mi elvileg ezt finanszírozzuk. Még annyit röviden, hogy ezeket a programokat, mint ismeretes és le van írva, hogy pályázati pénzekből tesszük meg, a működésünkhöz viszont a települési önkormányzat nagyban hozzájárul, ami azt hiszem, hogy azért fontos, mert a nélkül viszont nem tudnánk pályázni, hogy ha ez a pénz nem jönne össze, úgy hogy még egyszer én nagyon szépen megköszönöm a települési önkormányzatnak, a Polgármesteri Hivatalnak, s mindenegybes szakosztálynak, Beznicza Miklóstól elkezdve Grundmanné Pintér Fridának azt, hogy segíti a munkánkat, mert valóban ő nélkülük nem menne ez a dolog.

**Tarnóczy Attila:** Még egy utolsó jókívánságot szeretnék elnök úr előadni Önnek, hogy kívánom a Kisebbségi Önkormányzatnak, hogy a munkájával legalább annyira elégedettek legyenek a kisebbség tagjai, mint a többség tagjai, akkor minden jól fog menni.

**Tüttő István:** Hát azt hiszem, hogy ez a végszó igazán megfelelő, hogy ha ez így is lesz. A vitát lezárom. Egy módosító indítványom volt. Kérem, azt hiszem túl nagy ellenállásba nem fog ütközni. Fejezzük ki elismerésünket a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak mindazon munkájáért, amit a közösségért és a városért egyben tett. Szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Az 1. számú határozati javaslatról kérem a szavazatukat. Tudomásul vesszük a tájékoztatót.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2. határozati javaslat. A korábban hozott 401/1997. számú határozatunkat annyiból módosítjuk, hogy 2025. december 31-ig meghosszabbítjuk azt a jogosítványt, hogy a Teleki u. 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant addig használhatja. Kérem, szavazzunk. Hosszú távú átadásra van szükség, hogy az előbb jelzett cég igazán támogatását fel tudja vállalni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 3. határozati pont pedig ennek a 401/1997. határozatnak a ismételt határidő hosszabbításra vonatkozó, 2005-ig hosszabbítanánk meg azokat a támogatásokat, amit korábban meghatároztunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Végül a további szükséges intézkedésekkel megbízzák a polgármestert. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **104/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat 1999. évi munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. a 401/1997. számú határozatban elfogadott 5 évre szóló használatba adás időpontját 2025. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 401/2/1997. számú határozatban elfogadott 2002. december 31-ig szóló határidőt 2005. december 31-ig meghosszabbítja.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2000. március 29.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

5. elismerését fejezi ki Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatának mindazon munkájáért, amit a közösségért és egyben a városért tett.

**Tüttö István:** Engedjék meg, hogy átgondolva a Postakert kert utcában található lakóépület-együttes Keleti irányú folytatás érdekében történő telekértékesítésről szóló napirendi pontot. Aggályaimat fejezem ki, mint polgármester ez ügyben, már tegnap is megtettem, és visszavonom annak ellenére, hogy megszavaztuk. Újra kell értékelnünk ezzel kapcsolatban a kérdést, mert szeretném, ha a leves és a hús problémájába esnénk bele. Kérem, fogadják el. Átgondoljuk újra, átgondoljuk újra, tehát mindenképp alternatívákat kell kidolgozni, közművesítve, közművesítés nélkül, mert ezt ki kell pontosan számolni. Kérem, fogadjuk el, hogy ezt most nem tárgyaljuk. Az rendben van, csak én nem vagyok meggyőződve arról, hogy ezek a számok nem hátrányosan érintenek bennünket, és engedjék meg, hogy egy-két nap haladékkal újradszámoljunk, nem azt mondtuk, hogy abszolút elvetettük, újra kell értékelnünk, bizottságok újra megnézik. Újra kell bizottság, mert alternatívát fogunk kidolgozni, mert ez csak egyféle számítást tartalmaz. Ezért gondoltam, hogy nézzük meg minden oldaláról.

**20.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Zrínyi u. 16. szám alatti 2031/1. hrsz-ú beépítetlen terület értékesítéséről (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Kérem ezzel kapcsolatban a véleményüket. Szeretném jelezni, hogy a bizottsági szakaszban eltérő véleményt fogalmazott meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Pénzügyi és a Gazdasági Bizottság. Szóval nem volt teljesen egyhangú az álláspontjuk. Megkérem az elnök urakat, hogy ez ügyben nyilatkozatukat tegyék meg.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság elég egyértelmű határozatot hozott, olyannyira, hogy az ingatlanforgalmi értékbecslő által javasolt díjat majd 50%-kal megemelte. Én magam, személy szerint ezt túlzottnak tartom, mert ezzel a számmal több mint 20.000 Ft-os fajlagos m<sup>2</sup>-i ár jön ki, ha azt is figyelembe veszem, hogy ezt a területet, ingatlant beépíteni 100%-ig nem lehet, tehát épülettel, mondjuk ha csak 60%-a beépíthető, tegyük föl, akkor az nagyjából-egészéből az egészen a 20.000 Ft fölötti számból ez majdnem 40.000 Ft/m<sup>2</sup> hasznos alapterület. Én túlzottnak érzem, de hát a Gazdasági Bizottság úgy döntött, ahogy döntött. Ez az én véleményem. Módosítási indítványokat is tennék tisztelt polgármester úr. Figyelemmel a valahányadik ma megszavazott napirendünkkel, a vagyonrendelettel kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy a kérelmező, aki korrekt kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz, közvetlen értékesítéssel kaphassa meg ezt a területet. Mondom, figyelemmel a hatályos és érvényes vagyonrendeletünkre, egyébként a régi és ez is lehetővé teszi. Az 1. határozati javaslat természetesen az, hogy a FEROLED Kft., mint kérelmező köteles kiegyenlíteni a most már jogerős ítéletben terhére rótt összeget, pontos összeget nem tudok mondani, ez az ítélet a hivatalban vagy rendelkezésre vagy hamarosan meg fogják kapni, de ez egy jogerős ítélet, ezt meg kell fizesse. Ez az 1. határozat. 2.: Az önkormányzat úgy dönt, hogy közvetlen értékesítéssel a FEROLED Kft-nek értékesíti ezt az ingatlant, amely egyébként elég szerencsétlen elhelyezkedésű, ugye eléggé körbezárt, közútról közvetlenül meg sem közelíthető, tehát igazából olyan nagy forgalmi értéket a tekintetben nem képvisel, hiszen autóval meg sem közelíthető ez, csak gyalogszerrel, ez a bezárt ingatlanrész. Indoklásul előadnám azért, hogy meg lehet nézni ezt a piacként működtetett, jelenlegi kérelmező által tulajdonolt ingatlanrészt, ott azt gondolom, hogy mind városfejlesztési szempontokból, mind a város egyébként is fontos szempontjainak megfelelően korrektan működtetett, tisztességesen felújított és újonnan létrehozott épületegyüttesek vannak, tehát mindenképpen az lenne a célunk, hogy olyan tulajdonba kerüljön ez a mi ingatlanunk, tehát az önkormányzat, a város ingatlana, ami legalább ilyen színvonalon, biztosítja azt, hogy legalább ilyen színvonalon fog hasznosulni. Tehát én arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a kettő határozati javaslatot szíveskedjen megszavazni, amelyet én most módosításként beterjesztek. Az első az volt alpolgármester úr, hogy fizessük, a második az volt, hogy közvetlen értékesítéssel adjuk oda a kérelmezőnek ezt az ingatlant. Hát a Gazdasági Bizottság által megállapított 20 millió Ft-os értéken. Bár azt mondtam, én a magam részéről ezt soknak tartom, de ebben, ebben az összegben nagyjából-egészéből jelentős többség alakult ki a Gazdasági Bizottságban, ami egyébként valóban majd 50%-kal több mint a hivatalos forgalmi értékbecslő által megállapított összeg, aki figyelembe vette a korlátozott forgalomképességét az ingatlanok, amit a többség nem volt hajlandó, de ez most részletkérdés. Természetesen ez határidővel, mondjuk 2000. április 15. legyen, és amennyiben 2000. április 15-ig nem kerül sor a kiegyenlítésre, illetőleg az adásvételi szerződés megkötésére, akkor a harmadikként mondjuk, javasolhatnám azt, hogy akkor versenytárgyalás útján próbálja meg értékesíteni az önkormányzat ezt az ingatlant. Mondom, eléggé korlátozottan forgalomképes.

**Tarnóczky Attila:** Arra az esetre, ha Fodor képviselő úrnak a javaslata nem nyerne elfogadást, kérem, fontolják meg, hogy az „A” változatban nem lenne-e helyesebb úgy fogalmazni a 2. pontot, hogy a versenytárgyalás kiírásának feltétele az, hogy rendezésre kerül az adósság, mert a mostani szöveg azt jelent, hogy adott esetben egy résztvevővel fogunk versenytárgyalást tartani, s annak nem sok értelme van, és ha jól emlékszem, a Gazdasági Bizottság is ebben a szellemben tárgyalt, talán a megfogalmazás nem pontos.

**Túttó István:** Igen, csak a versenytárgyaláson való részvétel előtt ott van a 2. pont, ami még ugye kettő jelentkezőnek a részvételét deklarálja, azért van ez a 3. így mert.

**Cserti Tibor:** Azzal, hogy a Fodor képviselő úr elővezette ezt a módosítási javaslatát, gyakorlatilag az én javaslataim is majdnem, hogy hatályukat, vagy idejüket veszítették. Az időponti megszorítással gyakorlatilag és a módszerrel egyetérték. Én azt hiszem, hogy a felvezetéssel ellentétben három bizottság majdnem, hogy egységes álláspontot képviselt. Egy tekintetben, hogy mindenféleképpen értékesítést javasol, mely korábbi akkut helyzetet kíván végérvényesen felszámolni, és egyúttal városrendezési elképzeléseknek is teret akar adni. Amennyiben a tisztelt képviselők nem szavaznák meg a közvetlen értékesítést, úgy élni szeretnék további javaslatokkal.

**Röst János:** A Gazdasági Bizottság ülésén elmondott a véleményemet szeretném megismételni. Én is mindenképpen az értékesítést javaslom. A betervezett anyagban szerepel ugyan 70-80%-os lehetősége a bérbeadásnak, de ez a valóságban jelenleg is 50%, és hogyha a közlekedő utakat figyelembe veszem, akkor se tud igen 60% fölé menni. A másik, hogy a terület egy körbezárt terület, ilyen értelemben gyakorlatilag forgalomképtelen, ugyanis csak ez a két cég, amelyek körbeveszik, tudja értékesíteni, illetve használni. Megközelítése piac szempontból igazából nem lehetséges, csak gyalogos forgalomra van lehetőség. A piacrendelet egyébként előírja a parkírozók, illetve egyéb tisztálkodási lehetőségeket, WC használatát, amit szintén ki kellene alakítani egy új üzemmódnál. Másrészt pedig a VIA KANIZSA Kft-nek én szerintem van elég problémája jelenleg is, nem kellene még fokozni azzal, hogy nekik bérbe adjuk. Mindenképpen fontosnak tartanám, hogy a FEROLED Kft. a tartozását rendezze, bármilyen megoldás kerül elfogadása, mert így korrekt úgy gondolom az üzleti életben. Azt, hogy most egyértelmű értékesítésre jelöljük ki, vagy pedig versenytárgyalásra, az mindenféleképpen megfontolandó. Ez mindenképpen árkérdés, hogy ha 20 millió Ft körül jelöljük ki, akkor én is javasolnám, hogy csak nekik ajánljuk fel, ha egy alacsonyabb licittel indulnak, akkor javasolnám azt, hogy meghívásos, de zárt versenytárgyalást tartsanak.

**Antalics Dezső:** Cserti Tiborral egyetérték, aki megfogalmazta, hogy valójában nincs komoly ellentét a bizottságok állásfoglalása között. Egész pontosan tartalmazza az előterjesztés, hogy bizottságunk a zártkörű versenytárgyaláson való értékesítést javasolta azzal a feltétellel, hogy akkor vehet részt a FEROLED Kft. a pályázaton, illetőleg a versenytárgyaláson, amennyiben 2000. április 15-ig a fennálló tartozását rendezzi.

**Marton István:** Én azt hiszem, hogy nem sok értelme van annak, hogy különböző módosító indítványokkal éljünk, nekem az a javaslatom, és a nélkül, hogy részletesebb indoklásba belemennék, hiszen a vita elég részletesen lezajlott a bizottsági üléseken, hogy határozati javaslat „A”, él április 15-ig. Abban az esetben, ha nem történik meg az április 15-re történő fizetés, akkor életbe lép a „C”. Tehát az „A”-t és a „C”-t javaslom egyként kezelni, csak az egyik április 15-ig, a másik meg 16-tól.

**Kiss László:** Csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy a Gazdasági Bizottság is és a Városfejlesztési Bizottság is többségében olyan határozatot hozott, hogy zártkörű versenytárgyalás legyen. Ne közvetlen értékesítés, hanem zártkörű versenytárgyalás, a két jelentkező között. Én csak ezt szeretném hangsúlyozni, mivel itt elhangzott az a megfogalmazás is, hogy közvetlen értékesítés, én azt hiszem, ez ellentétben áll az önkormányzat érdekeivel.

**Tüttő István:** Bár Fodor úr azt is megemlítette, aki arra járt, nagyon könnyű meghatározni, hogy melyik az a fél, amelyik sokkal korrektebben, és sokkal jobban a város elvárásainak megfelelően teljesíti azt a funkciót, amelyet vállalt. Én azt hiszem, ezt is mérlegelnünk kellett ebben az ügyben.

**Bicsák Miklós:** Én is az mellett vagyok, és támogatni tudom az értékesítést. Úgy gondolom, hogy ha a kft. április 15-ig, ahogy a tisztelt képviselőtársaim elmondták, teljesíti az adósságát, akkor az önkormányzat felé, és tudni kell azt, nem akarom újra itt az elmondottakat, az előttem felszólalók, hogy azok a körülmények, amit az a vállalkozás ott csinál, az kultúrált körülmény. Ezt mindnyájan látjuk. És azt is tudni kell, ha egy vállalkozó valami területet meg akar venni, azt azért szeretné, hogy az a terület hozzácsatolódik, és olyan körülményeket teremtsen az idegenforgalom számára, tudni kell, hogy abból a területből egy bizonyos részt újra be fog építeni, ami elő van írva a KÖJÁL által, vagy az egészségügyi, vagy az egyéb hatóságok, hogy ez a szóban is kimondott összeg, amit a Fodor elnök úr is kimondott, ez az értékesítés azt

hiszem, hogy nagyon korrekt ár, ezt a Gazdasági Bizottság javasolta, ott támogattuk. Én feleslegesnek tartom, hogy ott a másik személy is egy zárt tárgyaláson, ha én teljesítem, mint vállalkozó az adósságomat, és beadom a vásárlási szándékomat, ha megfelelő, nagyon korrekt árral, nagyon korrekt árral tisztelt uraim, azt hiszem a mai körülmények között, akkor ezt a közgyűlésnek nagy tisztelettel kérem, támogassák.

**Tarnóczy Attila:** Elnézést, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha elfogadjuk az „A” változatot, és nem történik meg a feltétele és nem lesz versenytárgyalás kiírva, és utána a „C” változat szerint versenytárgyalást kiírunk, azon persze a FEROLED nyerhet, de úgy, hogy a tartozását nem fogja megfizetni. Akkor is tessék levonni belőle a tartozását, az ott nyert pénzeszemből, mert úgy gondolom, érdekünk lenne azért, hogy ahhoz a tartozáshoz hozzájussunk.

**Tüttő István:** Hát, de azt hiszem, hogy a tartozáshoz hozzá kell hogy jussunk, hiszen bíróság megítélte, legfeljebb felszámolási eljárást kezdeményezünk, ha nem fizeti meg. Hát én ebben nem aggályoskodom annyira.

**Tóth Zsuzsanna:** Igazán nem akartam hozzászólni a témához, csak eszembe jutott az a gondolat, hogy a Corvin utcai garázsokkal kapcsolatban pont az a Gazdasági Bizottság és lehet, hogy a vezetője is erősgette legjobban, hogy hárman nyújtották be a szándékukat, hogy azt meg kell pályáztatni annak ellenére, hogy ők indítványozták azt, hogy szeretnék elérni, szeretnének ott építkezni. Most mit hallok? Azt, hogy ezt nem kell megpályáztatni, holott sokkal vágly közel akkora összegről van szó.

**Dr. Fodor Csaba:** Én még életemben nem emlékszem olyan Gazdasági Bizottsági ülésre, amin a Tóth Zsuzsika képviselőasszony jelen lett volna, úgy hogy pizok jók az emlékei. Nem tudom, honnan szedte, de lehet, hogy igaza van.

**Kiss László:** Az előző hozzászólásomat szeretném annyival kiegészíteni, mert időközben elhangzott Bicsák úr részéről, hogy ez egy nagyon korrekt és nagyon tisztességes ár a vállalkozó cég részéről. Én azt hiszem, hogy ezt a korrektséget és tisztességet ez a cég elsősorban úgy bizonyíthatta volna, ha eddig nem halmozott volna fel 9 millió Ft tartozást az önkormányzattal szemben. És úgy vélem, hogy a városnak mindenféleképpen érdeke, hogy ez a terület versenytárgyaláson, igen is versenytárgyaláson kelljen el. Javaslom még határozati javaslat kiegészítésként, hogy a c. pontba fogalmazzuk bele, ha a FEROLED nem fizeti meg a tartozását, természetesen a „C” változatú árverésből ki van zárva.

**Tüttő István:** Rendben van. Erre vonatkozóan nem szeretnék mélyen visszanyúlni a történelembe. A FEROLED élt azzal a hibával, ami éppen a szerződésben bennmaradt, de bizonyítani lehetett, hogy ez nem egy rossz szándékú tévedés volt.

**Cserti Tibor:** Eredetileg nem akartam még egyszer hozzászólni a témában. Egy dolog inspirált arra. Elhangzott az, hogy ellentétes a Fodor úr javaslata az önkormányzat érdekeivel. Ha picit belegondolnak képviselőtársaim, akkor rá fognak jönni nagyon hamar, hogy nem. És egy célt mindenképpen el kell tudnunk érni, és ez közös akarat, úgy látom ebben egyezés van. Ennek a területnek volt egy, pontosabban ennek az egész tárgyban témának volt egy korábbi államigazgatási vonzata, ezt a dolgot, mivel itt jogerős bírósági ítélet is van, ez elhangzott egyébként korábban is, Gazdasági Bizottság ülésén is alaposan megvizsgálásra került, ezt rendezni kell. Amit Tarnóczy Attila képviselő, alpolgármester úr fölvetett, az teljesen természetesen dolog, hogy egyáltalán a közvetlen értékesítés lehetősége, míg egy korábbi tartozás nem kerül rendezésre, fel sem vetődhet. Tehát a határozati pontnak egyértelműen tartalmaznia kell, és ezt a Fodor képviselő úr javaslata tartalmazza. A másik az, hogy nagyon gyorsan kerüljön sor valaminek a lebonyolítására, hogy az önkormányzat anyagi vonatkozásban minél előbb a pénzéhez jusson, ez a jogos érdekünk, ez megint csak nem lehet ellentétes az önkormányzat érdekeivel. A harmadik az, hogy ennek határideje, és ez ugye április 15., ez a leggyorsabb forma, mert a versenytárgyalás ebből a szempontból az időigényes. Tehát éppen azért javasoltam én is, hogy a követlen értékesítésre hívnám fel a figyelmet a tisztelt képviselőtársaknak, az által, hogy én még egy vonatkozását, és erre figyelt fel a Városfejlesztési Bizottság elnöke, és ebben az irányban tett javaslatot, hogy itt a területek rendezésébe, mivel önállóan nem beépíthető területről van szó, egyúttal városrendezési

feladatokat is végre kellene hajtani, és ehhez gyakorlatilag a tulajdonosi pozícióban kellene minél előbb lenne annak, aki vállalkozik a terület beépítésére. Most ebből a szempontból én továbbra is fenntartom azt, hogy amennyiben a szavazási procedúrában a közvetlen értékesítés javaslata nem menne át, akkor további én javaslatokat tenni. De bízom, és erre kérem a képviselőtársakat, hogy szavazzák meg a közvetlen értékesítést, mert nem ellentétes az önkormányzat érdekeivel.

**Tüttö István:** Egy mondattal még visszatérnék, a FEROLED tartozása abból fakad, hogy valamilyen szerencsétlen módon megfogalmazott mondat került bele a szerződésbe, és értelmezés kérdése volt, hogy az kinek az igazsága. A FEROLED úgy értelmezte, ahogy értelmezte, a bíróság végül is úgy döntött, hogy a mi követelésünk jogos. De a korábbi időszakban a FEROLED mindig időben és határozottan fizetett, csak ennek a joghézagnak a lehetőségével élt. Én azt hiszem, hogy minden vállalkozó a maga érdekeit védi. Tehát nem lehet azt mondani, hogy hosszú távon az önkormányzat érdekeivel ellentétes lenne, ha ezt a tartozását időben megfizeti.

**Röst János:** Én visszautalnék a betérjesztésre. Gyakorlatilag a hivatal ingatlanszakértője a terület értékét 14 millió Ft-ban állapította meg. Na most a bizottsági szakaszban, teljesen ilyen ötletszerűen mondtak számokat a bizottsági tagok, így lett egyébként 20 millió, lehetett volna 19 és még 21 is. Én akkor megkérdeztem, hogy van-e közöttünk szakképzett, végzett ingatlanszakértő, senki nem tette fel a kezét. Én úgy gondolom, hogy ez az összeg, ami végül is elfogadásra került a bizottsági szakasz, az a 20 millió, elég combos, húzós tétel, és én azt javasolnám, amennyiben nem az a változat fog, került többségbe, amit Fodor képviselőtársam javasolt, akkor vigyük le 14 millióra a licitárat az „A” változatnál.

**Kiss László:** Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy azért olvassák el az előterjesztést, és gondolkodjanak el a Vagyongazdálkodási Irodának a szakvéleményén, amibe bele van fogalmazva, hogy bérleti díjból származó bevételre figyelemmel a forgalmi érték megtérülési ideje rövid távú, 3-4 év. Tehát a Vagyongazdálkodási Irodánk eleve azt javasolja, hogy ne adja el az önkormányzat ezt a vagyontárgyat, hanem adja továbbra is bérbe, mert a 14 millió Ft 3-4 év alatt megtérül az önkormányzatnak. Ha egyszer még is úgy döntünk, hogy eladjuk, hát akkor kérjük meg az árát tisztességesen és versenyeztessünk.

**Tüttö István:** Úgy látom, több észrevétel nincs, a vitát lezárom. Akkor a módosító indítványokkal kezdenénk a határozati javaslatok eldöntését. Fodor képviselő úr javaslataival kezdenénk. Az 1. pont, „A”.1. pont, a második mondat kihagyásra kerülne, tehát ugye az úgynevezett versenytárgyalás kimaradna és helyette közvetlen értékesítéssel kerülne eladásra. A 2. pont az maradna. Ja bocsánat, akkor a versenytárgyalás szó kimaradna, tehát a feltétel, hogy április 15-ig rendezzi a FEROLED Kft. a tartozását, és addig, és akkor van még egy feltétel, amennyiben nem tesz eleget április 15-ig, akkor a versenytárgyaláson való értékesítést szavazzuk meg, tehát akkor úgy döntünk, de egyben ki is zárjuk a FEROLED-et a versenytárgyalásból. Akkor nem zártkörű, akkor már nyílt versenytárgyalás. Kérem, Fodor úr, amit elmondtam, van-e kiegészítenivaló ehhez. Akkor kérem, erről szavazzunk, ez egy módosító indítvány volt.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** Nem fogadtuk el, mivel vagyonértékesítésről van szó, és ott minősített többségre van szükség. Egyéb módosítás. Marton úr, Ön azt javasolta, hogy ugye az „A” marad.

**Marton István:** Én azt javasoltam, hogy az „A” az marad, és csatlakozik hozzá a „C” úgy, ahogy van, azzal a kitételrel, hogy április 16-tól lép életbe a FEROLED kizárásával.

**Tüttö István:** Végül is azzal egészült ki, amit Fodor úr mondott, kivéve a módosítást.

**Marton István:** Azzal, amit Tarnóczy úr is amit mondott.

**Tüttő István:** Jó, akkor ezt a módosítást szavaztatom meg. „A” és „C” együtt, április 16-tól, és a FEROLED kizárásával, akkor nincs „C”. Röst úr, ez szándékos időhúzás Röst úr? Tibor mikor akarsz módosítani? Ha a Fodor úrét nem fogadtuk el? Akkor töröljük ezt a szavazást, előbb meghallhatjuk Cserti úr módosító indítványait, és azt követően folytatjuk.

**Cserti Tibor:** Énszerintem most abba a fázisba érkeztünk, amikor a három bizottságnak az együttes javaslatáról kell szavazni, aki zártkörű versenytárgyalást javasolt a témában. Erre vonatkozóban nekem további megszorításaim lennének. Ha egyszer önkormányzat érdekeit képviseljük, akkor képviseljük tisztességesen, akkor azt mondom, hogy a két tárgyalófél kerül meghívásra, itt is természetesen a határidő módosítás az április 15-ig történő lebonyolítás, és a lebonyolítás az nem csak a díj, elmaradt díj elszámolására vonatkozik, hanem a zártkörű versenytárgyalás megtartására, gyors megtartásának nincs akadálya, úgy gondolom, igaz, ebben egyetértünk. A másik az, hogy csak az indulhasson a liciten, aki 10 millió Ft készpénzt ott a licit megkezdése előtt bemutat a kiíró bizottság részére.

**Röst János:** Nekem volt konkrét javaslatom, én azt javasoltam, hogy amennyiben a licitre kerül sor, akkor a hivatal által szakértői véleményként megfogalmazott összeg kerüljön be, tehát a 14 millió.

**Tüttő István:** Végül is teljesen mindegy, milyen sorrendben szavazunk, mert ha a 20 milliót megszavazzuk, akkor a 14-gyel nem kell foglalkozni.

**Marton István:** Az a javaslatom, hogy amit én javasoltam, abba emeljük be a Cserti úr által javasolt 10 milliót a „C” életbelépéséhez. Tehát akkor gyakorlatilag, és azt hiszem, hogy ez a legszigorúbb, tehát ezzel kell kezdeni a szavazást.

**Tüttő István:** Cserti úr elfogadja így? Igen, úgy, tehát azzal kiegészül. Akkor Cserti úr javaslatát beintegráljuk a Marton úr javaslatába. Zártkörű lesz, igen. Eredeti „A” marad a Marton úr szerint, kiegészül a Cserti úréval.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **105/2000.(III.28.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Zrínyi u. 16. számú, 2031/1 hrsz. alatti ingatlant zártkörű versenytárgyaláson, 20.000.000 Ft kikiáltási áron értékesíti.  
A zártkörű versenytárgyalás résztvevői a FEROLED Kft. és az M. M. Ötlet Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., akiknek a versenytárgyalás helyszínén, annak megkezdése előtt 10.000.000 Ft óvadékot letétbe kell helyezni.  
A FEROLED Kft. versenytárgyaláson való részvételének feltétele, hogy az önkormányzat felé fennálló tartozását legkésőbb 2000. április 15-ig rendezze.

**Határidő: 2000. április 15.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

2. Amennyiben a FEROLED Kft. a tartozását 2000. április 15-ig nem rendezzi, abban az esetben az ingatlant nyilvános versenytárgyaláson 20.000.000 Ft kikiáltási áron kell értékesíteni. A résztvevőknek a versenytárgyalás helyszínén, annak megkezdése előtt 10.000.000 Ft óvadékot letétbe kell helyezni.  
A FEROLED Kft. – mivel az önkormányzat felé fennálló tartozását nem rendezte – a versenytárgyaláson nem vehet részt.

**Határidő:** 2000. május 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

3. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítása során az értékesítésből származó bevételt a bevételi oldalon szerepeltesse.

**Tüttö István:** Én nem tudom, a Röst úr mit indítványozott, ha elfogadtuk a 20 milliót, akkor a 14-gyel miért foglalkozunk? Nem tudom. Szerintem mindenki tudja, mit szavazott meg. Egyébként a sorrendet helyesen tettem fel, mert a Röst úr később javasolta, tehát előbb eldől a 20.

**21.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. sz. alatti épület I. emeleti irodáinak értékesítéséről (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Kérem a véleményüket, itt lehetőség van arra, hogy értékezzük ezeket a bérelt irodákat, avagy továbbra is bérbé adjuk.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és ennél a napirendi pontnál is ugyanolyan meggyőző többséggel, mint ahogy az előbb Kiss képviselő úr mondta az előbbi napirendi pontnál, ott 7 : 5 volt a meggyőző főlény, itt 6 : 5 volt az értékesítés és az előterjesztésben szereplő 130.000 Ft és a 65.000 Ft-os m<sup>2</sup>-i áron támogatta a Gazdasági Bizottság, de lehet, hogy más jobban emlékszik.

**Tüttö István:** Van-e más észrevétel? Úgy látom nincsen. Akkor a vitát lezárom. Határozati javaslat. Az „A” variációt teszem fel először szavazásra. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Rozgonyi u. 1. szám alatti 15., illetve 17. számú I. emeleti irodák értékesítését a bérlők részére. Tehát nem támogatjuk. Aki támogatja az nemet nyom. Akkor ezek szerint értjük? Akkor pontosabb megfogalmazás, adásvételi kérelmét, vagy vételi kérelmét elutasítja, és akkor ez tiszta. Aki nemmel szavaz, az nem utasítja el, aki igennel, az elutasítja. Nem tudom, ragozzuk-e még. Tehát „A” variáció, ha nem támogatjuk az eladást, akkor igennel. A tagadás tagadása.

A közgyűlés 5 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** a „B” verziót is felteszem szavazásra. Az 1. pont.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 2.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**106/2000.(III.28.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. szám alatti 15., illetve 17. számú I. emeleti irodák bérlők részére közvetlenül értékesítésre kerüljenek 130.000 Ft/m<sup>2</sup> nettó áron, az irodákhoz tartozó galéria pedig 65.000 Ft/m<sup>2</sup> nettó áron.
2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítása során az értékesítésből származó bevételt a bevételi oldalon szerepeltesse.

**Határidő:** 2000. augusztus 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**Dr. Baranyi Enikő:** Ezen napirend kapcsán, itt a szavazás miatt én egy – kérem, ne mosolyogjanak meg – egy kérésem lenne. Azt hiszem, hogy logikailag vagy számomra egyszerűbb lett volna a szavazás, hogyha a határozati javaslat B pontját visszük előre, és ezt követően az A pontot egyszerűen lehetett, mivel akkor már egyszerű, hogy így mondjam, vagy nem is szavazzunk róla, és nincsenek ilyen félreértések.

**Tüttö István:** Én szerintem nagyon egyszerű volt a kérdés. Aki úgy döntött volna, hogy nem támogatjuk az eladást, akkor nem kell a B-vel foglalkozni, hogy mennyiért adjuk el. Szerintem ebben semmi logikai bukfenc nincs. Baranyi Enikőnek igaza van, de hát ha már így volt, akkor így is logikus volt. Én szerintem foglalkozunk az új napirenddel, a régivel már nem érdemes.

**22.) Előterjesztés a Zalai Hírlap által bérelt Nagykanizsa, Király u. 47. szám alatti irodáról (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Van-e valakinek észrevétele. Nemrég döntöttünk annak a helyiségnek az odaítéléséről. Szeretnék egy dolgot felvetni. Ugyanis a Kanizsa Újság számára rendelkezésre bocsátott irodák rezsiköltsége tudomásom szerint nem az újság, tehát nem a Kft-t terheli, és ennek a költsége nem szerepelt abban a támogatási rovatban, amit ugye annak idején odaadtunk volna a tisztelt gazdasági társaságunknak. Én ezért kérdezem, illetve javasolni fogom, hogy ezen túl viselje a gazdasági társaságunk a költségeit a rezsinek, hiszen egyetlen gazdasági társaságunknál nem teszünk ilyen kivételt. Ezt szeretném, ha erről beszéljünk.

**Dr. Baranyi Enikő:** Elnézés polgármester úr, de hát pillanatnyilag a Zalai Hírlap bérletéről van szó. Tehát ez közvetlenül úgy gondolom, hogy nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik. Másrészt én, ez lehet, hogy egy kicsit zavaró, de én úgy emlékszem, hogy a rezsiköltséget a telefontól kezdve a fűtés-világítást, úgy tudom, hogy azt fizeti a Kanizsa Újság.

**Tüttö István:** Rendben van. Lehet, hogy én tudom rosszul, de nem szoktam ennyire tévedni.

**Kelemen Z. Pál:** Lehet, hogy én is tévedek, de úgy emlékszem, hogy amikor láttuk a Kanizsa Újság üzleti tervét, abban ezek a költségek szerepeltek. Tehát nagy valószínűséggel ennek úgy kell lenni, hogy a Kanizsa Újság vállalja a saját rezsiköltségeit, másképp nem is lehet, mert mi azt az üzleti tervet hagytuk jóvá.

**Tüttö István:** Rendben van uraim, meg fogom vizsgáltatni. Ilyen információm van, hogy nem. Megkérdezzük az ügyvezetőt, legyen kedves nyilatkozni.

**Lukács Ibolya:** A Kanizsa Újság Kft. '96. óta, tehát megalakulása óta saját rezsiköltségeit viseli, tehát fizeti, és Kelemen Z. képviselő úr jól emlékszik, az üzleti tervben idén is szerepelt. A Pénzügyi Bizottság ezt meg is tárgyalta és elfogadta.

**Tüttő István:** Mondjuk jogos a felvetés, de nekem éppen a készítői ennek az anyagnak említették, hogy nem fizeti, tehát én most csak annyit tudok mondani, hogy utána fogok nézni, de most nem vonom kétségbe, amit mondott. Fogadjuk el. Elejtve. Kérem, „A” verzióról szavazunk.

**Marton István:** Csak annyit akartam mondani, hogy kérem, zárjuk le a vitát és csak a napirenddel foglalkozzunk, elég késő van.

**Tüttő István:** Az előterjesztésben ez is bent van. De az előterjesztést tárgyaljuk először. Szavazunk az „A” verzióról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **107/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Király u. 47. sz. épület I. emeleti 6., 7. 8., 9. számú irodahelyiségeit 50 Ft + ÁFA ÁFA tartalmáért bérbe adja a Zalai Hírlap részére, 10 éves időtartamra rezsiköltség fizetési kötelezettség mellett azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának hirdetéseit az újság továbbra is térítési díj nélkül közli.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatnak megfelelő tartalommal a bérleti szerződést aláírja.

**Határidő:** 2000. május 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Én csak azért hoztam elő, mert bent volt az előterjesztés anyagában a megállapítás, de meggyőztek.

#### **23.) Előterjesztés a Zala Rádió kérelme alapján a Magyar Rádió Rt.-vel kötendő bérleti szerződésről (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Én azért hoztam vissza, mert úgy éreztem, hogy azzal a jogommal élni kell, hogy újra gondoljuk meg ezt a kérdést, mert legutóbb, amikor erről döntöttünk, nem vagyok biztos benne, hogy minden szempontot figyelembe vettünk, ezért bátorodom újra Önökkel ezt megvitatni. Kérem véleményüket.

**Birkner Zoltán:** Tulajdonképpen nagyon rövid leszek. A tegnapi frakció megbeszélésünk alapján a frakciónk támogatja az előterjesztést, a határozati javaslatokat, és pontosan azért szeretnénk rendbe tenni a Zala Rádió kérdését, mert az Ablak Zalára Közalapítvány tisztességgel végezte munkáját, és most eljutottunk addig a pontig, hogy lezárhatjuk ezt a kérdést, és tulajdonképpen ahhoz, hogy ezt lezárjuk, mind a Zala megyei Önkormányzat, mind a nagykanizsai önkormányzat részéről valóban 1,5-1,5 millió Ft-tal teljesen ez a szakasz lezárható lesz a Zala Rádió életében, és legyünk büszkék arra, hogy van egy Zala Rádiónk, és reméljük, hogy a működtetéshez innentől kezdve nekünk nem kell semmivel sem hozzájárulni.

**Dr. Fodor Csaba:** Mi magunk is megtárgyaltuk ezt, tegnap este ezt az anyagot, támogatjuk azzal a csekély módosítási javaslattal, hogy a 2. határozati pontban az 1,5 millió Ft támogatást ad, melynek forrása, azt szeretnénk, ha a hitelfelvétel onnan törlődne, és mondjuk a polgármester úr magára vállalná, hogy megkeresi a forrását. Egyeztetve van ez egyébként a Gazdasági Osztállyal is, tehát megoldható ez a probléma.

**Tüttő István:** Hasonlóan az előbb is döntöttünk, úgy hogy megoldjuk a forrását. Bár jegyzőnk kifogást emelt jogosan, hogy ugye mindenképp a törvényeknek megfelelően meg kell határozni. Engedjék meg, hogy meghatározzuk, de ne a hitel terhére. Tehát ezt elfogadva ezt a kiegészítést. Kérem, akkor ezzel kezdjük a szavazást. Szavazunk. Vagy jegyzőnk kíván szólni. A szavazás után.

**Kiss László:** Polgármester úr úgy érzem, hogy a határozati javaslat 4. pontjából hiányzik egy lényeges szó, még pedig az, hogy a jövőben csak Zala megyei és Nagykanizsa önkormányzatainak előzetes hozzájárulásával végezhet olyan tevékenységet, amelyből az alapító önkormányzatoknak anyagi terhei keletkezhetnek. Úgy vélem, tehát a csak hiányzik, és azt hiszem, ez egy lényeges megfogalmazásbeli különbség.

**Tüttő István:** Hát én azt hiszem, hogy elfogadom ezt a csak szó hozzátételét, mert végül is nem okoz nagy értelmi zavart a nélkül sem, de így még pontosabb. Tehát elfogadom, ezt külön nem szavaztatom meg. Akkor kérem kettesre vonatkozó határozat megszavazását. Szavazunk. kettesről szavazunk most, mert módosítjuk, tehát a polgármester megoldja a forrását.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérem az 1-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Utána a 3-ra kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És a 4-re, a csak szóval kiegészítve.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **108/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Rádió Rt. határozatlan időtartamra szóló, 6 hónap felmondási idővel kössön bérleti szerződést 50 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA összegű ÁFA tartalmáért rezsiköltség fizetési kötelezettség nélkül. Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2000. május 31.  
**Felelős :** Kámán László intézményvezető

2. az Ablak Zalára Közalapítvány részére 1,5 millió forint támogatást ad.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás forrását biztosítsa.

**Határidő:** 2000. május 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

3. hozzájárul, hogy az Ablak Zalára Közalapítvány vagyonát a Magyar Rádió a Zala Rádió működtetésére korlátozás nélkül használja.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

4. egyetért azzal, hogy az Ablak Zalára Közalapítvány tovább működik, de a jövőben csak Zala megye és Nagykanizsa önkormányzatainak előzetes hozzájárulásával végezhet olyan tevékenységet, melyből az alapító önkormányzatoknak anyagi terhei keletkeznek.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

**Gyalócai Zoltán:** Polgármester úr a 2. pontban csak a módosításról szavaztunk, a 2. pontot nem szavaztuk meg.

**Tüttö István:** Dehogynem. Úgy tettem fel, hogy módosítással együtt.

**Gyalócai Zoltán:** A módosítást külön kell megszavazni, tudtommal.

**Tüttö István:** Hátha én, mint előterjesztő azt mondtam, hogy elfogadom, de azért meg is szavaztattam. Tehát magyarul én azt tettem fel szavazásra, amit elfogadtam. Tehát én magam már módosítottat tehetek fel, mert előterjesztő vagyok. Nem tudom, van-e vita ezen?

**Dr. Tuboly Marianna:** Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az önkormányzat 87 milliós hitelállománya abban az esetben, ha a Kórház a Ct-pályázatot megnyeri, a céltámogatási pályázatot, akkor 27 millióra csökken. Tehát ezzel a feltétellel.

**Tüttö István:** Nem szeretném elmondani, hogy lesz ebből még nulla is.

#### **24.) Javaslat a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Kérem, van-e észrevétel. Akkor a vitát lezárom. Szavazzunk a határozati javaslatokról. Akkor az 1., elfogadjuk az alapító okiratot.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 2. határozati javaslat. Elfogadjuk a módosítást.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 3-ról a határozatot.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És a 4-re vonatkozó döntésüket kérem, melyben kötelezzük az ügyvezetőt az előterjesztés elkészítésére.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**109/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés

1. az alapítói határozatot elfogadja, és utasítja a polgármestert, hogy azt az alapító nevében írja alá, s adja át a kft. ügyvezetőjének.

**Határidő: 2000. március 30.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

2. a Nagykanizsa I. Futball Club Kft. alapító okiratának módosítását elfogadja és utasítja a polgármestert, hogy azt az alapító nevében írja alá, s adja át a kft. ügyvezetőjének.

**Határidő: 2000. március 30.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

3. a 4/2000.(I.14.) határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi és helyette a következő határozatot hozza:  
A közgyűlés, mint a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. alapítója a kft.-nél pótbefizetést rendel el, melynek mértéke 12.000.000.- forint. A pótbefizetést a kft. veszteségeinek a fedezésére kell fordítani.  
Ezen felül a kft. részére végleges pénzeszköz átadásként az 1999/2000. PNB bajnoki év tavaszi időszakára 8.000.000.- Ft egyszeri támogatást biztosít, amelynek szerződését jóváhagyja és utasítja a polgármestert, hogy azt az alapító nevében írja alá.

**Határidő: 2000. március 30.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

4. kötelezi Grabant János ügyvezetőt, hogy az alapítói határozatban előírt beszámolót úgy terjessze elő, hogy azt a közgyűlés 2000. június 30-ig megtárgyalhassa.

**Határidő: 2000. június 30.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

**25.) Javaslat közterület elnevezésére (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, kiegészítés. Annyit szeretnék jelezni, hogy az olimpiai bizottság, akadémiai bizottság rövidesen Nagykanizsán ülésezik, közvetlenül az olimpia előtt. Mindenki figyelmébe ajánlom majd ezt a rendezvényt, de ezt csak azért említettem, mert végül is asszociáltam ennek a napirendnek kapcsán.

**Dr. Horváth György:** Tulajdonképpen egy civil szervezet nemes kezdeményezéséről van szó. Valószínű, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság az elkövetkező 20 évben nem valószínű, hogy Kanizsán fog ülésezni, egy nemes gesztus lenne. A technikai kivitelezés a következőképpen történne, Kiss János úr elmondása szerint lenne egy kő, arra egy tábla. Na most, ha az az utca

odébb kerülne, vagy akadékbán lenne, akkor odébb vinnék azt a ..., ugyanis nincs kijelölt hely pillanatnyilag. Tehát itt a gesztus értékéről van, én ezért kérem a támogatást, és a többi az ő dolguk lesz már.

**Tüttő István:** Az hiszem bejelöltük azt az utat, amely majd a városhoz integrálódik. Ez a név igazán méltó a városhoz. Szerintem támogassuk. A vitát lezárom. Szavazunk. Szeretném jelezni, hogy Dr. Ördögh Ferenc úr, akadémikus-nyelvész úr írt nekünk egy levelet, és nagyon határozottan felhívta a figyelmet arra, hogy a névtáblákon az úgynevezett tudományos fokozatokat nem illik feltüntetni, illetve nem szokás, tehát ezért Mező Ferenc néven szerepel.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**110/2000.(III.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés a volt Thury György Laktanya legénységi épületei előtti utcát Dr. Mező Ferencről nevezi el, és annak a „Mező Ferenc utca” elnevezést adja.  
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges további intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2000. április 10.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 111/2000.(III.28.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.**

**A közgyűlés 112/2000.(III.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**Tüttő István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 20,00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**