

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. május 30-án (csütörtök) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Burján Emese kabinetvezető, Szamosi Gábor irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Mátyás József irodavezető, Pásztor Lajos közterület felügyelő, Gócze Gyula városi kincstár vezetője, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Godena József Liszó község polgármestere, Szabó Lászlóné minőségirányítási megbízott, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke.

Megjelentek: Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa.

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés, kedves képviselőtársaim! Köszöntöm kedves vendégeinket, a média képviselőit, a Hivatal osztályvezetőit, irodavezetőit, képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A mai soros közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározása következik. Szeretném jelezni az írásban kiküldött napirend pontok közül a 18. számút a Honvéd Hagyományőrző Egyesület kérelmét, az Ő kérelmükre levesszük most napirendről és a következő közgyűlésen tárgyaljuk meg, mert jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai nap elfoglaltságuk miatt. A kiküldött írásos javaslaton kívül a következő napirendi pontok felvételéről kérem a döntésüket:

Csecsemők meningitek védőoltásának támogatása. Előterjesztője lenne Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa egyben. Kérem, hogy döntsünk, hiszen olyan fontos ügyről van szó, amely a gyermekeket érinti. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most a sorrendről még nem döntöttünk.

Javaslom „B” csoportos Baseball Európa Bajnokság rendezésének támogatása. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Cserti Tibor képviselő úr önálló indítványa Tour de Hongrie kerékpáros körverseny megrendezésének támogatásával kapcsolatban. Kérem erről is a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezek után kérem, szavazzunk a napirendi pontokról. Van-e észrevételük, hogy a sorrenden, vagy egyebet. Még valaki javasol-e napirendet? Én közben szeretném javasolni, hogy a 12-13-14-es napirendi pontok - mivel önkormányzati tulajdonú Kft-k és Kht-k ügyeit tárgyalja a szokásos okok miatt - kérem, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor azt javasolnám, hogy a zárt ülésekről a döntésünket hozzuk meg most már véglegesen. Egyébként javaslat volt zárt ülésre a 20-21-22-23-24-25-ös és még lenne a polgármesteri tájékoztatónak egy része, amely szintén zárt ülésen kerülne tárgyalásra, kérem a szavazatukat. A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az automatikusan zárt ülésről nem kell külön dönteni. Ezek után döntsünk a napirendi pontokról.

Birkner Zoltán: Annyi lenne a kérésem, hogy bizottsági üres helyek feltöltések ügyében polgármesteri tájékoztató keretében ebben kérem, adjanak tanácsot lehetne-e döntést hozni. Ez lenne az első kérésem. A másik pedig napirend előtt szeretnék majd kérni 2 percet, hogy ha mondhatom most már ezt, hiszen a napirendi pontokról van szó. A téma az gratuláció és kérés, egy időben, és egy helyen és szeretnék feltenni két kérdést: az egyik a Király utca 31. a másik pedig a Tourinform Iroda ügyében.

Kelemen Z. Pál: Egy kérésem lenne. A megüresedett bizottsági helyek ügyében való tárgyalást az első szünet utánra halasszuk el. Szeretnék egyeztetni képviselőtársaimmal, mivel érintettek vagyunk az ügyben és nem a polgármesteri beszámoló keretében.

Tüttö István: Birkner úr elfogadja ezt?

Birkner Zoltán: Igen, elfogadom.

Tüttö István: Akkor maradunk abban, hogy első szünet után akkor kérem automatikusan vezessük elő.

Dr. Csáka Iván: Egy megjegyzés először. Közgyűlés előtt kaptunk egy másfélórásra való átolvasnivaló anyagot. Ezt nem tudom hogy lehet kezelni.

A másik az, hogy 16-os napirendi ponthoz az érintett fél meg van hívva. Meghívtuk, úgyhogy kérném szépen előre venni az interpellációk utánra a Kisberki utcai lakásépítési igényt.

Tóth László: Napirend előtt szeretnék hat mondatot elmondani. Együtt a városért, együtt Nagykanizsáért gondolkörrel.

Röst János: A napirend előtt szeretnék kérni két percet, hogyan tovább Nagykanizsa címmel, valamint a kérdések közt szeretnék feltenni kérdést a jegyzőasszonynak. a képviselők vagonbevallásának ügyében.

Tóth Zsuzsanna: Kérdéseknél szeretnék kérni két percet: kérdést tennék fel közgyűlési döntés végre nem hajtásának tárgyában.

Kiss László: Szóbeli interpellációt szeretnék előterjeszteni határidők vonatkozásában. Erre kérnék lehetőséget.

Balogh László: Interpellálni szeretnék egy hatos problémacsokor ügyében.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék lakossági köszönetet mondani: két percet kérnék, és a kérdéseknél ugyancsak szeretnék egy-két percet.

Böröcz Zoltán: Napirend előtt kettő percet szeretnék kérni a gyermekek védelme Nagykanizsán tárgyban.

Cserti Tibor: A kérdések között egy rövidke kérdésre szeretnék lehetőséget kapni. Lényege, meddig hagyjuk még rozsdásodni a kórházi hidat?

Tüttő István: A kórháznak van hídja? A vasúti híd, amely áthidalja a temető és Kossuth tér közti részt.

Dr. Baranyi Enikő: Egy percet szeretnék majd kérni: kinek a feladata Fő utca képével kapcsolatos észrevételem, kérdésem.

Tüttő István: Úgy látom nincs több, akkor kérem, döntsünk a napirendi pontokról, azzal a megkötéssel, ami elhangzott javaslatban Dr. Csáka Iván részéről a 16-ost hozzuk a 3. helyre. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22. szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Nagykanizsa, Kisberki úti lakásépítési igény (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Zárt ülés

4. **Önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht-k támogatásának általános forgalmi adó tartalmának meghatározása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
5. **Az önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht-k 2001. évi mérlegbeszámolóinak jóváhagyása (írásban)**
Előadók: Maros Sándor ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető
6. **Beszámoló az önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht-k felügyelő bizottságainak 2001. évi munkájáról (írásban)**
Előadók: Dr. Károlyi Attila
Kovács Tamás
Litter Nándor
Györek László
Dr. Tanczenberger Sándor
Mészáros József
7. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht-k ügyvezetői bérének megállapítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

8. Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok ügye (írásban)**Előadó: Tüttö István polgármester****9. Faller Zoltán igazgató fegyelmi ügye (írásban)****Előadó: Tóth László bizottsági elnök****Napirend előtt:**

Birkner Zoltán: Polgármester úr, képviselőtársaim, tisztelt hölgyeim és uraim! Azzal kell kezdenem, hogy frakcióm nevében szívből gratulálunk az országgyűlési képviselőknek. Szívből gratulálunk Kovács Kálmán úrnak a miniszteri megbízatásához, Teleki László barátunknak az államtitkári megbízásához és természetesen Göndör István úrnak és Cseresnyés Péter úrnak rendkívül eredményes munkát szeretnénk kívánni.

Egy hihetetlen jó pozícióba került Nagykanizsa azzal, hogy képviselőink nagyon sikeresen léptek előre pozíciókban és feladatokban, éppen ezért egy olyan pillanatot él meg most Nagykanizsa, hogy az elmúlt 12 év nehézségeit lehetőségünk lesz leküzdeni. Arra szeretném megkérni képviselő urakat, miniszter urat, államtitkár urat, hogy mindent tegyen meg annak érdekében, hogy a legfontosabb kérdésben, a munkahelyteremtésben Nagykanizsa előre tudjon lépni. Mindent tegyen meg annak érdekében, hogy az eddigi gyakorlathoz képest, most mi legyünk a sikeres város és többiek nézzenek fel ránk. Ehhez kapcsolódik egyébként a kérdésem is polgármester úrhoz. Polgármester úr, három hónap eltelt azóta, hogy az Ipari Parkunk szabad és üres: 45 hektáros területről van szó. Arra szeretném kérni polgármester urat, hogy ezentúl minden közgyűlés előtt Nagykanizsa közvéleményét tájékoztassa arról, hogy mi történt annak érdekében, hogy végre valamit lépünk előre a munkahelyteremtés ügyében. Arra kérem polgármester urat, hogy tegye meg és tájékoztassa a lakosságot, hogy személyesen milyen elképzelései vannak a siker érdekében. Természetesen ez azért lenne fontos, hogy látszódjon, hogy azért mindannyiunknak ugyanaz az elképzelése a jövőről ebben a városban politikai pártállástól függetlenül, és természetesen a személyes cselekedetek azok sokkal biztatóbbak.

Tóth László: Örülök, hogy Birkner úr felszólalása rímél az enyéme. Bízom az együtt gondolkodásban és az együtt dolgozásban is.

Együtt a városért, együtt Nagykanizsáért. Soha nem volt ennyire fontos és talán soha nem volt még ennyire időszerű a város politikai erőinek, közösségeinek összefogása, mint napjainkban. Az természetes, hogy gondolkodásmódunk eltérő és céljaink sem esnek egybe, de városunk érdeke mindennél előbbre való. A 2002. évi országgyűlési választások üzenete: nemzetünk szomjas a tiszta beszédre, a szavak és tettek egységére, az adott szó becsületére, a nyílt színen való köpönyegforgatás, hazudozás azonnali abbahagyására, a korrumpálódott politikusoknak közsínpadáról való lesöprésére. A kanizsaiak bölcsességének is köszönhetően mindezekhez 2002. áprilisában megteremtődtek a feltételek. Még sohasem volt ekkora esélye a városnak. A városból négy képviselő jutott a parlamentbe, ebből három kormánypárti.

A fentiek szellemében arra kérem azon képviselőtársaimat, akik a város érdekében félre tudják tenni egyéni ambíciójukat, pártjuk érdekeit Nagykanizsa felemelkedése érdekében csatlakozzanak a „Becsülettel együtt Nagykanizsáért” elv gyakorlati megvalósítására. Kérem azokat, akik a fentebb leírtakkal azonosulni tudnak, egyetértésüket aláírásukkal erősítsék meg. Csatlakozni a közgyűlés ideje alatt nálam lehet.

Röst János: Először is szeretném megköszönni Birkner Zoltánnak és a FIDESZ-nek a jó kívánságait. Őszintén örülök neki, mert úgy tűnik a konszolidálás irányába mutat. Tóth László hozzászólásához hasonló, amit én is szeretnék elmondani és a címe is az, hogy hogyan tovább Nagykanizsa, viszont pár gondolattal bővebb az övénél.

Nagykanizsán felemás helyzet van. Egyrészt most van egy lehetőség a kormányzati felállás miatt, hogy sikeresek legyünk, ugyanis egy miniszter, egy államtitkár és egy frakcióvezető helyettes, alkalmat ad arra és okot, hogy optimistán nézzünk előre. Én abban is bízok, hogy Cseresnyés Péter FIDESZ-en belül támogatásra tud szert tenni, amikor kanizsai ügyről, kanizsai programokról van szó. Éppen ezért az MSZP és az SZDSZ-es képviselők az együtt Kanizsáért programhoz természetesen csatlakoznak és arra kérik Cseresnyés Pétert is, hogy szintén ezt tegye meg. Ezen kívül van még két parlamenti képviselő, aki Nagykanizsán született, de nem kanizsai képviselő, ez pedig Balogh József MSZP-s Győr polgármestere, valamint Kuzma László FIDESZ-es képviselő, aki Somogy megyében

lett képviselő Barcson. Mind a ketten Nagykanizsán születtek. Én arra kérném a polgármester urat, hogy levélben gratuláljon a két képviselőnek és kérje fel őket, hogy segítse Nagykanizsa város törekvéseit. Szeretném javasolni a polgármester úrnak, alpolgármester úrnak, jegyzőasszonynak, hogy készüljön egy lobbiprogram egy cselekvési program, ami konkrét céloknak a megfogalmazásával, konkrét eseményeket tartalmazva és azt megvalósításában közreműködő személyekkel egyeztetve ezt készítsék el és szívesen felajánlom a munkámat is ebben a dologban és a kapcsolatrendszer is SZDSZ-en belül. Hiszen az SZDSZ-ben négy jelentős minisztérium van és úgy gondolom, hogy a város számára nagyon fontos területeket kormányoznak.

A jövőképet illetően ez egy optimista helyzet, viszont pesszimista része az a város életének, ami jelenleg van: ez pedig a költségvetés és a pénzügyi helyzete. A polgármesteri beszámolóból megtudhattuk, hogy a pénzügyi helyzet ismét egy csőd közeli állapotban van és megmondom őszintén most már negyedik éve teszem szóvá, hogy a költségvetés készítésénél reálisan kell tervezni a bevételi oldalt, illetve a havi pénzügyi megvalósítást kezelni kell és karban kell tartani. Az eddigi helyzetet az az 1,2 milliárd Ft-os gázközmű vagyonnak a felélése megoldotta, elfedte, de nem kezelte. Éppen ezért, hogy valamifajta előremutatás legyen és a nagykanizsai önkormányzat az utódjainak ne egy romhalmazzal hagyjon maga mögött, szintén kérném polgármester urat, hogy a jövő hétre hívja meg egyeztetésre a közgyűlésben lévő pártok képviselőit, illetve a civil szervezeteknek a delegáltjait és készüljön egy olyan jellegű program, ami a közgyűlésnek a kifutásáig tart. És nyilvánvaló, hogy ez pótköltségvetést is jelent, és ezt a következő közgyűlésre a júniusra mindenképpen be kell hozni és meg kell tárgyalni. Én azt hiszem, hogy ha ezt nem tesszük meg, akkor joggal mondanak rólunk Nagykanizsa önkormányzatáról nagyon negatív dolgokat és az eddigi megítélésünk sem túl pozitív. Én úgy gondolom, hogy nem szabad tovább rontani a közgyűlésnek a helyzetét sem.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden lakossági köszönetemet szeretném kifejezni, és kérek az 1. számú választókerületem a Garay utcától a Korpavár településig, nagyon meg vannak elégedve, ezt az időjárás bizonyította, hogy lépést tart a VIA Kanizsa Kht a fűnyírással és a parkok rendbetételével. Ha a Kht így dolgozott volna régebben - nem akarom megróni őket - ahogy most tartják a tempót, akkor a lakosság az elmúlt években is maximálisan megelégedett volna, úgy, mint jelen pillanatban. Én azt kérem tőlük, hogy a továbbiakban is a város összes területén a fűnyírást, vagy ehhez hasonló munkákat hasonlóképpen lássák el.

Böröcz Zoltán: Az elmúlt héten, vagy hetekben történt egy tragikus baleset Vas megyében, ami arra invitál, hogy Nagykanizsa városban valamiféle megelőző intézkedést lenne szükséges tenni. Nevezetesen egy mobil kézilabda kapu, kispályás labdarúgó kapu - ha úgy tetszik - borult rá egy kisgyermekre, aki ugye sajnálatos módon elhunyt. Akkor derült ki a híradásokból, hogy ez eléggé általános probléma. Az elmúlt években ez a harmadik tragédiával végződő eset és Nagykanizsán is volt már egyébként képviselőtársaim segítenek, és rengeteg sérülést tudnak ezek a kapuk okozni. Én azt gondolom, hogy nem interpellálok ebben a kérdésben, de azt gondolom, hogy jegyzőasszonyt fel kellene kérni - és ezennel meg is teszem - felkérem arra, tekintettel arra, hogy nagy számban vannak ezek a kapuk Nagykanizsán játszótéren, intézményhálózatunkban számtalan van belőlük. Sport egyesületeknél elsősorban ott, ahol utánpótlással foglalkoznak, hogy egy körlevélben az intézményeink felé szíveskedjék intézkedni a tekintetben, hogy vizsgálják meg ezeknek a műszaki állapotát. Most tudtam meg, hogy egy nagyon egyszerű műszaki megoldással azt mondhatom, hogy költség nélkül igazából, ideiglenesen rögzíteni lehet ezeket és ebben az esetben nem fordulhat elő, hogy ilyen súlyos tragédiák következzenek be. Azt gondolom, hogy ez most nagyon aktuális, napokon belül megtehető és feltétlenül még a nyári vakáció előtt meg kell, hogy történjen.

Birkner Zoltán: Polgármester úr, elnézését kérem, hogy megzavarom a munkájában, de volt egy kérésem, amit nem szeretnék megszakítani, de szeretném, hogy ha polgármester úr röviden beszámolna arról, hogy hol tartunk a három hónap alatt az Ipari Park betelepítések ügyében.

Tüttő István. Én nem felejtettem el, de arra gondoltam, hogy a polgármesteri tájékoztatóban beszámolok, amikor elérünk ahhoz a napirendi ponthoz.

A ki nem hirdetett határozatokról szeretném tájékoztatni kedves nézőket és a jelenlévőket, a média képviselőit.

Javaslat a nyugdíjasházi bérlakás bérlő kijelölésére:

139/2002.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Kodály u. 10. 1/14. szám alatti nyugdíjasházi 25 m² -es, összkomfortos lakás bérlőjéül Mátyás Ferencné Nagykanizsa, Magyar u. 2. szám alatti lakost jelöli ki.
2. felhatalmazza az IKI vezetőjét, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: 2002. május 15.
Felelős : Tüttö István polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László IKI vezetője)

A nagykanizsai 1197 hrsz-ú, Nagykanizsa, Sugár u. 3. sz. alatti ingatlan helyzete

140/2002.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Ügyrendi és Jogi Bizottságot a nagykanizsai 1197 hrsz-ú, Nagykanizsa Sugár u. 3. szám alatti ingatlan helyzetére vonatkozó előterjesztésben foglaltak megvizsgálására.

Határidő: 2002. májusi soros közgyűlés
Felelős : Tóth László bizottsági elnök

Nagykanizsai 1970 hrsz-ú volt piacterület értékesítése

141/2002.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a nagykanizsai 1970 hrsz-ú, volt piacterület értékesítésével kapcsolatban többváltozatú határozati javaslatokat tartalmazó előterjesztés készüljön.

Határidő: 2002. szeptember 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
 (Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Elővásárlási jog gyakorlása a Nagykanizsa, Teleki u. 2/a szám alatti ingatlanra

142/2002.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 2/A szám alatt található 5. számú lakásra vonatkozó elővásárlási jogával élni kíván, azaz az ingatlan 30/144-ed tulajdoni hányadát Szabó László és Szabó Lászlóné javára bejegyzett holtig tartó haszonélvezeti joggal terhelten 2 millió Ft vételárért az önkormányzat megvásárolja.

Határidő: 2002. augusztus 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
 (Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

A Délzalai Víz-Csatornamű és Fürdővállalat átalakulása, az átalakulással kapcsolatos döntések

143/2002.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Délzalai Víz-Csatornamű és Fürdő Vállalat részvénytársasággá történő átalakulását az alábbiak szerint:

A vagyonmérleg tervezet és vagyonleltár tervezet időpontja:
 2001. december 31.

Az átalakult vállalat neve: Délzalai Víz-és Csatornamű Rt

A társaság tőkestruktúrája:

- saját tőke 916.953 e Ft

- jegyzett tőke 695.000 e Ft
- tőketartalék 182.000 e Ft
- eredménytartalék 26.259 e Ft
- lekötött tartalék 12.701 e Ft

2. elfogadja a társaság igazgatóságának, felügyelő bizottságának személyi összetételét, valamint a könyvvizsgáló és a vezérigazgató személyét az alábbiak szerint:

Az igazgatóság tagjai: Bedővári Pál, Somogyi András, Fekete István, Kovács Antal

Az Rt igazgatóságába Marton István Nagykanizsa, Szekeres J. u. 15. szám alatti lakost delegálja. Egyidejűleg javasolja az igazgatóság elnökének.

A felügyelő bizottság tagjai: Dr. Kelemen Marcell, Tóth Sándor, Dr. Nagy Árpádné, Ács László, Rádics László.

Az Rt felügyelő bizottságába Dr. Fodor Csaba Nagykanizsa, Haladás u. 31. szám alatti lakost delegálja. Egyidejűleg javasolja a felügyelő bizottság elnökének.

A társaság könyvvizsgálója: WH Audit Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft Brachtl Elemér bejegyzett könyvvizsgáló

A társaság vezérigazgatója: Kovács Antal

Az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagok megbízatása, valamint a könyvvizsgáló és a vezérigazgató megbízatása a 2006. évi mérlegbeszámolót elfogadó közgyűlés időpontjáig szól.

3. elfogadja a vállalat átalakulási tervét, az átalakulással létrejövő Délzalai Vízfűtő és Csatornamű Rt Alapító Okiratát, és a társaság tagjainak együttműködését szabályozó Szindikátusi Szerződést. felhatalmazza Tüttő István polgármestert az Alapító Okirat és a Szindikátusi Szerződés aláírására.
4. a Délzalai Vízfűtő és Csatornamű és Fürdő Vállalat gazdasági társasággá történő átalakulásának napjával elvonja a vállalatban lévő az előterjesztés „közmű elvonás” megjelölésű mellékletében felsorolt közmű vagyont és egyben kijelenti, hogy az elvont közművagyon az átalakulás cégbírói bejegyzésének napjától kezdődően az átalakulással létrejött részvénytársaság bérleti szerződés keretében üzemeltesse.
5. a Délzalai Vízfűtő és Csatornamű és Fürdő Vállalat gazdasági társasággá történő átalakulásának időpontjában a „melléklet az apportálandó tárgyi eszközökről” megjelölésű mellékletben megjelölt tárgyi eszközöket apportálja az átalakulással létrejövő részvénytársaságba 12 mFt értékben.

Határidő: 2002. augusztus 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy a jövő héten (nem a jövő héten, hanem az azt követő héten) 10-én kerül sor ennek az alakuló ülésére és természetesen arról majd tájékoztatjuk a közgyűlést, hogy milyen módon zajlott le.

Birkner Zoltán: Elnézését kérem polgármester úr, egy válasz gombot nyomtam, ugyanis napirend előtt Tóth képviselőtársam felszólalásában kezdeményezett egy „Együtt a városért, együtt Nagykanizsáért” képviselőknél szóló mozgalom. Én nem tudom, megkérhetném-e Tóth képviselőtársamat, hogy jöjjön be, mert neki szeretném ezt címezni. Rendkívül szívesen csatlakoznék magam és frakcióm nevében ehhez a mozgalomhoz, hogy ha ebből két aprócska bekezdés ki kerülne. Hadd olvassam fel azért, mert innentől kezdve nekem nagyon politika gyanús az egész.

A 2002. évi országgyűlési választások üzenete: nemzetünk szomjas a tiszta beszédre, a szavak és a tettek egységére az adott szó becsületére, a nyílt színen való köpönyegforgatás, a hazudozás azonnali abbahagyására, korrumpálódott politikusoknak a közzínpadáról való lesöpítésére. Ez még hagyján, de jön a folytatás és innentől kezdve rendkívül zavar a dolog.

A kanizsaiak bölcsességének köszönhetően mindezekhez 2002. áprilisában megteremtődtek a feltételek. Abban az esetben, hogy ha ezt a meglehetősen átlátszó két politikai bekezdést képviselőtársam hajlandó kivenni, én leszek a legelső, aki ezt alá fogom írni, és ezt azért voltam

kénytelen most elmondani, mert napirend előtt kaptuk ezt a felszólítást, amihez szívesen csatakoznánk, csak, ha ilyen politikai ízű, akkor én ebből ki szeretnék maradni. Szeretnék Nagykanizsáért tenni, de nem az MSZP politikai kezdeményezéséért. Úgyhogy kérem képviselőtársamat, hagyja ki ezt a két bekezdést ebből és akkor az elsőként szeretném az Ön által kezdeményezett „Együtt Nagykanizsáért, együtt városért” mozgalmat aláírni.

Tüttö István: Majd természetesen a részletekre személyesen is rá lehet térni.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Mielőtt megadnám a szót Önöknek az észrevételekkel, kérdésekkel kapcsolatban, amely a napirendi ponthoz tartozik, Birkner úr kérésére a következőt tudom röviden mondani. Megalakult a Kormány, a képviselőtestület, Önök tárgyalták két alkalommal, illetve ma is fogják tárgyalni az Ipari Parkkal kapcsolatos előterjesztést. Szeretném jelezni, hogy kedden tapasztaltcserére utazunk Székesfehérvárra és Tatabányára az Ipari Park kapcsán alpolgármester úrral és az Ipari Park ügyvezetőjével. És még egy jelzést kaptam, hogy a jövő hét elején, vagy azt követő hét elején találkozónk lesz az ÁPV Rt-ben, vagy pontosan még nem tudom, hogy hol, de az ügy a katonai laktanyákkal kapcsolatos.

Szeretném azt is jelezni, hogy eleve mind a három laktanyát megpróbáljuk az ügy érdekében a város számára megszerezni és kértem még Törőcsik urat, hogy nála van az az összegyűjtött információs-csomag amely az összes honvédségi ingatlanokra vonatkozik, hogy azokat is megpróbáljuk annak függvényében, hogy mire hasznosíthatók. Ha ésszerű célra hasznosíthatók, akkor azzal kapcsolatban is tárgyalást folytatunk.

Amit konkrétan mondani tudnék az talán annyi, hogy van japán és belga érdeklődés. A belga közvetítő az gyakorlatilag spanyol ipari háttérrel takar. Ez a két konkrét érdeklődés van most. Azért nem lehet róluk még többet mondani, mert a belga-spanyol érdeklődés az egyben egy Horvátországi megkeresés után várható, hogy visszatér, vagy nem tér vissza.

Szeretném azt is jelezni, hogy informált, megkeresett minket az Invorg Rt ismét és felajánlotta együttműködési szándékát, amely az Ipari Park hasznosításával kapcsolatban tette meg ajánlatait. Természetesen a részletes ajánlat a bizottságok elé, illetve a közgyűlés elé fog kerülni. Egyelőre személyes találkozóra került sor, ők kezdeményezték, itt jártak Nagykanizsán.

Jelenleg ennyit tudok mondani. Remélem, hogy a következő közgyűlésre mindazokról, amit az ÁPV Rt-ben fogunk tárgyalni azokról pozitív eredményekről lehet majd beszámolni.

Dr. Baranyi Enikő: Én most a polgármester úr által közöltekre szeretnék nem válaszolni, hanem ahhoz kapcsolódóan kérdést feltenni. Felmerült a szó arról, hogy Székesfehérvárra és Tatabányára, vagy Tatára fognak menni. Lát-e arra módot és lehetőséget, hogy a város vezetősége és a Kht igazgatóján túlmenően képviselők is ezen az úton részt vegyenek, hisz végül a döntés az végül egy-két személyes, hanem csoportos döntés lenne. Milyen elvek alapján történt ezeknek a Ipari Parkoknak a kiválasztása meglátogatásra, van-e tervbe véve további Ipari Parkoknak a felkeresése?

Tüttö István: Az egyik oka az, hogy a Székesfehérvári Ipari Park egy nagyon jól működő Ipari Park, és a tatabányai szintén, ez volt az igazi indok. Ismereteink szerint nem azonos, egy teljesen ellentétes szisztéma szerint működnek és azt akarjuk megvizsgálni, hogy a kettő milyen úton halad, illetve lehet-e ötvözni őket, vagy számunkra melyik lenne az ésszerűbb. Az, hogy még valaki eljöhet, az csupán annak a kérdése, személykocsival megyünk, vagyunk hárman. Mondjuk egy ilyen hosszabb útra négy ember utazása az, ami ésszerű. Egy ember még megítélésem szerint befér az autóba. Ha valaki úgy gondolja, hogy velünk tart és nem tartja társaságot elfogadhatatlannak, akkor szívesen elvisszük.

Dr. Baranyi Enikő: Akkor, ha jól értelmezem, az sem kizárt, hogy akár saját gépkocsival további 3-4 ember is elmehetne a képviselőtestületért, hisz végül ez valóban együtt Kanizsáért lenne és párt semleges lenne.

Tüttö István: Én úgy gondolom, hogy nem akarok senkit lebeszélni az utazásról, nem fogja befolyásolni ennek a tapasztaltcserének a hatékonyságát, ha most csak hárman megyünk, hiszen szóval nem arról van szó, hogy baráti vagy együttműködést akarunk velük kötni, hanem információért megyünk. De bárki jöhet, csak akkor időben szólni kell, mert jelezni kell, hogy hányan megyünk. Én

három személynek a nevét adtam meg. Most döntse el valaki, hogy akar-e még jönni és akkor közvetítjük.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném jelezni, hogy ha lehet, akkor én el szeretnék menni. Ha további képviselő, akkor én megyek saját személygépkocsival.

Tüttő István: Nem szükséges, mert úgy négyen beférünk, ha más nem jön. Úgy látom nem akar, de azt kérném, hogy akkor holnap reggel be kellene mondani, ha valaki jönni akar, mert azt azért illik megmondani, hogy kik lesznek, mivel egy Ipari Parkba van ahova nem lehet csak úgy besétálni.

Cserti Tibor: Elnézést kérek, hogy tényleg untatom a tisztelt képviselőtársaimat. Előttünk vastag anyag fekszik. Őszintén szólva egy működési feladatok között tartom számon a magam részéről, hogy ki mikor hova utazik az alapfeladata ellátását illetően. Untatjuk hosszú percekön keresztül a közgyűlést. Kérem szépen, racionálisan pörgetni polgármester úr, ha lehet. Nem akartam senkit megsérteni, elnézést kérek.

Birkner Zoltán: A polgármesteri beszámoló kapcsán lenne egy megjegyzésem, illetve fel szeretnék olvasni a kanizsai közvéleménynek egy nagyon fontos mondatot. A MÁV Rt-vel egyeztető tárgyalások folytatásáról számol be polgármester úr nekünk és következővel záródik ez a beszámoló. Személyes tárgyalás során mind a vezérigazgató úr, mind pedig szakigazgatója megerősítette, hogy a tervezett szervezeti változásoknak a helyi foglalkoztatásra nem lesz negatív hatása. A tárgyalások pozitív hozadéka, hogy egy IC járat nagykanizsai viszonylatban visszaállításra kerül.

Gyakorlatilag azért tartottam nagyon fontosnak ezt felolvasni, mert polgármester úr nem is olyan régen valóban egy riadt bejelentést tett, amely szerint ugye itt elképesztő munkahely leépítés fog lezajlani. Én nagyon örülök annak, hogy polgármester úr megszervezte ezt a találkozót. Örülök annak, remélem, hogy nekünk is volt ebben részünk, hogy semmiféle személyeket érintő létszám leépítés nem fog történni Nagykanizsán és hasonlóra szeretném bízgatni polgármester urat. Szerettem volna ezt már korábban is, hogy polgármester úr akadályozza meg a nagy cégek leépülését - a mindenkori polgármestert persze és a képviselőtestületet. Ez volt az első sikeres akció, ha csak a sörgyárra, vagy a bútorgyárra gondolok, akkor elszomorodok ilyen ügyben. Polgármester úr, azért tartottam fontosnak ezt elmondani, hogy kanizsai közvélemény is tisztában legyen azzal, hogy nagyobb volt a ennek szerencséje a füstje, mint a lángja.

Tüttő István: Bár ahhoz annyit hozzá kell tennem, hogy voltak olyan esetek, éppen a sörgyár esete, amelyben valószínű, hogy a testület önmagában kevés volt, hiszen ezt egy nagy világcég döntése eredményeként, vagy következményeként szüntették meg a sörgyárat. Azt azért lehet látni jó néhány példán keresztül - most nem akarok messzebb, mint Győr például - lehet bizonyos lépéseket tenni, de az eredmény az általában nem azokon múlik, akik szeretnék azt megváltoztatni, hanem azokon múlik, akik azt megváltoztathatják, az pedig a tulajdonos.

Dr. Csáka Iván: Az anyagot átnézve a 6. oldalon a 14. pontban leírtak megnyugtatóak, de mi a helyzet? Erről mi nem tudunk semmit? Szóval az, hogy a laktanya területének értékesítésre létrejött előszerződést jogi szakértő átnézte, Ügyrendi és Jogi Bizottság megnézte, és tudomásul vette. Ez megnyugtató számunkra, csak mint képviselő, egy kicsit furcsán érzem magamat, hogy nem tudom, hogy miről van szó tulajdonképpen ezek után. Hogy megnyugtatóan zárult az ügy.

A másik a 14. oldal 4. pontja egy furcsa strófa számomra. Vagy magyarnyelvből kellene elégtelent adni valakinek, vagy matematikából. Vagy mind a kettőből. Én nem tudom szóval, hogy, hogy kell értelmezni azt, hogy a Postakert út építésére 9.5 millió Ft-ot, míg az utak melletti területek rendezésére 2.5 millió Ft-ot különítettek el. Ez eddig tiszta. A következő: a feladatok végrehajtásához, az utóbbi összeget teljes mértékben, míg az előbbiből 6.303 millió Ft-ot elköltöttek. Elnézést, elköltöttek. A fennmaradó összegből 1.5 millió Ft-ot a Belvárosi Bölcsőde üzemeltetésére a közgyűlés átcsoportosított.

Tüttő István: Csáka Iván úrnak igaza van.

Dr. Csáka Iván: A végösszeg ezek után marad 4 millió Ft. Én nem értem az egészet, mert vagy én vagyok értetlen, vagy pedig aki nyelvet nem ismeri, az fogalmazta meg, mert számomra 1, 696 millió Ft maradt ezek után. Ha ilyent leírnak egy polgármesteri tájékoztatóban, akkor ha véletlenül nem elég figyelmesen olvassuk át a többi anyagot, hány ilyen elírás van? Nagyon kérem, hogy odafigyelni, hisz erre az összegre több jelentkező van. Számomra kezelhetetlen.

A 15. oldalon hídtervezés 8. pontban. Az Alsószabadhegyi úton a tervezési díj szerződés szerinti összege, X Ft. Módosított összege ennek az 50%-val megnőtt. Ki határozott úgy, hogy 50%-kal megnőtt? Ki kötötte az első szerződést és milyen alapon módosított? Milyen alapon kötötte az első szerződést az illető, és sír-nevet alapon miért nem úgy készítette el?

Tüttő István: Dr. Csákai Iván úrnak igaza van. Az elsónél egyösszege van szó, csak itt még be lett keverve egy hibás szóval, mintha megnöveltük volna. Nem történt sajnos ilyen 9.5 millió Ft-ról volt szó. Ennek megvan, hiszen itt még maradt is.

Tarnóczy Attila: A szöveg rossz. Valóban csak úgy lehet érteni, ahogy Csákai képviselő úr állítja. De a valóság nem ez, ahogy itt le van írva. A valóság az, hogy ez a mondat a feladatok végrehajtására, helyesen így szól: a feladatok végrehajtására összesen 6.303671 Ft-ot fordítottunk. Az összesből 9.5 + 2.5 azaz 11 millió Ft-ból, vagy 12 millió Ft-ból.

Balogh László: A tájékoztatóhoz ma pluszban adott anyag legutolsó oldalának legutolsó határozati javaslatába egy sajtóhiba csúszott. A Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány kuratóriumi tagjai közül alelnök lemaradt Mayer Ferenc személyében. Kérem, hogy ez a pontosítás történjen meg, mert így precíz és fair a dolog.

Tüttő István: Egyébként én is kerestem a Mayer urat a névsorban, de nem találtam. Köszönjük a kijavítást, és jogos az észrevétel, hiszen mi delegáltuk.

Tóth László: A polgármesteri tájékoztatóhoz pénteken mindenki kézhez vehette Beznicza úrnak a kiegészítését. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2002. május 27-i ülésén két határozatot hozott. Kérem a Polgármesteri Hivatal illetékeseit, hogy ezeket a határozatokat a mai közgyűlésre minden képviselőtársam ismerje meg. Mivel hogy ez nem történt meg, ezért fel szeretném olvasni, hogy milyen határozatokat hoztunk.

Intézkedési javaslatok a Gazdálkodási Osztály által készített polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez. A bizottság 8 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság kéri a Polgármesteri Hivatal vezetőjét, hogy a 2002. június 30-i határnapig lejárt, illetve lejáró szerződések pénzügyi teljesítését mutassa ki, a fizetési elmaradások egyidejű ütemezésével. A II. félévre a Polgármesteri Hivatal havi bontásban készítse el a pénzügyi ütemtervet. Határidő: 2002. május 30-i közgyűlés.

A másik határozatot szintén 8 szavazattal (egyhangúlag) fogadta el: az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a közgyűlésnek elfogadásra, hogy ezentúl - azaz júniustól - állandó melléklete legyen a polgármesteri tájékoztatónak az önkormányzat likviditási helyzete. Kérem a jegyzőnőt, hogy ezen határozati javaslatokat hajtsa végre.

Cserti Tibor: Olvastuk a polgármesteri tájékoztató 22. oldalán a 15. szám alatti határozati javaslatot. Csak gratulálni tudok és tényleg örvendetes tény, hogy szakmai jellegű eladásra Polgármesteri Hivatal munkatársai kiutaznak és remélhetőleg sikeresen szerepelnek. Senki ne vesse rám a követ, hogy szőrös szívű vagyok, de azt hiszem, hogy az ma már alapvető, ha kell, akkor alkalmazási követelmény is, hogy a külföldi kiküldetés elrendelése a lehető legegyszerűbben, legraktikusabban és a jelenlegi helyzetben – hisz az előbb hallottuk az indoklást - a legolcsóbban történjen meg. Ezért egy módosító indítványt tennék én magam részéről. Legutolsó sorban – a 4. sorban jelzett - és gépkocsivezetővel részt vegyen. Két úri emberről van szó. Én azt hiszem az egyéni kiküldetés elrendelése gépkocsivezető nélkül is megtörténhet. Ez azt jelenti, hogy akár saját gépkocsi használatot fizetve megtakarítható egy szállás költség is természetesen a külföldi kiküldetés napidíjjal. Elnézést kérek, nem a gépkocsivezető ellen vagyok, nehogy személyi oldala legyen a dolognak. Ezért úgy szíveskedjenek az indítványomat fogadni, hogy ennek a figyelembevételével történjen. Ennek a módosítására.

Tüttő István: Ilyenkor azt meg kell nézni, hogy tudnak-e vezetni azok, akik mennek. Ha nem, akkor mindenképp szükség van a gépkocsivezető személyére.

Kelemen Z. Pál: A 78/2002. ez a 6. oldal alján található MÁV Rt-vel való egyeztető tárgyalások folytatásához szeretnék hozzászólni. A helyzet nem olyan rózsás, mint ahogy itt le van írva. Tény az, hogy a MÁV Rt-t bizonyos dolgokban jobban el tudjuk érni, mint akármilyen magán vállalkozást, ugyanis a MÁV Rt állami vállalat, ahol még érvényesülhetnek foglalkoztatás politikai megfontolások is.

Magán tőkénél ez nem. Utalnék arra, hogy Zalaegerszezen éppen most rúgja az utolsókat a városban a Flextronics a sajtó információi szerint.

Visszatérve a MÁV-ra. Én nem vagyok olyan büszke ettől az egy IC járatától, mert ez tulajdonképpen nem jelenti tulajdonképpen a négy évvel ezelőtti állapothoz való visszatértést, amikor valóban kitűnő IC ellátás volt. Különösen van egy fél IC-énk is, ami nemzetközileg is működik, és ez a vonat nem rendelkezik azokkal a pontossági garanciákkal, mint minden más országosan működő IC járat. Másrészt a MÁV-nál továbbra is folytatódnak átszervezések privatizálások, folytatódik a MÁV ingatlan vagyon egy részének néha nem észszerű értékesítése, mindaz, ami az elmúlt 4 évben a MÁV ingatlanvagyon lenyúlásával megtörtént. Végző soron mi, akik vasutas dolgozóként én ismerem a helyzetet ebben a térségben, vagy ebben a szakmában, talán más vasutas kollegáimhoz hasonlóan. Azt mondhatnám, hogy továbbra is kapcsolatot kell tartani a város egyik legnagyobb foglalkoztatójával és mindenképpen meg kell akadályozni azt, hogy ebben az ősi iparágban, ebben a hagyományos kanizsai iparágban dolgozók kerüljenek az utcára, üzemek szűnjenek meg, vagy szerveződjenek át a város számára és mondhatom, hogy város számára nem kívánatos módon.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy készül egy olyan anyag, amely a képviselők részére kerül majd átadásra, melyben a legfontosabb számunkra, legalább rendkívül fontos kérdéseket taglalja, melyben várjuk az érdekek érvényesítő munkájukat, természetesen ez is benne lesz többek között.

Kiss László: Van egy konkrét téma, amihez hozzászeretnék szólni, de az előzőekben elhangzottakhoz szeretnék hozzáfűzni valamit, ez pedig a sörgyárnak a témája, ami itt szóba került. Polgármester úr részéről akkor elhangzott, hogy itt a tulajdonosok hozhatnak csak döntéseket. Volt előttünk egy ellen példa is Győr esetében, amikor a Danone, mint tulajdonos be akarta zárni a győri gyárat, de a győri polgármester és Polgármesteri Hivatal is testület felvállalta azt, hogy egy sajtókampányt indítanak a Danone ellen és eredménnyel jártak. Ezt azért kellett elmondanom, mert itt ebben a testületben is elhangzott ez az indítvány, hogy indítsunk egy sajtókampányt a tulajdonos ellen és azt hiszem, ha ezt megtesszük, akkor a sörgyár ma is működne. Csak ennyit.

A következő 93/2001.(IV.3.) számú határozattal kapcsolatban, ami az én munkahely-teremtési javaslatomra vonatkozik, szeretnék szólni. Itt a 2001. IV.3-i határidő, ez már egy módosított határidő volt, mert az indítvány 2000. novemberében kelt arra vonatkozóan, hogy a város különítsen el pénzüsszegeket az aktív munkahelyteremtésre. Ez akkor nem került a költségvetésbe beépítésre. A közgyűlés IV.3-án olyan határozatot fogadott el, az elmúlt évben 2001. április 3-án olyan határozatot fogadott el, hogy a 2000. évi záróméreg ismerete és tárgyalása kapcsán fogunk erre visszatérni. Erre megszabta a 2001. XII.18-i határidőt. Annak már lassan egy fél évvel idejemúlt, és most egy fél éve után jön a hivatal avval, hogy ezt a határidőt ezért még hosszabbítsuk meg szeptember 15-ig. Hölgyeim és uraim! Jeleztem már, hogy interpellálni szeretnék ebben a tárgyban. Azt szeretném kérdezni, ki a felelőse a Hivatalban a határidők betartásának? Azt hiszem jogos a kérdés. 2000. novemberi indítványra volt egy 2001. XII.18-i határidő. Annak a módosítását kéri a Hivatal 2002. május 30-án. Egy félévvel a lejártá után. Uraim, ez már több mint kabaré.

Tüttő István: Szerintem a javaslat is az volt, hogy ne minősítsem túlzottan finoman. Azért nem döntött úgy a közgyűlés, hogy az Ön javaslatát elutasítja, mert én úgy gondolom, hogy ma is józanul, ha belegondolnak, hogy egy fő létszám bővítésért 300 eFt-ot engedünk ez az adóból. Én úgy gondolom, hogy nem lehet felvállalni.

Kiss László: Elnézést polgármester úr szeretném folytatni, ha megengedné, mégpedig azért, mert itt ebben az indoklásban két dolog össze van mosva. Az egyik az én aktív munkahelyteremtésre vonatkozó javaslatom, a másik pedig az iparüzési adóból többlet foglalkoztatottként évente, fejenként 150 eFt iparüzési adó elengedése. Amire itt hivatkozik a szöveget indoklást készítő, az ez a kérdés. Ami ma szerepel már a mi helyi adórendeletünkben. Itt évente többlet foglalkoztatottként 150 eFt-ot valóban el lehet engedni. És ennek kiértékeléséről beszültünk mi az Adóügyi Irodával, hogy most bevallások után kiértékelhető a helyzet és látható, hogy ez valóban teremtett-e plusz munkahelyeket. Ez két különböző téma polgármester úr. A másikkal a Hivatal abszolút nem foglalkozott.

Tüttő István: Én biztos, hogy továbbra is úgy értékelem, hogy túlzott kötelezettségvállalás lenne az önkormányzat részéről, ha ezeket a számokat bevállalná. Biztos vagyok benne, hogy érdemes foglalkozni vele, de nem ilyen mértékben.

Birkner Zoltán: Polgármester úr, Ön ennek a közgyűlésnek a levezető elnöke, nagyon kérem arra, hogy legyen olyan kedves a minősítésektől mentesen hozzászólni amikor képviselőtársam valami

hibára felhívja a figyelmet. Hiszen azt gondolom, hogy képviselőtársam hozzászólása nem az ügy minkéntjéről szól, a tartalmi részéről, hanem az eljárásjogi hiba történik-e, amikor 2000. után két év után sikerül, vagy másfél év alatt sikerül egy semmilyen választ kapnia, éppen ezért kérem Önt, hogy ha tőlünk elvárja, hogy minősítés mentesen legalábbis odafigyelve egymásra tegyünk megjegyzéseket. Én ezt Öntől úgy szintén kérem.

Tüttő István: Jeleztem, hogy nem biztos, hogy jól cselekszem, most elnézést kérek.

Röst János: Dr. Csáka Iván képviselőtársam már érintette a 6. oldalon lévő 14. pontot: ez pedig a laktanya értékesítésére létrejött előszerződésnek jogi szakértői értékelését tartalmazza. Én azt hiszem, hogy teljes mértékben igaza van Dr. Csáka Ivánnak, amikor azt mondja, hogy nem elég, hogy a jogi bizottság megvizsgálta, én úgy gondolom, hogy közgyűlés előbb tájékoztatni kell. Én ehhez ragaszkodnék és szeretném javasolni, határidő módosításként június 30-át. És az a kérésem, hogy a júniusi közgyűlésre minden képviselőtársam velem együtt kapja meg ezt a tájékoztatót, mert úgy gondolom, hogy ennek az értékelése azontúl, hogy jogi szakértésről szó van, politikai döntést és szakmai döntést is kell hozni ebben az ügyben és ezt kérném kezelni módosító javaslatként. Következő Mészáros Józsefnek megkaptuk a levelét, amiben ő nem mond le a Kanizsa TV-nél lévő felügyelő bizottsági tagságáról. Én úgy gondolom, hogy ez most már helyes, mert olyan értelemben, mint korábban volt már nem összeférhetetlen, ugyanis nem parlamenti pártnak a pártelnöke. Amikor én tettem erre javaslatot, hogy a médiumnál, hogy Kanizsa TV-nél, Kanizsa Újságnál, lévő felügyelő bizottsági tagok, akik párt elnökök, nem igazán szerencsés politikailag és etikailag se a szerepkörük, hogy ezt a lemondást fontolják meg, az is motiválta, hogy közülük ketten Cseresnyés Péter és Mészáros József abban az időszakban parlamenti képviselő jelöltek is voltak egyúttal. Én úgy gondolom, hogy a szándékom továbbra is helyes volt. Ilyen értelemben Cseresnyés Péter megoldotta a helyzetet, mert lemondott és ezt köszönöm neki. Mészáros Józsefnek a lemondása pedig ilyen értelemben már nem indokolt. Azért sem mondom, mert parlamenten kívüli pártnak az elnöke és ilyen értelemben a televízióra, médiumra a hatása nem túl jelentős.

Még egy rövid megjegyzésem lenne, ez pedig a Városi Kincstár vezetőinek a beszámolója. A képviselőtársaink elolvasták a tájékoztatót, egyértelműen kiderült, hogy a beszerzéseknél alig mérhető, vagy egyáltalán nem mérhető az a fajta előny, árelőny, amit létrehozásakor ezt többek közt Tarnóczy Attila alpolgármester is jelzett. Csak azért beszélek neki, mert pont rám nézett. Én azt hiszem, hogy megérné egy misét gyakorlatilag az a tény, hogy a Városi Kincstár átvilágítását is megejtse a testület és ez nem kerülne pénzbe úgy gondolom, hogy belső erővel ez úgyszintén megoldható. Mert akkor végre kiderülne, hogy működési költségek az eddigi felhalmozott kiadások ami már a létrehozása 100 millió Ft-os nagyságrendben volt, az elemzés, illetve a telepítéssel, hogy valójában ebben az 1-1,5 évben valós hasznot hajtottak-e, illetve csak egy jó szándékú feltételezés volt, aminek nem volt szakmai alapja.

Tüttő István: Az utóbbiról annyit, hogy biztos emlékszik rá Röst úr, hogy szerepel egy napirendi pontban az ellenőrzésekkel kapcsolatos terv. Abban szerepel a kincstár ilyen jellegű átvilágítása. A Pénzügyi Bizottság is tervezi ennek a megvizsgálását ismereteim szerint és mi is terveztük. Teljesen egybeesik az elképzelés azzal, amit Röst úr javasolt. Nem azért vizsgáljuk meg, hogy pejoratívan állunk hozzá. Meg kell nézni, hogy hogyan lehet a munkát jobbra tenni, illetve van-e olyan lehetőség, hogy azok a problémák, amik megvannak azok megszüntethetőek legyenek.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, örülök, hogy aláírta azt a felhívást, aminek nem is tudom mi a címe „Együtt Kanizsáért”. Én is az együttműködés híve vagyok, ha alá nem is írom. De, hogy ha tényleg együtt akarunk működni, akkor százmillió nagyságú valótlanosságokat nem kell itt állítani. Ez az egyik dolog.

A másik kérdése, mi volt az első felvetése? Nem emlékszem, köszönöm. Cseresnyés Péter úr nem az Ön kérésére mondott le, hanem országgyűlési képviselővé választották, és innentől kezdve, mint minden országgyűlési képviselőnél, ez a betöltött tisztség összeférhetetlen valóban.

Röst János: A vita helyett egy rövid mondat. A városi Kincstár létrehozása kedves Tarnóczy Attila alpolgármester úr közel százmillió Ft-os költségbe került. Számolja össze gyakorlatilag egy átvilágítás költségeit, ehhez adja hozzá létrehozásának a költségeit és egyéb, esetleg büntetés költségeit, amit eddig elviseltünk. Ezt összeadja, akkor gyakorlatilag lehet, hogy pont nem százmillió Ft, de a közelében jár ez az összeg.

A másik pedig Cseresnyés Péternek a lemondása, valószínű nyilván közrejátszott, hogy képviselő lett, de én elvártam volna tőle, hogy már korábban ezt megtegye.

Tarnóczy Attila: Nem könnyű válaszolni az ilyen felvetésekre. A kincstár létrehozásának költségeként felszámolhatjuk természetesen a focicsapatnak a támogatását, az Olajbányász Fúvószenekear támogatását és még mindent, és akkor lassan eljutunk félmilliárdig. Azt nem tudom, hogy átvilágításnak mi köze van kedves képviselőúr a kincstár létrehozásának költségéhez. Semmi.

Budai István: Nn egy helyesbítést szeretnék kérni. A 15. oldalon a hídtervezés címszó alatt azt írja az előterjesztő, hogy a kaposvári út Péterfai árkot átívelő közúti kút, az szerintem valami híd lehet, mert a kút nem szokott átmenni az árkokon.

A másik dolog meg az, amely kapcsolódna Röst úr felvetéséhez, a 2. oldal 1. pontjában, ugye azt kéri, hogy szüntessük meg, vagy fejezzük be most már ezt mivel pénzügyi fedezetet nem igényel az átvilágítás és a kincstár alapítás költsége, valamint a Vikárius további munkájára nem tartunk igényt. Én kérném szépen - és csatlakoznék a Röst János felvetéséhez - hogy erről, ha kaphatna a képviselőtestület egy ilyen zárójelentést, hogy milyen ráfordítások és milyen eredmények születtek ennek kapcsán. Mert én úgy gondolom, ez megérne azért egy megnyugtató misét.

Bicsák Miklós: Én a polgármesteri tájékoztató a fontosabb kérdések eseményekről, én ugyancsak köszönettel kezdeném a tisztelt Polgármesteri Hivatalnak, hogy sikerült odáig eljutnunk, hogy Korpavár városrész településének nagyon örömmre és remélem, hogy a lakosság is most már megnyugvasként fogja ezt elfogadni, hogy szeptember 30-ig a telekhatárig meg fog történni a gáz bevezetése, akkor nem kell izgulni, hogy a nyáron a tűzifa beszerzéssel, hogy mint az idős nénik, bácsiknak, hogy fog történni. Én köszönöm a Hivatal azon vezetőinek, polgármester úrnak is még egyszer, hogy ez az év tavaszán illetve, az év elején elindult és akkor végre szeptember 30-ig megtörténik és akkor hamarosan már több családnál felgyulladhat a gázláng. Nagyon köszönöm még egyszer az intézkedést.

Dr. Baranyi Enikő: Nagyon röviden. Minden szinten ködösítés: ezt a polgármesteri tájékoztatóhoz szeretném mottóként választani. Egyetértek Dr. Csákai Iván, és egyetértek Röst János képviselőtársaimmal. Szó szerint ezt írtam be előre magamnak. Szóval én úgy gondolom, hogy ha a városnak megfelelő koncepciója és megfelelő kreatív személyek lennének, akik döntési helyzetben és előkészítő helyzetben vannak, akkor kérem szépen a laktanya területének előszerződés kötésében igen is rendkívül aktív és kreatív megnyilvánulást láttam. Most az eddigi hozzászólások kapcsán viszont az a rossz érzésem kezd kialakulni, mint hogy ha a város lakosságában, mintegy azt a tudatot sikerült volna az eredményes eddigi munka alapján elérnünk, hogy bizony kérem szépen, a laktanyák eddigi tulajdonba nem kerülése, egyben az Ipari Park megakadályozását jelentette. Én ezt szeretném hangsúlyozottan megkérdezni, valóban meggyőződése ez polgármester úrnak, mert ezt többször elhangzott, több helyen és több fórumon. És ugyan már, ha majd a 9. napirendi ponthoz fogunk jutni, akkor remélem, hogy arra lesz majd módom és lehetőségem, hogy az időtologatás, a ködösítések utáni időtologatások, ugyan a munkahelyteremtést sürgetik, előbbre hozzák? Nem kérem szépen gurgulázzuk magunk előtt ezt a labdát, hol ki kisebbet, hol ki nagyobbat rúg bele. De az biztos, hogy az olló kinyílt, és ez a kinyílási folyamat remélhetőleg megfordítható. Én azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy ebben a kérdésben próbáljon röviden, számomra remélem, hogy reális és elfogadható választ adni és megnyugtatót.

Tüttö István: Ha most szemtelen akarnék lenni, akkor ez a hozzászólás legalább olyan ködös volt. A következőt mondanám: a 100 hektárról mindenki tudja, hogy nem azért beszéltünk és laktanyákról nem azért beszéltünk, mert a laktanyák nélkül nem lehet Ipari Parkot készíteni. A 100 hektár az olaszokkal történő együttműködésnek volt az alapfeltétele. Ma mondhatjuk, hogy kérem, ha nincs 100 hektár, akkor lehet Ipari Parkról beszélni, de nem lehet az olaszokkal való együttműködésről, hiszen az ennek az egyik problémakörnek az okaként megszűnt.

A következő pedig az, most azért elmondanám röviden, hogy mi az a ködösítés, amit nem értenek. A bizottság megtárgyalta azt a jogi szakértői véleményt, amely a laktanyák úgynevezett opciós szerződésével kapcsolatban készült. A közgyűlés úgy döntött, hogy a polgármester kérjen fel jogi szakértőt, hogy vizsgálja meg, hogy az opciós szerződés felmondható-e jogi következmények nélkül. Ez volt a lényege. Ez a jogi szakértői vélemény pedig arra figyelmeztetett minket, hogy ne tegyük. Ez volt a lényege. Ugyanis, ha mi felmondjuk, akkor olyan helyzetet teremtünk, amelynek alapján a másik fél követeléssel élhet irányunkban. De mivel nem teljesültek azok a feltételek, amely az opciós szerződésben szereplenek, ezért jogkövetkezménye nincsen, hiszen a laktanyához nem jutottunk hozzá. Eladásáról sem lehet beszélni, mivel nem vagyunk tulajdonban. De most van az a helyzet, hogy bekövetkezhet, hogy hozzájutunk. Most felteszem a kérdést, bekövetkezik, milyen kár ér

bennünket, ha jelképes összegért megkapjuk? És azért az összegért eladjuk, ami az opciós szerződésben szerepel azoknak a vállalkozóknak, akik azt a 22 hektárt már használják. Semmiféle kár nem következik. Szeretném jelezni, hogy ez volt a lényege ennek az úgynevezett Ügyrendi és Jogi Bizottsági döntésnek, hogy ezt elfogadta.

Marton István: Két dologgal szándékozok foglalkozni, illetve harmadikként a most elhangzó úgynevezett jelképes összegről. A jelképes összeg az kinek-kinek egészen mást jelent. Én elbírom képzelni, hogy az a jelképes összeg az több lesz, mint az előszerződés összege. Akkor viszont bizony- bizony kár éri az önkormányzatot, de evvel nem akarok mélyebben foglalkozni.

Tüttő István. De lehet 3 Ft is amennyiért meg akartad venni annak idején labdarúgó klubot.

Marton István: 3 Ft is lehet valóban, sok százmilliós Ft-os teherrel igen. De nem ezzel akarok én most foglalkozni és főleg felkérem polgármester urat, hogy ne próbáljon személyeskedni, mert abba ha én belemennék, akkor itt csúnya dolgok kerekednének.

Arról beszélnek, hogy most gyakorlattá vált, rendszeres gyakorlattá a képviselők ülés előtti túlterhelése. Miért mondom? Május 16-i dátummal kaptunk polgármesteri tájékoztató 16 oldalon mellékeltekkel együtt. Mai napon az ülés előtt mondjuk másfél órával újabb 10 oldalt kaptunk mellékeltekkel együtt. Ezt azt jelenti, és ezen kívül még kaptunk kb. fél kilógramm papírt, amiből ugye, ha valaki mondjuk negyedórával ülés kezdete előtt jön, fel kellene a közgyűlésen készülnie ahhoz, hogy minden kérdéshez kellően szakszerűen tudjon hozzászólni.

Én nem is ezzel akarok érdemben és mélyebben foglalkozni, hanem azzal, hogy bizony kaptunk mi május 24-i dátummal a Gazdálkodási Osztály vezetőjétől egy, egy oldalas kiegészítést, ami költségvetés helyzetét taglalja. Vissza kell mennem a februári költségvetés elfogadáshoz, amikor én ott elmondtam és utána a helyi sajtótól kezdve a városi televízióig több helyen nyilatkoztam, hogy nem tudom, hogy az igennel szavazók átgondolták-e, egyáltalán átlátták-e, hogy a több, mint félmilliárd Ft-os hitelkerettel elfogadott költségvetés, az utánam a vízörön költségvetése lett. Korábban ugye 350 millió Ft-ra tervezett hiánytól való eltérés, nem csak azt jelenti, hogy mennyi hitelt kell felvenni a városnak az idén, hanem egyúttal azt is, hogy a jövő évi hitel tőke- és kamattörlesztései közel ¾ milliárd Ft-ot tesznek ki. Így a jövő év végéig mintegy egy és negyedmilliárd Ft visszafizetési kötelezettsége lesz az önkormányzatnak.

Az utánam a vízörön költségvetése nekem nem csak azt jelenti, hogy az utód testületre megoldhatatlan gazdasági nehézségeket hagyunk, hanem azt is tudatában vagyunk annak, a bajt már másnak kel orvosolnia. Mondtam ezeket itt és a tömegkommunikáció különböző csatornáinak február végén, március elején. Én úgy gondolom, hogy ezt kiegészíthetem azzal is, hogy az érintetteknek lelkiismeretükkel és bizony őszel a választókkal is el kell majd számolniuk. Ezzel kapcsolatban és itt most nagyon konkrétan azt mondanám, hogy 12 éves praxisomban az többször előfordult, hogy képviselőtársaim az itt ülők közül is néhányan, jó magam is beszéltünk pótköltségvetésről, sürgettük, de a Hivatal részéről a mostani alkalom kivételével nem hallottam, mármint, hogy kezdeményezte volna.

Azért mondtam el az előzőeket, hogy mit mondtam én a költségvetés vitájában, mert ki kell, hogy jelentsük, hogy nem Isten csapás szerűen most jelentkeztek ezek a gondok, hanem ezek meg vannak bizony az első perctől kezdve, mármint az elfogadás percétől csak valamilyen oknál fogva, ezt most hozták tudomásunkra. És itt elég egy konkrétumot említeni, hogy közel 1.5 milliárd Ft-ra tervezett eszközértékesítési előirányzatból a mai napig gyakorlatilag nem jött be semmi, mert százalékosan ki sem mutatható olyan kicsi az a 10 millió Ft-os nagyságrendű összeg - hangsúlyozzon közel 1.5 milliárd Ft-ból. Bízom abban, hogy esetleg ezzel kapcsolatban konstruktív javaslata lesz mondjuk polgármester úrnak, alpolgármester úrnak, esetleg jegyzőnek, hogy ezeket az óriási gondokat, hogy lehet a jövőt illetően kezelni, mert ha nem ez történik, akkor itt elbírom képzelni, hogy képviselőtársaim még a mai napon is megszavaznak, jó néhány 10 millió Ft-nyi többletkiadást miközben a bevételeink a tájékoztató alapján úgy tűnik, hogy az Istenért sem akarnak jönni.

Tüttő István: Egyébként az a tájékoztató, az azért lett csatolva és lett csatolva egy olyan intézkedés is amely részéről került aláírásra. És szeretném jelezni, hogy készül egy pénzügyi intézkedési terv, és azt is merem remélni, hogy Marton István úr által jelezett szigorral fogják a jövőben mindazokat a kérdéseket eldönteni, amelyek pénz kiadással járnak.

Birkner Zoltán: Polgármester úr, nem véletlenül kérdeztem Öntől és gondolom Ön is érezte, hogy az Ipari Park betelepülése sok szempontból megoldás. Hiszen ne felejtjük el azért, hogy egy picit finomítsam ezt a képet. Egyébként tételszerűen Marton úrnak, Röst úrnak szó szerint igaza van

abban, hogy bizony pillanatnyilag nem vagyunk jó helyzetben. Polgármester úr döntését és lépését helyénvalónak tartom. Abban igaza van egyébként Marton úrnak, hogy ebben az ügyben tovább kell még lépni, hogy milyen fontos trom feladataink vannak annak érdekében, hogy likviditási gondok megszűnjenek.

De azért is jeleztem, hogy az Ipari Park betelepülése fontos lenne, hiszen azért ott 45 hektár megvásárolt terület van. Hadd mondjak egyetlen egy pozitívumot a sok negatívum mellett. Ha ez nem lenne, akkor még apró esélyünk sem lenne arra, hogy munkahelyteremtés történjen ebben a városban. Nem történt igazából ebben az ügyben – ezt mindannyian tudjuk – semmiféle átütő, de még nagyon kicsi dolog sem. Mégis azt mondom, hogy ez egy jó befektetés volt tavaly és idén, amikor ez a 45 hektáros terület megvásárlásra került, mert ez az egyetlen egy esélyünk pillanatnyilag a jövőépítés szempontjából. Ha ennek a költségeit letetszenek vonni a kiadási oldalról, akkor egy kicsit finomodni fog ez a kép, mint amit most elmondtunk. Természetesen mindenkinek igaza van abban, hogy ettől függetlenül ebben a pillanatban likviditási gondok márpedig vannak.

Tüttö István: Teljesen igaza van Birkner úrnak, nem akartam ezzel külön foglalkozni. Önök is emlékeznek rá, hogy egy nagyon nyomott áron és 650 millió Ft-ra van értékelve, ez még a szindikátusi szerződésben az olaszokkal szereplő összegről van szó. Én azért remélem, hogy ennél lényegesen kedvezőbbben lehet majd értékesíteni. Az Ipari Park területének értékesítése azonnal enyhíti ezt a problémát.

A másik gond az, hogy az ún. adó feltöltések esetén túlszaladt a várható eredményről az értékelése a vállalkozóknak, ugye többet adtak be, de ezt előre nem lehetett pontosan tudni. Azok az adóbevételek, amelyeket reméltünk, azok nem érkeztek be. Éppen ezért intézkedési terv készül arra vonatkozóan, hogy hogyan lehet azokat a meglévő dolgokat felgyorsítva forrássá tenni, amelyben van remény a gyors intézkedésre.

Kelemen Z. Pál: A mai vitával kapcsolatban engedjenek meg nekem egy észrevételt az opciós szerződés előkészítésre, vagy az iparüzési adó kérdésében, vagy más kérdésekben is ma úgy éreztem, hogy valamiféle aránytévés van, hogy lőjj a polgármesterre, ha nem találsz el, az alpolgármester is jó, de a jegyzőt is le lehet lőni nevezetű történet, miközben megfélekedünk a saját felelősségünkről. Megfélekedünk arról, hogy itt mi 27-en vagyunk, igaz a polgármesteré a végrehajtó hatalom, de csak azt hajthatja végre, amit mi itt döntünk, amire mi itt feljogosíthatjuk és csak azt kérhetjük számon tőle. Ha ez többségi oldalról hangzik el, akkor el kell mondani, hogy ezt a várost az elmúlt négy évben két koalíció együttműködése határozta meg. Ez a Fidesz koalíció és az MDF-Kisgazda koalíció. Valljuk meg és ismerjük el, hogy nem valósulhatott meg semmi ebben a városban, amit Ők nem akartak, és minden meghiúsult, amit Ők nem akartak. Ha ez nem így történt, akkor ez azért történt nem így, mert nem értettek egymást egymás között. Minden döntésünk és minden cselekedetünk a mi hibánk, természetesen nem egy felelő nélkül, egyforma mértékben. Nem hiszem azt, hogy nekünk itt képviselőknak az lenne a feladatunk, hogy tisztára mossuk a kezünket. Mi, én érzem a felelősségemet az elmúlt négy évig, remélem képviselőtársaim is ilyen önkritikus módon nyilatkoznak majd egészen addig, amíg a hivatalunk tart.

Birkner Zoltán: Elnézést kérek a kanizsai tévénezőktől. Nem is tudom mióta datáljuk azt Kelemen képviselő úr, azt az időpontot, amikor a választások előtt megszoktam, hogy minden közgyűlésen kaptunk valami ütést az Önök oldaláról, amikor vagy Tiszta Kéz Mozgalom, vagy valami, vagy valakinek a csendes kritizálás és hangos kritizálása folyt. Lezajlottak a választások képviselő úr, Önök nyertek, arra kérném Önt ettől a pillanattól kezdve, hogy ha mi szakmai hozzászólást teszünk, és én bizony tehetek a polgármester úrnak kritikái megjegyzést, amire Ő egyébként válaszol is nekem, amit én elfogadok általában, hiszen közös hajóban evezünk, én azért nagyon el szeretném kerülni már most elkezdni Kelemen képviselőtársam azt a munkát, hogy kire kell mutogatni, hogy ha valami nem úgy sikerül, ahogy terveztük. Képviselőtársam nagyon jól érzi, hogy 27-en vagyunk és bizony ha sikertelen a polgármester, sikertelen a közgyűlés, akkor az mindannyiunkra visszahullik és ha sikeres a polgármester és sikeres a közgyűlés akkor az úgyszintén mindannyiunkat dicsfénybe emeli. Éppen ezért nagyon kérem Önt, hogy én nem szeretnék belemenni olyan mutogatásban, hogy '94-98 között, meg a többi időszakban mi volt, meg hogyan volt, mert nincs értelme. Baj van, ezt mindannyian érezzük. A bajt azt meg kell oldani. Egyébként nagy baj nincs, az a baj, hogy sok minden szépül, épül ebben a városban, de sajnos munkahelyteremtésben nem tudtunk előre lépni. De még egyszer elmondom három hónap óta minden esélyünk megvan rá és én várom azt a pillanatot, amikor polgármester úr örömmel be fogja jelenteni, hogy sikerült és majd akkor gondolom Kelemen képviselőtársam meg azt fogja elmondani, hogy a szocialista polgármesternek köszönhetően. Igen,

mindannyiunknak köszönhetően, vagy mindannyiunk felelősségének eredménye az, hogy sikerül-e valami vagy sem.

Tüttő István: Egyébként örülnék, ha mindannyiunk sikereként számolhatnék be. Remélem be is fogunk számolni. Szeretném azt is emlékezetükbe hozni, bár nem sokan voltak, két olyan rendezvényt is tartottunk most egymás után a városban, amely szintén azon célokat szolgálja, amiről szó esett. A munkahelyteremtést, a Grippen program ismertetésére került sor és azzal kapcsolatos tájékoztatók hangzottak el és éppen a napokban került sor a városmarketing és a befektetés ösztönzés című konferenciára, amelyről sajnos azt kell, hogy elmondjam, hogy pontosan, akiket ebben az ügyben vártunk, nem jöttek el. Nem jöttek el a vállalkozók, nem jöttek el azok az emberek, akik egyébként előszeretettel bírálják személy szerint a testületet is, hogy nem akar ez ügyben tenni. Remélem, hogy a távolmaradásuk az nem végzetes, hiszen arra kértem a jelenlévőket akik eljöttek, hogy közvetítsék ismerősök, hasonló vállalkozások körében mindkét programot. Szeretném azt is jelezni, biztos találkoztak az információval a Grippen programnál az ún. kiemeltebb területekre vonatkozó súlyponti helyeknek a végleges eldöntése az még nem történt meg. Ha Kanizsa és az itteni vállalkozók tudnak olyan ajánlatokat tenni, amelyben a svéd cégek megfelelő partnert találnak, akkor Nagykanizsa éppen olyan célpontja lehet ennek a nagyszabású programnak, mint mondjuk más város, vagy más terület.

Tóth László: Elgondolkodtam, hogy csak egy témában szóljak-e hozzá, vagy kettőben. Az elsővel kezdem. Amikor ismertettem az Ügyrendi és Jogi Bizottság két határozati javaslatát, akkor elfelejtettem mondani, hogy nagyon szeretném és most javaslom, hogy ez közgyűlési határozati javaslati rangra emelkedjen. Kérem erről a polgármester úr majd szavaztassa meg a közgyűlést, hogy közgyűlési határozattá emeljük.

A másik pedig a Birkner úr és polgármester úr, Kelemen képviselőtársam közötti párbeszédekkel kapcsolatban szeretném emlékeztetni Birkner képviselőtársamat, hogy a szocialista frakció nevében 1998. november 24-én és azt követően 1998. december 15-i közgyűlésen napirend előtti felszólalásaimmal szerettem volna felhívni a figyelmet az általunk legfontosabbnak tartott feladatokra. Ez elhangzott a közgyűlésen, meg lehet nézni a jegyzőkönyveket. '99 októberi Kanizsa Újságban is megjelent, amit most felolvasok: Egy a munkahelyteremtés, a munkanélküliség csökkentése érdekében képviselőtestületi állásfoglalás kialakítása alapelvek rögzítése. Nem emlékszem arra Birkner úr, hogy a polgári koalíció jelenlévő képviselői nagyon támogatták volna a szocialista frakció ezen javaslatát.

Birkner Zoltán: Tisztelt képviselőúr, rosszul emlékszik. Támogattuk a javaslatát, támogattuk a gondolatát, sőt részt is vettünk közösen, talán éppen Böröcz úrral és még néhányan egy olyan munkában, amikor azon tűnődtünk, hogy pl. a költségvetést hogyan lehet logikusan készíteni. Ne oda menjünk vissza én azt kell, hogy mondjam Önnek uram, hogy ki mit tett, ki nem tett ebben az ügyben. Nem hiszem, hogy itt huszonhetünk közül van egyetlen egy ember, aki nem látná ennek a fontosságát. Éppen ezért én nem szeretem se a sikerek, se a kudarcok, az egyiknek a kisajátítását, a másiknak pedig az ellenkező oldalra lapátolását. Nagyon egyszerű az oka ennek, együtt nevetünk és együtt sírunk Tóth képviselőtársam, ha tetszik, ha nem. Éppen ezért mondom és biztatom polgármester uramat, mert azt gondolom, hogy sok minden múlik egy jó előterjesztésen, sok minden múlik a nagy és közös munkán, hogy bizony ennek érdekében most mindent tegyünk félre és ezért dolgozzunk, tegyünk és a polgármester úr előterjesztésekkel fog minket bombázni, ötletei lesznek. Én arra kérem még vasárnap este is hívjon fel, kérdezze meg, hogy van-e a frakciónknak erről véleménye és meg fogom mondani hétfőn reggelre neki. Tegyük már félre azt, hogy jobb és baloldal. Ön kezdeményezte pont a napirendek előtt azt, hogy együtt Nagykanizsáért, együtt a városért mozgalom, most akkor miről beszél képviselőtársam.

Dr. Baranyi Enikő: Én nagyon jól tudom, hogy emiatt megint csak elmarasztaló szavakat kaphatok, de a magam részéről úgy érzem, hogy itt egy csomó önmotogató képviselő van. Mindenki kényszerrel érez arra, hogy szóljon és még egyszer szóljon és azt gondolom, hogy ez nagyon szegény és szomorú is. Én, amikor más város képviselőtestületi tagjaival szoktam beszélni, kérem szépen elmondják azt, hogy tudjátok mi a különbség Nagykanizsa és a többi városnak a képviselőtestülete között? Az, hogy a város érdekében nem aláírásokat gyűjtenek, össze tudnak fogni. Én a magam részéről egy ideig most hallgattam, de azért azt el szeretném mondani, hogy semmi mást nem éreztem, ami észrevétel elhangzott az ominózus laktanya 15. oldalon lévő pontjával kapcsolatosan, vagy az egyéb hozzászólásoknál, higgyék el képviselőtársaim, mint egy olyan típusú észrevételt, olyan típusú kritikát, ami azért van, hogy jobban csináljuk. Ezen túlmenően az összes többi, hogy így

mondjam párbajozás, szó fricskározás tisztességtelen a város lakosságával szemben. Akkor le kell menni az ülésről és külön kint a teremben kiabáljunk egymásra azt, amit akarunk.

Én szeretném elmondani, hogy Kelemen Z. képviselőtársam az én nevemben, ezekben az esetekben nagyon szépen kérem tisztelettel, ne beszéljen. Én minden helyzetben úgy gondolom, hogy én sem másképp, mint remélem, hogy mindannyian szándékunkat tekintve legalább, próbáltam dolgozni, bármit aláírni és bármit megszavazni, amit jó lelkiismerettel és tisztességgel meg tudtam tenni. Most a hátralévő időben én nagyon fontosnak azt tartanám, hogy ezt a gazdasági – én itt nem akarom kimondani – a mostani helyzetben próbáljuk az árkokat nem tovább mélyíteni uraim, hanem próbáljunk együtt dolgozni, mert tényleg Nagykanizsáról van szó.

A másik dolog egyetlen egy központi kérdés legyen ebben a közgyűlésben: a prioritás, a költségvetés helyzete és az Ipari Park és a munkahelyteremtés. Az összes többi tárgyalható, tárgyalandó, de valahol a sorrendben azt kérem, hogy mindenki eszében, szívében ennek legyen prioritása.

Tüttő István: Én is javaslom, hogy az árkokat ne mélyítsük, mert azokon megint hidakat kell építeni és az tudjuk milyen sokba kerül.

Röst János: Én napirend előtt javasoltam polgármester úrnak, hogy a testületben lévő pártok vezetőit, illetve a civil szervek vezetőit hívja meg egy beszélgetésre. Akkor úgy gondolom, hogy ezt a vitát megspórolhattuk volna. Nem beszélve arról egy kis rövid megjegyzéssel, hogy két és fél évig mégis csak MSZP-Fidesz koalíció volt és a szerelmi civódás – meg mondom őszintén – kicsit engem is most untat.

Mondanék egy konkrét gondolatot. Visszatérnék gyakorlatilag a laktanya területére. Én azt hiszem, hogy ez a része a dolognak kezelhető. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy a következő közgyűlésre ez napirendi pontként jöjjön vissza, és azt hiszem lehet erre jogi megoldást keresni, hogy ebből az opciós szerződésből az önkormányzat sikeresen kijöjjön. Arra kérném polgármester urat, hogy tegye fel szavazásra, hogy a júniusi közgyűlésnek egy napirendi pontja legyen, nyilván értékelve a jogi szakértő véleményét és ezt akár zárt ülésen is megtárgyalhatjuk. Nem beszélve arról, hogy a közgyűlésről készült jegyzőkönyv. Én tisztelettel kérném polgármester urat, hogy ezt másoltassa ki, abban a percben kiderül, hogy akkor ki mit mondott ebben az ügyben. Készült egy szavazásról egy jegyzőkönyv, ki lehet mutatni, hogy ebben az ügyben ki hogy szavazott.

Tüttő István: Bár meg kell, hogy mondjam teljesen mindegy ki hogy szavazott, ahogy a többség döntött, az a fontos.

Tarnóczy Attila: Az én helyemről nem illik azt javasolni, hogy a polgármesteri tájékoztató vitáját zárjuk le, nem is fogom tenni, de azt jelzem, hogy miközben sokan próbáljuk a nézőknél a saját arculatunkat kedvezőbbé tenni és lehet, hogy ez egyeseknek sikerül is, de együttesen a hatás az katasztrofális.

Marton István: A Tarnóczy úr által elmondottakkal alapvetően egyetértek, de ennek ellenére mégis fel kell, hogy frissítsem Kelemen Z. Pál képviselőtársam memóriáját. Ugyanis én nem szoktam ilyen jellegű csatározásokban részt venni, aki nézi rendszeresen a közvetítéseket, az tudja. De a valamikori FKgP-MDF frakció egyetlen tagjának az aláírását sem lehet látni azon a frakciók közötti együttműködési megállapodáson, ahol pl. Kelemen képviselőtársam aláírása ott van, és amiről Röst képviselőtársam beszél.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Szavazásra tesszük fel a határozati javaslatokat. Kérem, hogy az 1. számú határozati javaslatról a döntésüket hozzák meg. Cserti úrnak volt egy módosítása, azt tudom, a gépkocsivezetővel való részvételt javasolja, hogy hagyjuk ki.

Kérem, aki úgy kívánja, hogy erre az utazásra úgy menjen el a két érintett személy, hogy Ők vezessék a gépkocsit. Meg kell ahhoz kérdezni, ha jelen vannak, hogy egyáltalán vállalják-e vagy sem. Gerencsér urat kérdezem, nincs itt.

Dr. Baranyi Enikő: Én azt tanácsolnám - és nem tudom, hogy Cserti képviselőtársam el tudja-e fogadni - 100%-kal egyetértek egyébként az észrevételével, hogy egy képviselői indítvány, vagy pedig az erre vonatkozó helyi rendeletünk módosítását kéne, hogy így mondjam megszavazni, hogy ettől a naptól kezdve akkor ez fog életbe lépni, hogy nem gépkocsivezető. Teljesen felesleges. Két férfi ember beül a kocsiba, illet nem mondjanak, hogy egyiknek sincs jogosítványa.

Tüttö István: Kérem, nem kell ezen vitatkozni, döntsék el, szavazzák. Kérem, szavazzunk Cserti úr módosító indítványáról, amely arról szól, hogy a gépkocsivezető részvétele nélkül. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Röst János: A 75/2002. számú határozatnak a végrehajtása. A következőképpen kérnék szavazást róla, hogy a laktanyaterületek értékesítéssel létrejött előszerződéses jogi szakértő értékelésének megvitatását a közgyűlés júniusi közgyűlésen napirendre tűzzük.

Tüttö István: Kérem szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tóth László: A közgyűlés arra kéri a Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, hogy a 2002. június 30-i határnapig lejárt, illetve a lejárt szerződések pénzügyi teljesítését mutassa ki, a fizetési elmaradások egyidejű ütemezésével, a II. félévre a Polgármesteri Hivatal havi bontásban készítse el a pénzügyi ütemtervet, ez az egyik.

A második pontja pedig, javasolja a közgyűlés elfogadásra, hogy ezentúl állandó melléklete legyen a polgármesteri tájékoztatónak az önkormányzat likviditási helyzete. Ezt a két határozati javaslatot kérem megszavaztatni.

Tüttö István: Kérem szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kiss László: A 3. határozati javaslattal kapcsolatban a határidő módosítás csak június 30-ig tudom elfogadni és ezt kérném.

Tüttö István: Rendben van, június 30. Akkor kérem az 1. számú határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 2-ről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 3-ról az előbb szóltunk, a határidő június 30. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 4. számú határozatról a szavazást.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tüttö István: Az 5-ről a szavazást kérném. Ez az a határozati javaslat, ahol jelen van Dr. Hajdú Katalin Nagykanizsa, Teleki u. 146. számú lakos. Eljött, ha valakinek lett volna kifogása, vagy kérdése, de azt hiszem el is döntöttük már.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Tüttö István: Köszönjük, hogy részt vett és innen egyenesen tudhatja, hogy bizalmat kapott erre a feladatra. Köszönjük szépen és jó munkát kívánunk.
A 6. számúról kérem a döntést.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 7-ről a döntést.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 8. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 9. számú határozatról a szavazást.
Elnézést kérek, most tájékoztatnak, hogy vissza kell térnünk a 7. számú határozati javaslatához, mert amikor elkészült ez a határozati javaslat, akkor még a Közútkezelő Kht-val együttműködve készítettük volna el a pályázatot, de most jött a jelzés, hogy nem vállalta be és így a VIA Kanizsa Kht-ra kell ezt a feladatot meghatároznunk. Képném akkor újra szavazzunk a 7-es számnál, tehát nem a Közútkezelő, hanem a VIA Kht. lesz az együttműködő. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 9-re visszatérve, ugye 3.5 millió Ft-ról döntünk a maradékból. Kérem így a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 10-től a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 11. számúról a szavazatot.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 12-ről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

Tüttö István: 13-ról a szavazatot. Minősített többség kell.

A közgyűlés 17 szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 14-et kihúznánk, mert írtunk már levelet, hogy senki nem képviseli a várost, megindokoltuk, hogy most nem tudunk elmenni.

A 15-nél a módosítást nem támogattuk, akkor most az eredetit, mert a Cserti úrnak volt a módosító indítványa. Erről kérem a döntést.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 16-ról a szavazást.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 16. pontját elfogadja.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy még nem biztos, hogy részt veszek, de elvi döntést kellett hozni.

A 17-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 19-ről a szavazatukat, A) és B) változat. A fenntartható mobilitás. Azt hiszem különösebben nem egy olyan tételről van szó, amelyen sokat kellene meditálni. A fenntartható város azt jelenti, hogy fenntartjuk a régi dolgainkat, megőrizzük a környezetünket, vigyázunk az egészségre, a közlekedésbiztonságra, egészségesebbé tesszük. Ezzel függ össze. Kérem az A) változatról a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal és 8 tartózkodással a határozati javaslat 19. pontjának a.) változatát elfogadja.

Tüttö István: Következik a 20-as. Nagyon röviden. Megkeresett minket Usztics Mátyás úr, azt hiszem a bizottsági üléseken, ahol ezt tárgyalták, elmondtuk, hogy az a szándék, hogy egy filmsorozat készül, hasonlóan a Kisváros, vagy nem tudom pontosan milyen sorozatok voltak. Ebben részt vett korábban Szigetvár, Nyíregyháza, Dunaújváros lehetne még néhányat említeni. Most részt vesz Zalaegerszeg és Nagykanizsát is megkeresték. Önök elolvashatták, hogy mihez kérik a pénzt, mennyit kérnek és milyen feltételekkel.

Kérdezem Önöket, van egy olyan változat, hogy nem támogatja, ez az A) változat és van egy olyan, megköszönjük a megkeresést és x Ft. Szeretném jelezni, hogy bizottság tárgyalta.

Tarnóczy Attila: Én magam az A) változatot támogatom. Azt szeretném jelezni viszont, hogy szerintem először a B) változatról illene szavazni, az minősített többséget igényel, de megítélésem szerint az A) változat egy fillérbe sem kerül, ott az egyszerű többségnek elégnek kell lenni.

Tüttő István: A bizottság nem támogatta, a nem támogatásról egyhangúlag döntött. Az A) változatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 20. pontjának a.) változatát elfogadja.

Tüttő István: Nem tudjuk befogadni az ajánlatot.

Kérem a 21-ről a szavazatukat. Azzal a kiegészítéssel, hogy az alelnök úr Mayer Ferenc.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 21. pontját elfogadja.

Tüttő István: Ezek után kérem az eredeti 18-ról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 18. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

154/2002.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 97/2,3/1999.(IV.13.), a 361/2/2001.(X.9.), a 415/2001.(XI.27.), a 451/2001.(XII.18.), a 123/2002.(IV.23.), a 449/1,2/2001.(XII.18.), a 46/37/2002.(II.5.), a 65/2002.(II.26.), a 66/6,7/2002.(II.26.), a 67/2002.(II.26.), a 73/1,2,3/2002.(III.4.), a 74/3/2002.(III.12.), a 77/2002.(III.12.), a 78/2002.(III.26.), a 79/2002.(III.26.), a 81/2002.(III.26.), a 83/2002.(III.26.), a 111/2002.(III.26.), a 112/1,2,3/2002.(III.26.), a 113/1,2/2002.(III.26.), a 116/3,4/2002.(III.26.), a 117/1,2/2002.(III.26.), a 121/7,8,10,13,14/b, 15/b,16,17,18,19/2002.(IV.23.), a 124/1,2/2002.(IV.23.) a 129/27/2002.(IV.30.) és a 130/2002.(IV.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 495/2/2000.(XII.12.) számú – közoktatási feladatok ellátására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 93/2001.(IV.3.) számú – munkahelyteremtésre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 116/1/2002.(III.26.) számú – a külkapcsolati tervben foglaltak végrehajtására – vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. április 30-ig meghosszabbítja.
5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a XX. számú háziiorvosi körzet működtetésére dr. Hajdú Katalin Nagykanizsa, Teleki u. 146. szám alatti lakossal a megbízási szerződést kösse meg.

Határidő: 2002. június 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

6. hozzájárul ahhoz, hogy a dologi kiadások között szereplő 1.800.000 forint lízingdíjból 215.000 forint átcsoportosításra kerüljön a beruházási célú kiadások között szereplő járműbeszerzés előirányzatához.

Határidő: 2002. június 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

7. egyetért azzal, hogy a Délkeleti elkerülő út – Déli forgalmi út projekt előkészítésére a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht-val együttműködve pályázat készüljön.

A pályázathoz szükséges 2.0 millió forint sajátértőt biztosítja. Ennek forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 14/2002. (II. 13.) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről 12. táblájának 10. sora alapján biztosított.

Határidő: a pályázat benyújtására 2002. május 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

8. a 470/2001 (XII.18.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja: Értékesíti a nagykanizsai 3585 hrsz-u ingatlan 156/20000 illetőségét Farkas Györgyné Nagykanizsa Csengery u.14. sz. alatti lakos részére az ingatlanforgalmi értékbecslés által meghatározott 140.000 Ft vételárért.

Határidő: 2002. július 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

9. egyetért azzal, hogy a 2002. évi költségvetésben Irtás, Postakert út építésre elkülönített összegből megmaradt 3.5 millió Ft terhére a Sétakert járdájának 180-200 m-es szakasza felújításra kerüljön. Felkéri a polgármestert, hogy a feladat végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2002. december 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

10. egyetért azzal, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt „Örökségünk” pályázatra az információs táblarendszer kialakítására pályázatot nyújtsunk be.

A pályázathoz szükséges 1,0 mFt önrészt biztosítja, az a Közgyűlés 14/2002. (II.14.) sz. rendeletével elfogadott 2002. évi költségvetése 12. sz. mellékletében – mint pályázati önrész – rendelkezésre áll.

Határidő: a pályázat benyújtására 2002. május 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

11. a Kinizsi u. 990/2. hrsz-ú ingatlant „Kinizsi udvar”, míg az Ady u. 33-35. sz. alatti ingatlanok udvarát „Czerkowitz udvar” névvel jelöli meg.

Felkéri a kezdeményezőket, hogy az udvarok megjelölését rögzítő táblákat – a meglévő táblákhoz hasonló módon készítsék el és helyeztessék ki az udvarok előtti járda burkolatába.

Határidő: 2002. október 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

12. támogatja a Dél-Zalai Mentorhálózat pályázati programot. A programhoz szükséges önrészt 360.000 forintot a pályázati önrész előirányzat terhére biztosítja.

Határidő: 2002. október 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

13. egyetért azzal, hogy a Zala Megyei Munkaügyi Tanács 2002. június 6. és 10. között Norvégiába tervezett szakmai tanulmányútján Tüttö István polgármester részt vegyen.

Határidő: 2002. június 10.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

14. egyetért azzal, hogy az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata 2002. június 6-7-én Brűnnben megrendezésre kerülő rendezvényén Gerencsér Tibor külkapcsolati referens és Somogyi Ottó irodavezető előadást tartson és gépkocsivezetővel részt vegyen.

Határidő: 2002. június 7.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

15. egyetért azzal, hogy a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 2002. július elején Brűsselbe szervezett szakmai tanulmányútján Tüttö István polgármester részt vegyen.

Határidő: 2002. július 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

16. egyetért azzal, hogy a város részt vegyen „A városban a kocsim nélkül” európai kampányban. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozáshoz szükséges teendőket végezze el.

Határidő: 2002. június 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

17.

- a.) tudatában van annak, hogy segíteni kell polgárait a fenntartható mobilitást jobban szolgáló közlekedési eszközök igénybevételében, ezzel együtt a város egészségesebbé tételében, közlekedésbiztonsági helyzetének javításában.

Egyetért azzal, hogy a közgyűlés csatlakozzon a fenntartható városi mobilitást szorgalmazó európai indítványhoz és elhatározza részvételét az

„Európai Autómentes Nap” szervezése 2002. szeptember 22-én, vasárnap,

(mely kibővíthető szeptember 21. szombatra) kezdeményezésben.

Felkéri a polgármestert a 2002. évi KARTA aláírására, valamint a dokumentumnak a Közlekedési és Vízügyi Minisztérium Környezetvédelmi Önálló Osztályához történő továbbítására.

Határidő: 2002. június 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András VIA Kanizsa Kht ügyvezetője)

- b.) a rendezvény sikerének és közös európai jellegének biztosítása céljából vállalja az általános kötelezettségek és az 1. sz. mellékletben foglalt sajátos szempontok érvényre juttatását.

Határidő: 2002. szeptember 22.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője)

18. a Budapest-i GÉNIUSZFILM Nagykanizsát és környékét bemutató filmsorozat ajánlatát köszönettel veszi, de a film készítését a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntésére is figyelemmel nem támogatja. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Usztics Mátyás rendező-producert tájékoztassa.

Határidő: 2002. június 10.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Vukné dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

19.

- a.) a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumába

Muszatics László és
Tislér Jolán

szakértőként történő kijelölésével egyetért.

- b.) a Zala megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának a Kuratórium és a Felügyelő Bizottság személyi összetételéről rendelkező részének módosításával az alábbiak szerint egyetért:

A Kuratórium elnöke: Spilák Józsefné

A Kuratórium alelnöke: Mayer Ferenc

A Kuratórium tagjai: Bogár Imre
Várbíró László
Lakner Lajos
Pucsák Katalin
Muszatics László
Dr. Németh József
Tislér Jolán

A Felügyelő Bizottság elnöke: Bényi Zoltán

tagjai: Gócze Gyula

Muhoray Árpádné

Határidő: 2002. május 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

20. egyetért azzal, hogy a 75/2/2002.(III.12.) számú határozat alapján létrejött a laktanyaterületek értékesítésének előszerződéseire vonatkozó jogi szakértő értékelését a közgyűlés a következő ülésén megtárgyalja.

Határidő: 2002. július 9.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

21. felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. június 30-i hatánapig lejárt, illetve a lejárt szerződések pénzügyi teljesítését mutassa ki a fizetési elmaradások egyidejű ütemezésével, valamint a II. félévre a Polgármesteri Hivatal havi bontásban készítse el a pénzügyi ütemtervet.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

22. úgy határozott, hogy júniustól folyamatosan az önkormányzat likviditási helyzete a polgármesteri tájékoztató mellékletét képezze.

Határidő: folyamatos minden közgyűlés

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető)

23. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

Kiss László: Területek elnevezéséről - ha jól tudom - az SZMSZ-ünk úgy rendelkezik, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak állást kell foglalni, adott esetben megkérdezi a helytörténeti ismeretekkel rendelkező helyi szervezeteket.

A 11. pontban szereplő Kinizsi Udvar és Czerkowitz udvar esetében ez nem történt meg, ezért kérném ennek a határozatnak a visszavonását és az SZMSZ szerinti eljárásnak a lefolytatását.

Tarnóczy Attila: Azt kell mondjam, hogy ezek az udvar elnevezések nem olyanok, mint egy utca elnevezések. A mi megkérdezésünk nélkül bárki az udvarára kiírhatja, hogy Kisudvar, Nagyudvar, Szépudvar. Örülünk kellene annak, hogy van egy civil kezdeményezés, ami így akarja elismertté tenni – egyébként nem megalapozatlanul – a két udvart a lakosság körében.

Én javasolom, hogy ne helyezzük ezt hatályon kívül, amit hoztunk, annál inkább, mert az a ház az egyik a Kinizsi utcában már készen van gyakorlatilag.

Kiss László: Én ragaszkodom az indítványomhoz.

Tüttö István: Mivel ügyrendi javaslat volt, kérem szavazzunk, hogy Kiss úr javaslatának megfelelően újra tárgyaljuk.

Kiss László: Már csak a névadás miatt is én azt hiszem, hogy sokkal találóbb, frappánsabb neveket is tudnánk találni, mint a Kinizsi, vagy adott esetben a Czerkowitz helyett.

Tüttö István: Valószínű a Czerkowitzot nem úgy találták ki, hanem az egy hagyomány alapján kialakult név.

Kiss László: Én úgy vélem, hogy valamilyen kanizsai nevet kellene oda találnunk.

Tarnóczy Attila: Akkor kénytelen leszek egy kis helytörténeti ismertetőt rendezni. Czerkowitz Lajos kanizsai borkereskedő család tagja volt, Övé volt az az épület és az alatta lévő pincerendszer a századforduló idején, amelyből most ugye építkezés indul. A Kinizsi Pált talán nem kell magyarázni,

gondolom a Kinizsi utcában van és ezért találták ezt a nevet. Egyébként még egyszer megjegyzem, ezek magántulajdonú épületek, a gazdája olyan nevet akaszt a ház falára, amit akar. Akár mit mond a közgyűlés és az illetékes bizottság is.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, hogy a Kinizsi utcát nem kell bemutatni. Nagykanizsa város mondhatom híres utcája. Amikor 35 éve a GE megnyitotta a város lakossága előtt a munkalehetőséget, a Kinizsi utca egy nagyon forgalmas utca a mai napig is, és az ott élő emberek, azok, akik ott építik, mint magán – Tarnóczky alpolgármester úr is elmondta – hadd válasszák Ők meg, hogy annak a Kinizsi Pálnak a nevét, mint magánemberek, lakók, viseljék szívükhöz és a történelem hagyományának megfelelően.

Tüttő István: Szeretném arra is emlékeztetni Önöket, hogy nem határozati pontban döntöttünk róla, hanem csak elfogadtuk, hogy ezek a lakók ezt a nevet kívánják használni. Szavazzunk arról, amit Kiss úr javasolt, mert nem szeretném sérteni a szabályt.

A közgyűlés 3 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Birkner Zoltán: Gyakorlatilag a két kérdésből egyet szeretnék feltenni, ugyanis arra szeretném megkérni Tóth Zsuzsa képviselőtársamat, hogy a másik kérdésemet fogalmazza bele a saját interpellációjába, kérdésébe is.

Egyetlen egy kérdésem az a Tourinform iroda. Jegyző, polgármester úr, én tudom, hogy mind a hárman mi nagyon akarjuk. Én azt is tudom, hogy eljutottunk már odáig, hogy azt hiszem, hogy a képviselőtársaim is egyetértenek azzal, hogy Magyarországon ma a gazdasági fejlődésnek egyik motorja lehet a turizmus. Most Nagykanizsa ebben sajnos egy kicsit az átlag mögött kullog. 120 tourinform iroda működik az országban és ebből sajnos egyik sem nagykanizsai. Most már meg van rá a paripa, meg van hozzá tulajdonképpen a helyszín is ki lett választva. Elvileg nincs akadály annak, hogy holnapután Nagykanizsán tourinform iroda működjön, sőt frencize rendszerben megkaptuk azt az elvi hozzájárulást a tourinform irodákat működtető országos szervezettől, hogy igen, Nagykanizsa is elindíthatja végre ezt a programot.

Jegyző, polgármester úr, az a kérdésem, hogy ha nem sikerült első körben belső pályázaton találni embert, mi a megoldás, ugyanis ne essen ez áldozatául annak a huzavonának, a húzd meg, ereszd meg játéknak, hogy kell-e plusz létszám a Hivatalba, vagy nem kell plusz létszám a Hivatalba. Én nagyon szépen kérem Önöket, ha konstruktív javaslatuk van, keressenek meg, kérjék a frakción keresztül a támogatást, nagyon szívesen megteszem, de arra kérem Önöket, hogy a következő hónapban legyen meg ez a tourinform iroda, ugyanis nincs több időnk erre sem. Ha nem nyitjuk meg nyáron, akkor már nincs túl sok értelme.

Tüttő István: Támogatom a tourinform iroda létrehozását, a jegyzővel megoldjuk a kérdést június végéig.

Röst János: Egy rövid megjegyzés Birkner Zoltánhoz. Örülök neki, hogy felvetette, én is támogatom, és remélhetőleg megoldódik ez a kérdés.

A következő kérdést szeretném feltenni a jegyző asszonyhoz. A mai napig a képviselőtestület tagjai közül hányan adták le a vagyonyilatkozatukat. Itt emlékeztetem a testület tagjait arra, hogy tavaly decemberben javaslatomra a testület megszavazta annak a lehetőségét, hogy önkéntes alapon a képviselőtestület tagjai elkészítik a vagyonbevallást. Én úgy gondolom, hogy etikailag nagyon fontos, hogy a városvezetés és a testületnek a tagjai gyakorlatilag előadják azt, hogy történt-e vagyongyarapodás, vagy nem történt. Üvegzebe politikusként gondolkoznak-e vagy pedig nem. Akkor a közgyűlésen többen jelezték, hogy ők ezt megteszik, kíváncsi vagyok, hogy betartották-e a szavukat.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: 2001. évben, arra az évre vonatkozóan vagyonyilatkozatot nyújtott be Balogh László képviselő úr, Röst képviselő úr, Tarnóczky Attila alpolgármester úr, Zsoldos Ferenc képviselő úr és Mayer Ferenc képviselő úr.

Tüttö István: Ennek akkor van értelme, ha a ciklus elején nyújtják be, az utolsó héten való benyújtásnak különösebb értelme nincsen.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy az SZMSZ lehetővé teszi, hogy a kérdésemre adott válaszra én megadjam a választ, hogy elfogadom-e, illetve méltassam. Köszönöm a választ. Úgy gondolom, hogy a 27 fős testületből ez szégyenteljes, hogy mindössze 5-6 fő élt ezzel a lehetőséggel. Én továbbra is kérném Önöket, hogy önkéntesen tegyék meg, mert meg fogom kérdezni ciklikusan a hátralévő időszakban.

Tóth Zsuzsanna: Mint azt említettem a legelején, egy közgyűlési döntés végrehajtásával kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést, nevezetesen a Király u. 31. tömbbelsővel kapcsolatban. Érdeklődve vártam, hogy a mai polgármesteri beszámolóban valamiféle információt kaphatok az önálló képviselői indítványom tárgyában, nevezetesen, hogy milyen lépéseket tett a Hivatal annak érdekében, hogy a tömbbelsőnek az ügye rendeződjön. Az első határidő április utolsó napja volt, amit eltoltunk május utolsó napjára, vagy 30-ra. Még mindig semmi választ nem kaptunk. Szeretném megkérdezni a jelenlévő illetékesek valamelyikét, hogy tájékoztasson engem, a közgyűlést, illetve az érintett lakókat arról, hogy hol tart ennek a határozatnak a végrehajtása.

Tüttö István: Kérdezem Karmazin urat, hogy tud-e válaszolni. Ha írásban válaszolunk az is elegendő. Érdemi választ most nem tudunk adni.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Képviselő asszony, elnézését kérem, de annyit tudok az ügyről konkrétan, hogy a tárgyalások ebben a kérdésben Németh úrral elindultak. Nem tudom, hogy az osztály ebben a kérdésben miért nem tájékoztatta közben képviselőasszonyt, de mai nap folyamán maximális választ adunk erre, illetve a holnapi nap folyamán pedig a határozat végrehajtására sor kell, hogy kerüljön.

Tóth Zsuzsanna: Az az egy kérésem volna, hogy ez a válasz valami módon kapjon nyilvánosságot, akár a Kanizsa Újság hasábjain.

Cserti Tibor: Kérdezni szeretnék. Kérdésemet úgy fogalmaztam, hogy meddig tűrjük még, hogy rozsdásodjék a Kórház melletti vasúti híd. Fogalmazhatjuk temető melletti vasúti hídnak is, mert igazán neve nincs. Nem olyan régen 1996-ban került átadásra a tényleg impozáns híd és Isten óvott bennünket, pontosan ott voltam az előkészítés és végrehajtás stádiumában, akkor Magyar József képviselőtársunk intenzív javaslatára lett ez a vasúti híd igazán vasbeton szerkezetű híd. Ugye a változatoknak a többsége egyébként vasszerkezetet javasolt és majdnem az valósult meg. Isten óvott tőle, hogy nem vasszerkezetű híd lett valójában.

Ismert, hogy két alkalommal interpelláltam. Az első interpellációm arra vonatkozott, hogy akkor még 5 éven belüli garanciális szavatossági jogok egyértelműen megfoghatók voltak, érvényesíthetők lettek volna. Vártam egy évet, a híd közben csak rozsdásodott, az impozáns híd nagyon csak romlásnak indult. Kaptam többféle válaszokat, intézkedéseket, nyilván a jog keretét is figyelembe vették, de körülbelül tükröződött az a munka és intenzitás, mint ami végigvonult ennek a rendszernek a munkáján. Vártam megint egy évet, eltelt. Most megint megkérdezem, hogy ezt a kérdést szép lazán, hogy meddig tűrjük, hogy rozsdásodjék ez a híd. Természetesen a korlátokról van szó. Most körülbelül, vagy úgy is fogalmazhatnék, hogy tényleg nem elég egy egész önkormányzati ciklus arra, hogy viszonylag egyszerűnek tűnő szakmai feladatot meg tudjunk oldani? Ezért valakik most már tényleg felelősek, vagy elszabotálják a végrehajtást. Erre határozott választ szeretnék kapni. Lehet, hogy nem is most. Igazán nem tudnék olyan választ kapni erre a dologra, amit magamtól lereagálnék és nem csak egyéni dologról van szó, nyilvánvaló a város lakossága. Nagyon sokan várták ezt a hidat, elkészült. A fenntartás, működtetés nem csak ezen a területen, minden területen fontos, de itt szembeűnő és a következő időszaknak nagyfokú állagromlását előzhetjük volna meg vele. Most már csak utólag bizonyos művi megoldásokkal pótolhatjuk nagy költségráfordítás mellett ezt az elmaradt feladatot.

Tüttö István: Eleve egy jobb festéssel kellett volna ezt bevonni. Kérdezem az osztályt, hogy tudunk-e most erre válaszolni, mert ez nem a VIA Kht-hez tartozik.

Karmazin József: Felvettük a kapcsolatot a kivitelezővel és jeleztük felé ezt a garanciális problémát, azonban elzárkózott a kérdés megoldásától annak ellenére, hogy a szerződésben van utalás arra, hogy egy későbbi időpontban átfesti a hidat. A szerződésben feltehetően gépelési hiba folytán van

egy félreérthető mondat, és ezen folyik még a vita. Ennek a lezárása nem történt meg, úgy hogy további egyeztetések szükségesek és jogi szakértő bevonása.

Tüttö István: De természetesen a festést is meg kell oldani.

Bicsák Miklós: Nagy tisztelettel kérdezném: a közelmúltban mint iparos társaim, kisiparosoknak a kérését, vagy kérdéseit szeretném nem kft-kről és bt-kről kívánok beszélni, hanem azon kisiparosokról, akik már több évtizede Nagykanizsa városban vannak, mint kézműves iparosok. Sorolnám a szakmákat: kosárfonó, festő, asztalos, cipész, órás, kefekötő, fodrász, díszmű-kovács. Hasonló és ilyen szakmák, akik egyedül, vagy két személlyel tanuló képzéssel igyekeznek a mesterséget a jövőre és a jövő ifjúsága részére megóvni, képezni. Ezek a mesteremberek kérdezik tisztelettel a város vezetésétől rajtam keresztül, hogy szíveskednek-e a ciklus végéig találkozni egy ilyen találkozón. Szeretnének tájékozódni, mint kisiparosok, hogy hogyan tovább Nagykanizsa városában. Ez a kérdésem. Nem pont a nyári szabadság, még mielőtt lejár az önkormányzati ciklus, esetleg egy szeptemberi hónapban. Tisztelettel kérném és kérdezném, hogy van-e rá mód az Ipartestület Székházában a Berzsényi utcában.

Tüttö István: Természetesen mód van rá, felvesszük a kapcsolatot a kamarával és egyeztetünk egy időpontot. Az más? Akkor az Ipartestülettel. Szeptember lenne a jó? Meg fogjuk találni. Meghívjuk a képviselő hölgyeket, urakat és aki tud, majd eljön.

Dr. Baranyi Enikő: Első számú kérdésem a vagyonyilatkozathoz kapcsolódó. Családtagokra milyen mélységig és milyen szélességi körben kell kiterjeszteni. Ettől a pillanattól válik igazából értelmessé, vagy értelmetlenné az egész.

Igazából a kérdés, amiért én a közgyűlés előtt bejelentkeztem. Kérdésem az lenne, polgármester úr szeretném megkérdezni történt-e tudomása szerint arra vonatkozó lépés, hogy esetleg a Sugár utcai OTP előtt lévő – mint egy magánház előtt lévő – kis zöld területen Szirtes OTP Fiókvezető igazgató úrral arra vonatkozóan, hogy ott valamit be kellene ültetni, mert ott szűz föld van és gyom, ott az ablak és a bejáratok környékén. Rontja a városképet. Nem a Park Kft feladata én úgy gondolom. Nem Mózes úr idejét emlegetem, csak azt tudom mondani, hogy rontja a városképet. Ez pontosan a Fő utcának az OTP ablakainál van. Ott van ilyen beton kertrész kialakítva. Jó, meg fogom nézni. Akkor megsejtették, hogy meg fogom kérdezni, de megvan és ez a lényeg.

Tüttö István: Lényeg az, hogy nézze meg és ha nem, akkor visszatérünk rá. Ezek után szóbeli interpellációkra kerül sor.

Kiss László: Interpellációm a Polgármesteri Hivatal vezetéséhez kívánom intézni és a kérdésem az, hogy a Hivatalon belül ki a felelős a kitűzött határidők betartásáért. Erre a mai nap folyamán több aporó is kínálkozott. Volt a 3. számú határozati javaslat a polgármesteri beszámolóban, amikor egy 2001. december 18-án lejárt határidőnek a módosítására most május 30-án tér vissza a Hivatal. Voltak korábban olyan esetek, hogy közgyűlési határozat alapján bizottságoknak kellett volna egy kérdéssel foglalkozni, a bizottságok nem foglalkoztak vele. Tóth Zsuzsa képviselőtársunk is éppen egy ilyen határidős problémát feszegetett az előbb. Még egyszer ki a felelős a kitűzött határidők betartásáért. Erre szeretnék egyértelmű választ kapni és még egy kérdésem lenne.

Azt is szeretném tudni, hogy az elmúlt egy évben történt-e határidők be nem tartása miatt a Hivatalon belül bárminemű felelősségre vonás.

Ha már nálam van a szó, szeretnék egy kérdést is feltenni. Ez pedig Közterület Felügyeleti téma. Az Ady E. utcában a Fotószerház, Búvárbolttal szemben évek óta már ott áll egy trabant személygépkocsi, már papírhirdetményekkel tele van ragasztva, festékkel le lett öntve, valaki át próbálta festeni. Nem tudom meddig lesz ez még ott, amíg apró darabonként el nem hordják, vagy esetleg történik valamilyen intézkedés.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: A határidők betartásáért minden határozat vonatkozásában megjelölésre kerülnek a felelősök, illetve ezen belül az operatív felelősök. Ezek tulajdonképpen múlt év közepe óta már következetesen megjelenítésre kerülnek a határozatoknál. A határidő betartása az operatív felelősöknek a felelőssége tulajdonképpen, de azt azért hozzá kell tennem ezekhez a határidő kérdésekhez, hogy osztályvezetőin és nem csak a képviselő úr, illetve több képviselőúr többszöri ilyen irányú jelzése kapcsán én felhívtam az összes osztályvezetőnek a figyelmét arra, hogy határidő módosítás kérésére csak abban az esetben kerüljön sor, ha az tényleg valóban indokolt, illetve ezt meg kell előzni. Nem azzal, hogy két-három éves határidőket szabunk meg, hanem

lehetőség szerint próbáljuk meg optimálisabban felmérni egy feladat végrehajtására vonatkozó határidő szükségességét, hiszen nagyon sokszor első felindulásban úgy gondoljuk, hogy ezt gyorsan meg tudjuk oldani és az élet produkál olyan dolgokat, hogy ennek a lehetősége sajnos nem adott, illetve az még hozzá tartozik, amikor határidő hosszabbításra kerül sor, én minden osztályvezetőtől, minden operatív felelőstől azt kértem, hogy egyértelműen indokolja meg, hogy mi az oka annak, hogy határidő hosszabbítást kér. Most ez az ok sokféle lehet és valóban előfordul az, hogy egy polgármesteri tájékoztatóban több határidő módosítás is bekerül, de én azt szeretném azért kérni, hogy a határidő hosszabbításokat ne vegyük teljes mértékben egy kalap alá, mert azért úgy és úgy különböző és nagyon sok esetben, sőt azt mondom az esetek többségében ezek indokoltak is. A határidő hosszabbítások vonatkozásában külön jegyzői utasítás van, hogy ezeket a kérdéseket mindenki fokozottan határozza meg a határidőket és ennek megfelelően a saját felelőssége súlyozott ebben a kérdésben. A másik kérdés még az volt, hogy felelősségre vonás a határidő csúszás vonatkozásában, felelősségre vonás történt-e. Fegyelmi eljárás ez ügyben – mert ez a szélső vége ennek a felelősség kérdésének mindig – nem történt. Viszont jegyzői szóbeli figyelem felhívás több alkalommal is történt. Megtörtént az utolsó is úgy gondolom, inentől következnek a további lépések.

Tüttő István: Megkérdezem Kiss urat, elfogadja-e a választ.

Kiss László: Elfogadom polgármester úr, köszönöm szépen.

Balogh László: Legutóbbi fogadóóráim és a városlakók megkeresése révén hat problémakörre szeretnék utalni és konkrét kérdést feltenni nagyon röviden. Teszem mindezt azért, hogy a nyilvánosság erejét is segítségül hívjam az esetleges megoldások érdekében.

A Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújítása nem került be az idei évi költségvetésbe, holott a tábor jelenlegi állapota és az ÁNTSZ által jelzett kifogások ezt indokolnák. Milyen intézkedéseket tervez polgármester úr, hogy az idei nyáron lehetséges legyen a táboroztatás, mert egyelőre ez megkérdőjeleződött.

Kettes: A május 1. utca páratlan oldali járdája a kétszázadik a város járdáinak felújítási programjában. Egyébként írásban eljuttattam a polgármester úrhoz a kérdéseimet. Mint önkormányzati képviselőhöz, az ott lévő 15 ház lakói által aláírtan mégis kérelmet nyújtottak be a járdaszakasz felújítására. Annak balesetveszélyes volta miatt. Polgármester úr, mi várható egy ilyen helyzetben, mikor kerül egy kétszázadik járda a felújítandók közé?

Hármas: A Kölcsey utca problémája a következő: Az utcában a közelmúltban három jelentős építkezés is volt. Könyvtár, Kölcsey utca 8. és 18. szám alatt. Az építkezések és hozzájuk párosuló nagy tehergépjármű forgalom miatt néhány ház fala megrepedezett, az utca és a járda burkolata tönkre ment, ráadásul nem egyirányúként használják az utcát és a megállni tilos táblát is beszedték. Polgármester úr, az ott lakók kérdik, történik-e érdemi intézkedés az eredeti állapot visszaállítására, forgalomtechnikai változtatásra?

Négyes: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ilyen és ilyen számú határozata alapján az önkormányzat értékesítette a Kinizsi u. 47. szám alatt lévő ilyen és ilyen helyrajzi számú 18 m²-es szükségglakást. Az ingatlan birtokbaadása mégsem történt meg azóta sem, mert a szükségglakást használó elhelyezése nem kivitelezhető. Polgármester úr, mit ér egy olyan érvényes közgyűlési határozat, amelyet nem lehet végrehajtani? Mit szándékozik tenni a tényleges végrehajtás érdekében?

Ötös: A Sugár utca 3., a volt mozi épület környéke és a Károlyi kert, mint a belváros legfrekvenciáltabb helyeinek egyike, az arra járók sokaságának véleménye szerint nagyon szemetes. Én magam is próbáltam már tenni a probléma megoldása érdekében, de nem látványos sikerrel. Polgármester úr, tisztelettel kérem segítsen a helyzet megszüntetésében.

Hatodik: Az Igazgatói Munkaközösség tegnap egy egynapos tanulmányi úton volt Lendván és a Muravidéken. Itt döböntem rá, hogy milyen sok szállal kötődik Nagykanizsa és Lendva környéke egymáshoz, hiszen pl. mindketten a történelmi Zala megye részei voltunk. Polgármester úr, látja-e a realitását annak, hogy a jövőben Lendvával valamiféle partnervárosi kapcsolatba kerülünk, mert ennek Lendva esetében mindenképpen lenne értelme.

Polgármester úr, tisztelettel kérem véleményét az általam felvetett problémacsokor kapcsán írásban.

Tüttő István: Akkor nem válaszolunk szóban, mert tudnék egy jó részére szóban is válaszolni. Tarnóczky urat azért megkérem az Ifjúsági Tábor ügyében már ma aláírtam bizonyos ügyeket. Tarnóczky úr tájékoztatja Önöket.

Tarnóczy Attila: Hadd mondjam el szóban is, de le is írhatjuk természetesen, hogy akik a táborba igyekeznek gyerekként, illetve a szüleik ne aggódjanak. A mai napon ment ki a kivitelező cég, hogy a hétvégén, illetve a jövő héten elvégezze azokat a munkákat, amelyek feltétlenül szükségesek a tábor megnyitásához.

Tüttő István: Korábban a kivitelezést aki végezte, ugyanazt bíztuk meg. Ő tudja, hogy melyik vezeték hol van elhasználódva.

Tarnóczy Attila: A nagyobb probléma az, hogy a tábornak a tetőszerkezete tönkrement, teljes tetőcserére lenne szükség. Valóban a költségvetésben nem szerepel, ezt ősszel tudjuk megtenni annak függvényében, hogy a balesetveszélyes, illetve életveszélyes tartalékból addigra marad-e akkora összeg, ami ehhez szükséges.

Tüttő István: Ha humorosan akarnék válaszolni, akkor a kétszázadik helyre sorolt javítás, csak a százkilencvenkilencedik után következhet, de a VIA Kht-t újra megbízzuk, hogy ha tényleg életveszélyes, vagy balesetveszélyes a kérdés, akkor megkérjük, hogy értékeljék újra és kérnék egy tájékoztatást, hogy a legközelebbi alkalomra, illetve határidőn belül válaszolni tudjunk.

A Károlyi kert és egyéb ügyben pedig megpróbáljuk a személtmentesítést megoldani.

A Lendvával való együttműködésnek van már egy formája, a Mura-Dráva régióban már működünk együtt, de nem látom lehetetlennek. Nem rajtam múlik, ha Önök közösen úgy döntenek, hogy felvesszük hivatalosan a kapcsolatot a két város között, akkor erre sor fog kerülni. Akkor azt kérném, - nem visszadobva a labdát - hogy önálló képviselői indítványként, vagy akár hivatkozva az Igazgatói Munkaközösség által tett látogatás tapasztalataira kezdeményezze képviselő úr ezt a gondolatot, hogy döntse el a közgyűlés, egyébként válaszolunk írásban is.

Karmazin József: Tóth Zsuzsa képviselőasszony kérésére a Király utca 31. belső udvar megszerzése ügyében tárgyaltunk Németh Ferenc úrral és kétfajta ajánlatot tett. Az egyik a Fő úti Moris üzletet kéri cserébe a területért és 10 millió Ft-ot, a másik változatban pedig a terület belső részén 25-30 garázs építésének a lehetőségét és ennek fejében a fennmaradó területet pedig térítésmentesen adná át. Erről előterjesztést készítünk a következő közgyűlésre.

Tüttő István: Úgy látom nincs több interpelláció szóban, megkérdezem Bicsák Miklós urat, hogy az írásban kiküldött válasza a választ adja meg, hogy elfogadja-e vagy sem.

Bicsák Miklós: Már négy éve én is bombázom a tisztelt közgyűlést, az önkormányzatot, hogy ez az Úrhajós utca, ami valóban áldatlan állapot és azért térek vissza mást nem kéthavonta, hogy megoldódjon, egy részéig elkészült. Az a forgalmas utca, ami az Úrhajós utcán keresztül és a gyalogosok, most jó megint nyár van, de bejön az őszi esőzés, a jobb oldalon a volt Úrhajós Építőipari Szövetkezet mellett lévő buszmegállóhoz közlekednek rengeteg nyugdíja a Hársfa, az Ifjúság, Úrhajós utcából és még sorolhatnám, és nincs járda ki a Magyar utcára a 74-es útig. Én azért kérem a tisztelt közgyűlést, ezzel a témával összefügg az önálló képviselői indítványom, hogy ami forrás megvolt már tavaly is szavazva az Úrhajós utcára, hogy az önálló képviselői indítványban megjelöltem, hogy szíveskedjenek támogatni, hogy elkészüljön ugyanúgy hasonlóan tudom a város többi súlyos gondokkal küzdő utcákban is, de azért a besorolásnál már ezt lehet érezni, hogy nagyon aktuális, mert nincs gyalogjárda és csak a közúton közlekednek, ami nagyon veszélyes és balesetveszélyes.

Ha a közgyűlés támogatja, akkor elfogadom, hogy megoldódjon ez a kérdés.

Csak úgy tudom elfogadni, hogy ha támogatja az önálló képviselői indítványomat, hogy megoldódjon, más különben nem tudom elfogadni a választ, amit eddig kaptam tisztelt polgármester úr.

Tüttő István: Dr. Gőgös Pétertől kérdezem, elfogadja-e a választ?

Dr. Gőgös Péter: Elfogadom a választ és szeretném megköszönni Gáspár András úrnak és a VIA Kanizsa munkatársainak, hogy a balesetveszélyes táblát eltávolították, illetve a problémát rendezték 24 órán belül.

Ugyancsak szeretném nekik megköszönni a kiskanizsai lakosok nevében egy korábbi szóbeli kérésemnek eleget tettek villámgyorsan, miszerint a temetőben egy második koszorúszállító eszközt rendszeresítették.

3. Nagykanizsa, Kisberki úti lakásépítési igény (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: Nagyon szeretném, ha ezt az igényt, amely a lakásépítés feltételeinek javítását eredményezi, ugyanakkor a korábbi rendezési tervvel is összhangban van, az sem tiltja, hogy ezt a módosítást, miután a bizottságunk támogatta egyhangúlag és az Ügyrendi és Jogi Bizottság szintén, hogy a közgyűlés támogathá és megszavazná.

Tóth László: Én abban az esetben tudom támogatni az előterjesztést, amennyiben a rendezési terv módosításakor figyelembe veszik a megváltozott igényeket, ugyanis a rendezési terv ilyen irányú változásának az lesz a következménye, hogy az északkeleti városrészben az építendő garázshelyek száma lecsökken. Én ezt nem tudom elfogadni a magam részéről, de hogy ha a közgyűlés olyan határozatot hoz, hogy a rendezési tervek akként kell megváltoztatni, hogy valahol máshol ki lehet jelölni garázsépítésre helyet, akkor feltétel nélkül tudom támogatni. Annál is inkább meggondolandó ez a határozati javaslatom, miszerint hamarosan 44 lakásos épület épül. Az elmúlt másfél évben több 10 lakás épült, nem mindegyikhez van garázs, megnövekedtek a garázsigények a területen. Én abban az esetben tudom támogatni ezt a javaslatot, ha ezzel párhuzamosan a rendezési terv e vonatkozásában módosulni fog.

Dr. Csáka Iván: Az ottani lakók ugyanazt, amit Tóth képviselőtársam mondott, ezt az igényt adták elő. Itt garázsoknak volt kijelölve a hely, meg kis üzleteknek, itt az építés sokba került volna és ezért nem valósult meg. Igény van itt a lakhatásra, ugyanakkor van a közgyűlésnek egy határozata az átmenő teleken 20 db garázsra az építésére. Ezt az ott lévő egyéb területen plusz garázsépítéssel ki lehet egészíteni. Én azt hiszem, hogy ennek semmi akadálya nincs, csupán végre kellene hajtani azt, hogy az ide tervezett 20 garázs megépülhessen és a további lakók is eladhassák azt a telekrészt és oda is lakóház épüljön.

Cserti Tibor: A magam részéről is támogatom az előterjesztést. Hosszasan lehetne meditatálni egyébként arról, hogy alakult ki ez az állapot. Ez egy előre mutató rendezési irány. Konkrét funkcionális igényekkel is egybe esik. Egy kiegészítést szeretnék tenni természetesen a rendeleti javaslathoz. A rendeletmódosítás következtében előállt bármilyen költség az önkormányzat magára nézve nem vállalhat.

Tüttő István: Kérdésem lenne, hogy ez együtt járhat-e költségnövekedéssel?

Karmazin József: Nem jár költségnövekedéssel ez a beavatkozás.

Zsoldos Ferenc: A magam részéről is javaslom a rendeleti javaslat módosítását. Annál is inkább, bár egyetértek azzal, hogy garázsokra mindenütt szükség van, hiszen a gépkocsik egyre értékesebbek. Nyilvánvaló, hogy azok biztonságosabb elhelyezésére is szükség van, de én mindenképpen elsőbbséget érzek azok iránt az igények iránt, amelyeket saját erőből lakásépítéssel már tulajdonban lévő telek vonatkozásában meg akarják oldani a saját gondjukat. Én kérem a képviselőtársakat, hogy ennek megfelelően szíveskedjenek támogatni a javaslatot.

Cserti Tibor: Elnézést kérek hogy ugyanabban a témában kétszer szólok, de szeretném megkérdezni akkor a szabályozási lapokon történő tervi átvezetést ki végzi és mennyiért?

Karmazin József: A rendezési terv munka alatt van, hiszen a területen más befektetők elindították ennek a tervnek a felülvizsgálatát és itt egy apró szabályozási elemnek az illesztéséről van szó, tehát a Kanizsaterv által készített tervezési munkánál nem jelent ez többletfeladatot, sem pedig többlet tervezési díjat.

Bicsák Miklós: Támogatom Antalics úr és a terület képviselőjének, Dr. Csáka úrnak a hozzáállását, részemről is támogatni fogom.

Tüttő István: A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról. Minősített többség kell, kérem a gombok megnyomását.
Az természetes, amit kért Tóth László úr, azzal együtt értendő.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2002.(V.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2002.(V.31.) számú rendelete a Nagykanizsa, Északkeleti Városrész RT-ről szóló, többször módosított 52/1999. (X.13.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Azt hiszem elhárultak az akadályok. Kívánjuk, hogy minél előbb megépítsék azt a házat. Szeretném jelezni, hogy zárt üléssel folytatnánk.

SZÜNET

(A közgyűlés a szünet után zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)

Tüttő István polgármester a nyílt ülést 16.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**