

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. május 27-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Bodzai Tiborné dr. Humánerőforrás Vezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Tóth Lászlóné, gazdálkodási ügyintéző, Somogyi Ottó irodavezető, Hári László irodavezető, Györekne Strobl Judit ügyintéző, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Gerencsér Tibor kabinetvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Gáspár András ügyvezető, Györffy István a Zalai Hírlap központi főszerkesztője, Maros Sándor ügyvezető, Lukács Ibolya ügyvezető, Czoma Péter ügyvezető

Megjelentek: Szalabán Attila a Zalai Hírlap képviselőjében, Városi Televízió képviselője, Dr. Heller Márta vezető-tervező, Godena József Liszó Község polgármestere, Mayer Ferenc igazgató, Burján Zoltán ügyvezető, Zajzon Imre a Vízmű képviselőjében

Litter Nándor: Tisztelt Közgyűlés! Mindenkit tisztelettel köszöntök. Engedjék meg, hogy napirendek előtt ki nem hirdetett határozatokat hirdessek ki:

Javaslat bírósági ülnökök megválasztására

101/2003.(IV.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a

Zala Megyei Bírósághoz:

1. Harasztosi Vincéné, szül.: Németh Erzsébet Ilona – aki Nagykanizsán 1939. január 11-én született, anyja neve: Peszt Viktória, nyugdíjas – Nagykanizsa, Egry J. u. 18 szám alatti lakost,
2. Varga Gyula – aki Felsőrajkon 1944. szeptember 16-án született, anyja neve: Vargyas Anna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Jakabkúti u. 60. szám alatti lakost,
3. Feketéné Ország Julianna – aki Nagykanizsán 1945. november 16-án született, anyja neve: Bolf Julianna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Széchenyi tér 12. szám alatti lakost,
4. Csalló Jánosné, szül.: Kalamár Margit – aki Iharoson 1946. június 18-án született, anyja neve: Lipak Mária, nyugdíjas – Nagykanizsa, Rózsa u. 15. szám alatti lakost,

Zala Megyei Munkügyi Bírósághoz

1. Nemes Lajos – aki Nagykanizsán 1956. július 4-én született, anyja neve: Lukács Mária, irodavezető a "KÖZÖS ERŐVEL" Alapítványnál – Nagykanizsa, Rákóczi u. 2/A. szám alatti lakost,

2. Horogh Gyuláné, szül.: Gerencsér Magdolna – aki Kiskomáromban 1949. október 6-án született, anyja neve: Káfká Ilona, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa, Rákóczi u. 68. szám alatti lakost,
3. Magasdi Istvánné, szül.: Tóth Jolán – aki Nagykanizsán 1943. augusztus 20-án született, anyja neve: Németh Anna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Pivári u. 78. szám alatti lakost,
4. Marton Boldizsárné, szül.: Tulézi Mária Magdolna – aki Balatonszentgyörgyön 1941. augusztus 4-én született, anyja neve: Kollarics Katalin, nyugdíjas – Nagykanizsa, Kodály Z. u. 4/B. szám alatti lakost,
5. Balogh Erzsébet – aki Bagolán 1956. augusztus 24-én született, anyja neve: Orsós Mária, betanított munkás a GE Hungary Rt. Tungsram Lighting Fényforrásgyárában – Nagykanizsa, Rózsa utca 11. szám alatti lakost,
6. Molnár Lászlóné, szül.: Horváth Rozália – aki Nagykanizsán 1957. augusztus 25-én született, anyja neve: Müller Rozália, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa, Körmös u. 16. szám alatti lakost,
7. Kovács Józsefné, szül.: Szocsics Ilona – aki Nagykanizsán, 1936. augusztus 12-én született, anyja neve: László Katalin, nyugdíjas – Nagykanizsa, Bartók Béla u. 7/B. szám alatti lakost,

Nagykanizsai Városi Bírósághoz

1. Ivády Árpádné, szül.: Puskás Mária – aki Nagykanizsán 1935. szeptember 27-én született, anyja neve: Danis Julianna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Ady E. u. 5. szám alatti lakost,
2. Nádas Tiborné, szül.: Csarankó Margit – aki Nagykanizsán 1942. augusztus 22-én született, anyja neve: Borsos Anna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Kodály Z. u. 4. szám alatti lakost,
3. Valgut Ferenc – aki Holládon 1946. február 9-én született, anyja neve: Molnár Ilona, nyugdíjas – Nagykanizsa, Platán sor 8. szám alatti lakost,
4. Kodella János – aki Oltárcon 1939. november 13-án született, anyja neve: Felső Rozália, nyugdíjas – Nagykanizsa, Kalász u. 7. szám alatti lakost,
5. Fartig Ferencné, szül.: Bölcs Ilona – aki Budapesten 1939. február 18-án született, anyja neve: Liskay Margit, nyugdíjas – Nagykanizsa, Csengery u. 27. szám alatti lakost,
6. Jámbor Lászlóné, szül.: Adorján Margit – aki Pölöskefőn 1939. május 12-én született, anyja neve: Rosta Irén, nyugdíjas – Nagykanizsa, Fő út 9. szám alatti lakost,
7. Dr. Péró Csabáné, szül.: Bársony Erzsébet – aki Szentpéterfán 1940. április 4-én született, anyja neve: Töreky Teréz, nyugdíjas – Nagykanizsa, Ady E. u. 12/A. szám alatti lakost,
8. Gelencsér Lászlóné, szül.: Pilicz Mária – aki Zalaszentbalázson 1954. január 1-én született, anyja neve: Horváth Mária, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa, Bagoly utca 71. szám alatti lakost,
9. Krénusz Lászlóné, szül.: Henrich Anna – aki Somogysszentmiklóson 1937. július 28-án született, anyja neve: Bébecz Anna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Platán sor 9. szám alatti lakost,
10. Bakonyi Györgyné, szül.: Nagy Erika – aki Gelsén 1944. április 5-én született, anyja neve: Tóth Julianna, nyugdíjas – Nagykanizsa, Fő út 10-12. szám alatti lakost,
11. Strobl Kálmán – aki Nagykanizsán 1947. március 15-én született, anyja neve: Mercz Erzsébet, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa, Kisberki u. 9. szám alatti lakos.
12. Csetneki Attiláné, szül.: Horváth Margit – aki Bezeréden 1947. december 12-én született, anyja neve: Sárempek Mária, foglalkozás nélküli – Nagykanizsa, Sugár u. 42. szám alatti lakost,
13. Tikos Kálmánné, szül.: Németh Edit – aki Nagykanizsán 1935. október 1-én született, anyja neve: Markotányos Krisztina, nyugdíjas – Nagykanizsa, Platán sor 7/B. szám alatti lakost,

14. Vincze Mária – aki Nagykanizsán 1951. március 15-én született, anyja neve: Kunics Mária, biztosítási ügynök az Allians Hungária Biztosító Rt.-nél – Nagykanizsa, Városkapu u. 5/B. szám alatti lakost,
15. Dudli Sándorné, szül.: Horváth Mária – aki Nagykanizsán 1942. november 12-én született, anyja neve: Huszár Szidónia, nyugdíjas – Nagykanizsa, Platán sor 4. szám alatti lakos.

Fiatalkorúak büntető ügyeiben eljáró bírósághoz pedagógus

1. Willmann Zsolt – aki Zalaszentgróton 1961. március 26-án született, anyja neve: Németh Valéria, tanár a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolában – Nagykanizsa Herkules u. 17. szám alatti lakost

bírósági ülnöknek megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az ülnökök személyéről és megválasztásáról az illetékes bíróságok elnökeit értesítse.

Határidő: 2003. április 23.

Felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

A nagykanizsai 964 hrsz-ú volt Arany János óvoda ingatlan értékesítése

A nagykanizsai 961 hrsz-ú Kinizsi u. 20. sz. ingatlan értékesítése

139/2003.(IV.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyidőben

1. értékesíti a Nagykanizsa, Arany J. u. 7. szám alatti, 964 hrsz-ú – volt óvoda ingatlanát nyilvános versenytárgyaláson 40.000.000 Ft vételáron – melyből a telek értéke 23.212.000 Ft, a felépítmény értéke bruttó 16.788.000 Ft. A licitálás során elért többletár a telek értékét növeli. Az ingatlan a rendezési terv módosítását követően válik beépíthetővé, melynek kezdeményezése a vevő feladata és költsége. A pályázókat a rendezési terv módosítási kötelezettségről a pályázati kiírásban tájékoztatni kell.
2. értékesíti a Nagykanizsa, Kinizsi u. 20. sz. alatti, 961 hrsz-ú ingatlanát nyilvános versenytárgyaláson 20.300.000 Ft vételáron, melyből a telek értéke 19.487.5000 Ft, a felépítmény értéke 650.000 Ft + 162.500 Ft ÁFA. Az ingatlant az önkormányzat tehermentesen értékesíti.
A bérlők – a család számának megfelelő lakás felajánlásával - 2004. február 28-ig történő elhelyezésére az Ingatlankezelési Intézmény kezdje meg a tárgyalásokat.
A tehermentes állapotban történő értékesítés miatti többletbevételből szociális bérlakást kell vásárolni.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

Kámán László intézményvezető)

Földhasználati jog alapítása a nagykanizsai Garay utcában kialakítandó 383 hrsz-ú ingatlanra

140/2003.(IV.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés az építetőnek a földhasználati jogot a nagykanizsai Garay utcában kialakítandó 383 hrsz-ú ingatlanon biztosítja a 9.200 Ft/m² érték 20%-os mérséklésével, azaz 9.398.720 Ft-ért. A mérséklés indoka, hogy a beruházó az ingatlanon a zajgátlást és tűzivíz rendszer kiépítését megoldja. Az 1277 m² összes alapterületen 59 db garázs kerül megépítésre. Az építető az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles a földhasználati díjat megfizetni.

A földhasználatra vonatkozó szerződésben rögzíteni kell egyrészt az önkormányzat által elvárt építészeti követelményeket, másrészt a kiegészítő anyagban foglaltakat.

Határidő: 2003. június 30. a szerződés megkötésére
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Tájékoztató az Ipari Parkban történő ingatlanértékesítésről

141/2003.(IV.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a RACO Hungária Kft. részére az Ipari Park megjelölt területén 1,5-1,8 hektár területet a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 1.900 Ft/m² áron értékesítsen.

Hozzájárul ahhoz, hogy a RACO Hungária Kft. részére a Camping úti, korábban értékesített ingatlan elidegenítését és terhelését korlátozó bejegyzése tovább eladás esetén az ingatlan új tulajdonosát terhelje.

Felhatalmazza a polgármestert a további tárgyalások során véglegesített egyéb feltételek szerződésbe foglalására, annak aláírására.

Határidő: 2003. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Mai anyagaiknak a kiküldése óta újabb kiegészítő anyagok kerültek kiküldésre, illetve az ülés előtt kiosztásra. Erről szeretnék adni egy rövid tájékoztatót.

A meghívóban nem szereplő, de tárgyalásra javasolt napirendek felvétele:

Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa bérlemények bérleti díjára vonatkozóan (írásban), az indítvány 2003. május 21-én kiküldésre került.

Stróber Gábor képviselő önálló indítványa MAORT-telep fejleszthetőségére vonatkozóan (írásban), az indítvány 2003. május 21-én kiküldésre került.

Nagykanizsa, Honvéd utca 43/a. sz. alatti ingatlan tervezett hasznosítása (írásban)

Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Az előterjesztés 2003. május 21-én kiküldésre került.

A Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. sz. alatt található gyógyszertár és a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 6. sz. alatti orvosi rendelők tulajdonjogának rendezése (írásban, bizalmas)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Egy kiegészítő anyag készült, mely a közgyűlés előtt került kiosztásra.

7. Nagykanizsa, Kísfaludy u. – Csányi u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról (írásban)

Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Egy kiegészítő anyag készült, mely 2003. május 21-én kiküldésre került.

9. Tájékoztató az EU által támogatott projektekről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Egy kiegészítő anyag készült, mely a közgyűlés előtt került kiosztásra.

12. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Egy kiegészítő anyag készült, mely a közgyűlés előtt került kiosztásra.

17. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2002. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető

Egy kiegészítő anyag 2003. május 21-én kiküldésre került.
Egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

19. Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető főszerkesztői pályázat elbírálása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Egy kiegészítő anyag készült, mely 2003. május 21-én kiküldésre került

A meghívóban szereplő 18-as számú napirendi pont anyaga 2003. május 21-én kiküldésre került.

Ennek megfelelően kérem, hogy a napirendi pontokról döntsünk. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel?

Röst János: Szeretném kérni a Zalai Hírlap megtárgyalását előre hozni. Amennyiben megérkezik a főszerkesztő úr, akkor a szünetet követő zárt üléssel folytatnánk, ami rövid tárgyalás lenne. Ilyen értelemben nem sértenék a megbeszélést.

Sajni József: Kérem a meghívott vendégek okán a 11,12,14-es napirendi pontokat szíveskedjen előre venni.

Litter Nándor: A javaslatokat elfogadom. Ennek megfelelően az interpellációk, kérdések után tárgyaljuk Sajni úr által javasolt 11,12,14-es számú napirendi pontokat. Röst János javaslatának megfelelően szünet után fogjuk tárgyalni a Zalai Hírlap kiadói Kft. részére helyiség bérbeadása című előterjesztésünket. Ezen módosításokkal megkérdezem, hogy elfogadják-e a napirendi pontokra vonatkozó javaslatot?

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések (írásban)**

Zárt ülés:

- 3. Zalai Hírlap kiadói Kft. részére helyiség bérbeadása (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester

Nyílt ülés:

- 4. Tájékoztató a szakképzés helyzetéről, és javaslat a 2003/2004-es és 2004/2005-ös tanév középiskolai és szakképzési beiskolázására (írásban)**
Előadó: Sajni József bizottsági elnök
- 5. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Spilák Józsefné Zala Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézet igazgatója Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 45-49.
- 6. Beszámoló a körjegyzőség munkájáról (írásban)**
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

7. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) számú önkormányzati rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
8. **A környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. **Nagykanizsa, Kisfaludy u. – Csányi u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
10. **29/2003.(IV.24.) sz. önkormányzati rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
11. **Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
12. **Nagykanizsa és térsége 2003. évi víziközmű beruházással, felújítással (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. **Tájékoztató az EU által támogatott projektekről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. **Javaslat a Magyar Társadalom EU-Kommunikációs Stratégiájában meghirdetett "Hozomány-program" nagykanizsai elemének meghatározására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. **Javaslat az Oktatási Minisztérium SZAK 2003 pályázatán való részvételére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. **Tóth László képviselő önálló indítványa az Integrált Közigazgatási Informatikai Rendszer kiépítésére vonatkozóan (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. **Szányiné Kovács Mária önálló indítványa a Király u. 31. szám alatti társasházak tulajdonosainak kérelmével kapcsolatban (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa bérlemények bérleti díjára vonatkozóan (írásban)**
19. **Stróber Gábor képviselő önálló indítványa MAORT-telep fejleszthetőségére vonatkozóan (írásban)**
20. **Nagykanizsa, Honvéd utca 43/a. sz. alatti ingatlan tervezett hasznosítása (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Zárt ülés:

21. **Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2002. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)**
Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető
22. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetői bérének megállapítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. **Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető főszerkesztői pályázat elbírálása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
24. **Nagykanizsa, Bartók B. 6. sz. alatti üzlethelyiség hasznosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. **Javaslat a Nagykanizsa Postakert u. 31. fsz. 1. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
26. **A Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. sz. alatt található gyógyszerár és a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 6. sz. alatti orvosi rendelők tulajdonjogának rendezése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
27. **Fellebbezések (írásban)**

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Felhívom a figyelmüket, hogy a polgármesteri tájékoztatóhoz néhány kiegészítő anyag került kiosztásra. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, vélemény? _

Budai István: A tájékoztató 14. oldalán található 16. ponthoz szeretnék hozzászólni. Polgármester úrtól szeretném kérni, hogy egy bővebb tájékoztatást adjon arról, hogy azon túl még mi történt, ahhoz képest, ami ide le van írva. Végre egyszer elértünk arra a szintre, hogy a Hulladéklerakót Üzemeletető Gazdasági Társaság bérleti díjat fizet az Önkormányzatnak. Sajnálatos dolog, hogy a további felemelt bérleti díjat a másik tulajdonos csak úgy fizeti ki, hogyha hosszabb távú együttműködési szerződést köt az Önkormányzat a Hulladéklerakót Üzemeletető Gazdasági Társasággal. Úgy érzem, hogy ez egyfajta zsarolás. Az ott felhalmozódott eredménytartalék talán abból is eredhet, hogy eddig nem fizetett bérleti díjat és az eredményébe megmaradt. Azt szeretném kérni, hogy a mai közgyűlés, amikor az ezzel kapcsolatosan a határozatát meghozza, illetve a 19. oldalon a 21-es pontnál, amikor szavazunk bővítsük ki azzal – és ezt módosító indítványnak szánom – hogy a Polgármester úr tegyen intézkedéseket a hulladéklerakó építését követően az új hulladéklerakó üzemeltetését működtető gazdasági társaság létrehozására és tegyen lépéseket a jelenlegi gazdasági társaság végelszámolással történő megszüntetésére.

Litter Nándor: Elveiben egyetértek azzal, amit Budai képviselő úr elmondott. Olyan módosítást szeretnék tenni, hogy ne döntsünk most erről a második részéről, mivel a június havi közgyűlésre szeretnénk egy előterjesztést ebben az ügyben tenni. Elhamarkodottan ne döntsünk most, és ne foglaljunk állást. A 16. ponttal kapcsolatos kérdésre válaszolva annyit tudnék mondani, hogy nincs lezárt dolog, továbbra is vitatott a helyzet. Mi a 18 millió forintot szeretnénk volna, hogyha az elmúlt éveknek a bérleti díjaként fizette volna meg a társaság. Erre a partnerünk, aki 49 %-ban tulajdonos nem volt hajlandó. Ezért került ez így megfogalmazásra. Tárgyalásban vagyunk velük. Nem tartom kizártnak, hogy esetleg ez még sikerül. Én egy felhatalmazást kérek, hogyha ez nem vezet eredményre – mivel az önkormányzatnak a forrásra szüksége van – akkor viszont osztalékként vonjuk ki a társaságból. Az ajánlatuk arra vonatkozik, hogy tartósan kössük össze egymással a jövőbeni sorsunkat a hulladéklerakóval összefüggésben. Ezt kell nekünk alaposan végiggondolni, elemezni, hogy milyen érdekek mentén kell az önkormányzatnak döntenie.

Kelemen Z. Pál: A tájékoztató 11. pontjához szeretnék hozzászólni a 13. oldalon. Kaptunk egy levelet a Magyar Demokrata Fórum békéscsabai szervezetétől az Aradi Szabadság Szobor újraállítás érdekében. Képviselőcsoportunk úgy döntött, hogy egyéneként adományt adunk erre a célra, többekkel együtt megállapodtunk, hogy fejenként 5.000 forintot ajánlunk fel. Ezt a pénzt azonnal átadnám annak, aki ezt összegyűjtené. Erre kérjük a többi képviselőtársunkat is. Ugyanakkor nem támogatjuk azt, hogy az Önkormányzat pénzből erre a célra fordítsunk, ugyanis nem a saját pénzünkről döntünk, hanem a közpénzéről. Esetleg felkérhetjük a Városvédő Egyesületet, hogy gyűjtse be ezeket a pénzeket és juttassa el a megfelelő helyre. Egyben felkérjük Nagykanizsa Város lakosságát, hogy adományaikkal segítsék elő ennek a gyönyörű emlékműnek a felállítását.

Bicsák Miklós: Az interpellációk, kérdések naprendnél szeretnék egy kérdést feltenni.

Röst János: Szeretném módosítani a 11. oldal 5-ös pontjában rögzített összegeket. Az a javaslat, hogy a 7.774.090 Ft + ÁFA összegből kerüljön levonásra a Deák tér és Erzsébet téri csomópontnak a kialakítása, amelyek a jelzőlámpákat illeti. Ezt a két tételt a 2004-es költségvetéskor tervezzük be és annak a terhére tervezzük be, amikor már ismerjük a tényszámokat. Javaslatom, hogy ez a két összeg kerüljön ki, és ennek megfelelően csökkenjen az összeg, azzal a 15 %-os árengedmény plusszal, amennyiben, ha nem tudjuk elérni a vállalkozótól az árengedményt.

Papp Péter: A polgármesteri beszámoló 6. oldalán 8. pontnál szeretném nyugtázni, hogy az intézmények megkapták a módosított alapító okiratokat, azonban arra felhívnam az alapító okirat készítőik figyelmét, hogy így egy mókuserékbe lépünk bele, hogy az 500 forintnál nagyobb értékű eszközöket az alapító okiratban rögzítjük. Én most mint a kórház gazdasági vezetője mondom azt, hogy jószerivel szinte hetente vásárolunk ilyen értékű eszközöket, ami azt jelenti, hogy hetente kellene az alapító okiratot módosítani, vagy az alapító okirat sosem lesz pontos. Ez az egyéb intézményeket is érinti még ha nem is olyan gyakorisággal. Valahol ezt az értékhátat vagy feljebb

kellene húzni, vagy valami olyant beleírni, hogy ennek a listának a karbantartását az intézményvezetőre, vagy valami alacsonyabb szervre bizzuk, de ha ezeket az okiratokat nekünk 500 ezer forintoként mindig testületi ülésen kell módosítani, akkor jószerivel nem fogunk mást csinálni mint alapító okiratokat gyártani.

Cseresnyés Péter: Interpellációk, kérdések napirendi pontnál egy kérdést szeretnék feltenni egy ingatlanl kapcsolatos pályázat kapcsán.

Zakó László: A tájékoztató 4. oldalán a 9. pontban az utolsó mondat úgy hangzik hogy "Kérem, hogy a nagy közönségsikerrel összhangban a közgyűlés is fejezze ki elismerését a szervezőknek.", mármint a városnapi szervezőknek. Szeretnék egy jogi állásfoglalást is kérni a tekintetben, hogy milyen konzekvenciái lehetnek annak, hogy eredetileg a gólyalábas győztes csapatnak 1 millió forintot ajánlottak fel a szervezők és elég gyorsan átsiklottunk rajta, vagy a képviselő-testületnek nem is volt alkalmá még erről tárgyalni, hogy az 1 millió forintos fődíj, ami hivatalosan meg lett hirdetve szponzori támogatás hiányában elmaradt. A győzteseknek az a boldog öröm jutott, hogy egy kőpadot helyezhettek el egy általuk kijelölt köztérre. Adott esetben jogi útra lehet-e terelni a csalódott győztes csapat részéről ezt a kérdést? Nevezetesen egy hivatalos városnapi ünnepségnek egyik fő attrakcióján egy 1 millió forintos fődíjjal jutalmazott helyezést elnyert csapat 1 millió forint helyett egy lehetőséget kap, hogy egy köztéren egy helyet kijelöljön. egy kőpad számára. Bejelentem, hogy a kérdések, interpellációk napirendnél szeretnék egy kérdést feltenni.

Sajni József: A 6. oldalon 73/2003. sz. határozattal kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy ez az intézményi fűtésrekonstrukciós program milyen intézményeket érintett? Kérdésem lenne, hogy mi történik a miklósfai Mindenki Házában kialakított fogorvosi rendelővel.

Röst János: A fűtésrekonstrukciós program lényegében az összes intézményt érinti. Nyilván kivétel az amelyeknek a nagyságrendje akkora, hogy központi kazánház nem alakítható ki, vagy jelenleg nem kazánházként működik. Ott, ahol cirkogejízes fűtés van nyilvánvalóan ez nem jelenti a programnak a részét. Az összes többi intézményben bent van. Az előkészítése megtörtént. Két tárgyalás van még vissza. Az egyik a KÖGÁZ-al, azt követően pedig a kiírásokat elvégeztetjük az előírás szerint.

Litter Nándor: a miklósfai fogorvosi rendelővel kapcsolatosan lakossági felvetés alapján kértem én is tájékoztatás az alapellátásunk vezetőjétől. A levélre pontosan nem emlékszem, a lényege az, hogy rövid időn belül az előkészítő munkák után meg fog indulni a szolgáltatás. Meg kérem a hivatal munkatársait, hogy a válaszlevelet juttassuk el Sajni úrhoz. Budai Istvánt megkérdezem, hogy a válaszom az elfogadható volt-e? Akkor szavaznunk arról nem kell. Kelemen Z. Pálnak az Aradi Vértanúk Emlékművel kapcsolatos javaslatával egyet értek. Ennek megfelelően szavazásra fogom majd feltenni és módosítom ennek megfelelően a határozati javaslatokat. Röst János úrnak a jelzőlámpával kapcsolatos javaslatát szintén elfogadom. Ennek megfelelően fogunk majd szavazni. Zakó László úr felvetésével összefüggésben én azt javasolnám, hogy az Oktatási Bizottságunk, aki a szerződés előkészítésében dolgozott bizzuk meg őket, hogy vessék össze a tényleges teljesítést a vállalat kötelezettségével. Ez elfogadható-e a határozati javaslat kiegészítéseként?

Zakó László: Ennél komolyabb a kérdés. Jogilag szeretném tudni, hogy milyen konzekvenciái lehetnek annak, hogy egy meghirdetett 1 millió forintos fődíjat nem fizetünk ki.

Dr. Kelemen Marcell: Nekem nincs tudomásom erről a felajánlásról. Így ezzel a részével nem foglalkoznék. Jogi oldalról a Ptk. szerint, hogyha valaki meghatározott teljesítmény, vagy eredmény létrehozójának nyilvánosan díjat ígér, a díjat köteles kiszolgáltatni annak, aki a megszabott követelménynek eleget tett. Nem ismerem pontosan a tényállást, a konkrét háttérrel. Erre a Ptk. szabályra lehet hivatkozni, abban az esetben hogyha ez tényleg egy nyilvános díjkitűzés volt.

Litter Nándor: Ez összhangban van azzal amit javasoltam. Felkérjük Sajni urat, hogy vessék össze a vállalt kötelezettséget a valós teljesítménnyel, és akkor tudunk végeleges választ adni Zakó úr felvetésére. Elfogadható ez így Zakó úr?

Zakó László: Akkor viszont szeretném, hogyha ezt a részét az Ön előterjesztésének a polgármesteri tájékoztatójánál addig felfüggeszteni. Miután Ön elismerését szeretné kifejezni a szervezőknek.

Litter Nándor: Egyet értek ezzel. Papp Péter javasolta, hogy az alapító okiratokkal összefüggésben gondoljuk át, hogy ezek így megfelelőek-e. Én ezzel egyet értek. Javaslom, hogy a következő közgyűlésre az osztály készítsen ezzel kapcsolatosan egy elképzelést. Megkérdem, hogy az általunk elmondottak kielégítik-e a felvetők által jelezett problémákat? Úgy látom, hogy igen. Ennek megfelelően kérem hogy szavazzunk a határozati javaslatokról.

Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1-es pontjáról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-es pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-es pontjáról.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az 5. határozati javaslattal kapcsolatosan Zakó úr javasolta, hogy ezt töröljük. Most látom, hogy itt a közreműködők és pedagógusok és más közreműködők is szerepelnek. Így együtt töröljük az a javaslata?

Zakó László: Ennek a határozati javaslatnak a 4. oldalon lévő előterjesztésének az utolsó mondatára vonatkozott, amit mondtam. Ott viszont az szerepel "kérem, hogy a nagy közönségsikerrel összhangban a közgyűlés is fejezze ki elismerését a szervezőknek. Sajnáltnám, ha olyan pedagógusok is belesnének ebbe, akik nem érdemelnék meg.

Litter Nándor: Köszönöm szépen. Akkor most erről nem döntünk. Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 7-es pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 8-as pontjáról

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 9-es pontjáról

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 10. határozati javaslatunk következik. A közgyűlés egyetért a belvárosi jelzőlámpa rendszerből a Huszti téri csomópontban lévő jelzőlámpáknak a korszerűsítésével. Ennek az értéke 4.209.000 forint + ÁFA. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vilati SBH Kft-vel a szerződését ennek az összegnek megfelelően kösse meg. Törekedni kell arra, hogy az a 15 %-os kedvezmény, amit a teljes összegű munka esetén biztosított volna a Kft. azt továbbra is el tudjuk érni. Nem szavazunk erről én megkérem a Városfejlesztési Osztálynak a munkatársait, hogy most azonnal végezzék el a számolást, pontosítsák Gáspár Andrással együtt, és a végén fogunk erről szavazni.

Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 11-es pontjáról

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 12-es pontjáról

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 13-as pontjáról

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 14-es pontjáról

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 15-ös pontjáról

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 16. határozati javaslatunknál Kelemen Z. Pál képviselőtársunknak volt egy módosító javaslata, amelynek lényege az, hogy ne a városi költségvetésből támogassuk a szabadságszobornak az újraállítási költségeihez való hozzájárulást, hanem kérjük meg képviselőtársainkat ajánljuk fel valamennyiben 5000 ezer forintot erre a nemes célra. Elfogadom ezt a javaslatot.

A határozati javaslat a "B" változat, hogy nem támogatjuk, hogy a költségvetés terhére nyújtsunk támogatást, és akkor ez kiegészülne azzal, hogy kérjük fel valamennyi képviselőtársunkat, hogy 5000 forinttal támogassa a munkálatokat. A Városvédő Egyesületet felkérjük.

Kelemen Z. Pál: Természetesen a "B" változat azzal a kiegészítéssel, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselői egyéni adományokra felajánlást tesznek, egyben felkérik a város lakosságát, hogy támogassák ezt a nemes célt. Egyidejűleg felkéri a Városvédő Egyesületet, hogy a gyűjtést és a pénz átutalását szíveskedjen lebonyolítani.

Cseresnyés Péter: Egy módosító indítványt szeretnék tenni. A város gesztusértékű összeget, ha lehet 10 ezer, 20 ezer, 30 ezer forintot, valamennyit adjon át. Tehát, hogy a város is adjon. Utána, amit Kelemen Z. képviselőtársam mondott azt el tudjuk fogadni, tehát, hogy fejenként 5000 forintot ajánljunk meg. Nem vagyok biztos benne, hogy ebbe a Városvédő Egyesületet be kell vonni.

Kelemen Z. Pál: A dolognak a gesztusértékével vitatkoznék. Könnyű adakozni a köz zsebéből. Igazi az egyéni áldozatvállalás.

Röst János: A békéscsabai szervezetnek megvan a számlaszáma, ha azt nyilvánosságra hozzuk, akkor azt mindenki befizetheti. Igazából szerintem is kihagyható az egyesület ebből a kérdésből.

Cseresnyés Péter: Szeretném kérni azt, hogy szavazzunk arról, hogy a város adjon-e valamennyit, vagy ne.

Litter Nándor: Konkrét javaslatot kérek az összegre vonatkozóan.

Cseresnyés Péter: 50.000 forint.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk először Cseresnyés Péter módosító javaslatáról, hogy 50.000 forint. "A" változat.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Nem ismételem el Kelemen Z. Pál javaslatát. Kérem szavazzunk erről is külön. Ez lesz a kiegészítő javaslat.

Kérem Röst úr a javaslatát vonja vissza.

Röst János: Ha arra kíváncsi a képviselő-testület, hogy ki segíti e nemes célt, akkor nyilvánvaló kiderül akkor, hogyha ezt egy egyesület összegyűjti. Abban is bízok, hogy ezt mindenki önként megteszi. Visszavonom a javaslatomat.

Scháb György: Ha maga a gesztus elfogadást nyer a képviselőtestület körében, amit Kelemen Z. Pál javasolt, akkor oldjuk meg centralizáltan, oly módon, hogy a képviselői tiszteletdíjból a hivatal vonja le és utalja el az összeget. Akkor nem kell senkinek sem gyűjteni.

Litter Nándor: Megkérdezem a Gazdálkodási Osztályt megoldható-e Scháb úr javaslata?

Bicsák Miklós: Felvállalom szünetben összeszedem az 5000 forintokat, legyen vége, ha ajánltunk akkor adjunk is.

Litter Nándor: Több hozzá szóló nincsen. Scháb úr kérem, hogy vonja vissza a javaslatát. Gazdasági osztály szerint bonyolulttá teszi a dolgot.

Scháb György: Visszavonom.

Litter Nándor: Javaslom még egyszer, hogy Kelemen Z. Pál javaslatáról szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Intézkedni fogok arról, hogy minden képviselőtársunkat a hivatal egyik munkatársa meg fog kérdezni arról, hogy kívánja-e támogatni ezt a dolgot. Nem hozzuk nyilvánosságra, hanem a Városvédő Egyesületen keresztül át fogjuk utalni a békéscsabai szervezetnek.

Az előterjesztés szerinti 17. számú határozati javaslattal kapcsolatban megkérdezem, hogy van-e javaslat arra, hogy ki legyen a tanácsnok?

Röst János: György Pál képviselőtársamat javaslom.

Litter Nándor: Támogatom a javaslatot. Van-e más javaslat?

Papp Nándor: A hulladéklerakóval kapcsolatban jelenleg van egy ad hoc bizottság 3 fővel. Kereskai, Tóth képviselőtársam és jómagam. Ez a kettő egymás mellett mehet-e? Illetve az ad hoc bizottságot meg kell-e szüntetni, ha érvénybe lép az a tanácsnok poszt.

Litter Nándor: Az SZMSZ tárgyalásakor is felmerült a kérdés. A mi elképzelésünk az, hogy a kettő együttműködik. A tanácsnoknak szélesebb körű feladatai lennének. Elképzelésünk, hogy együttműködve és egymást segítve végeznék a munkájukat.

Tóth László: Én úgy tudom, hogy arra tanácsnokot kinevezni, amire a közgyűlés bizottságot hozott létre nem lehet. Vagy tanácsnokot nevezünk ki és megszüntetjük ezt az ad hoc bizottságot, vagy pedig fordítva.

Litter Nándor: Képviselő úr javasolja, hogy szüntessük meg a bizottságot? Kontrolálni fogják a munkatársaim, hogy a kettő együtt működhet-e? Később visszatérünk erre a pontra.

Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 18-as pontjáról

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 19-es pontjáról

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 20-as pontjáról

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 21-es pontjáról, amit kiegészítenék Budai úr által elmondottakkal. Amennyiben nem sikerül megállapodni a tulajdonostársal arról, hogy ez bérleti díjként kerüljön kifizetésre. Megbízta a polgármestert, hogy a Kft. közgyűlésén ilyen értelmű döntést hozzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 22-es pontjáról

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 23-as pontjáról

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítő határozati javaslat következik. Papp Péter javaslatának megfelelően felül kell vizsgálni az intézmények alapító okiratát az eszközjegyzékre vonatkozóan. A következő közgyűlésre ezzel kapcsolatosan előterjesztést kell készíteni a probléma rendezésére.

Papp Péter: Az alapító okiratoknak a készítési mechanizmusát kell megváltoztatni. Ne az legyen bent, hogy 500 ezer forint értékű eszközérték, hanem ez vagy csak mellékletben legyen, amit az intézményvezetők elkészíthetnek.

Litter Nándor: Ennek megfelelően gondolják végig, hogy így megfelelnek-e az alapító okiratok. Kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a polgármesteri tájékoztató kiegészítésének határozati javaslatáról.

Zakó László: Szeretném megkérdezni, hogy képviselőtársainkkal lesz-e tolmács, majd Bulgáriában, illetve egyáltalán mi szükség van arra, hogy most egy Rózsafesztiválra két fővel kimenjünk. Illetve a további külföldi utakra vonatkozóan is kérdezem, hogy mi szükség van erre.

Gerencsér Tibor: A Togliattiba utazó küldöttségben két oroszul beszélő személy van. Az egyik Domina Erzsébet köztisztviselő, a másik pedig Büki Gyula vállalkozó. a másik esetben Kazanlakban pedig a meghívóra adott válaszban kértük a vendéglátókat, hogy biztosítsanak a delegáció számára tolmácsot. Ez a korábbi gyakorlatnak megfelel. Ha onnan érkezett delegáció akkor mi is tolmácsot szoktunk adni a küldöttség mellé. Eddig még nem jelezték, hogy találtak tolmácsot, de ez az eddig gyakorlatnak megfelel, hogy a vendéglátó fél tolmácsot biztosít. Nem hiszem, hogy ebből probléma lesz.

Zakó László: Mennyibe fog ez kerülni ez az út.

Gerencsér Tibor: A Togliattiba utazó küldöttség tagjainak a repülőjegy 130.000 forint, egészen kis eltéréssel, teljesen pontos összeget nem tudok mondani. A Kazanlakba utazó küldöttségé pedig 73.000 forint fejenként, és ehhez járul még a repülőtéri illeték.

Zakó László: Ezt kellene felajánlani az Aradi Emlékmű javára.

Litter Nándor: Egy módosítást szeretnék tenni a határozati javaslaton. Nem július 1, hanem június 1. Kérem, hogy ennek megfelelően döntsünk arról, hogy György Pál és Bicsák Miklós képviselő urak utaznak 2003. május 30. és június 1. között Kazanlakba.

A közgyűlés 16 szavazattal 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk arról, hogy Röst János, Gelencsér Gábor, Domina Erzsébet és Büki Gyula saját költségén Togliattiba utazik.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Két határozati javaslatnál elhalasztottuk a döntést. A jelzőlámpáknak az ügyét a kollégák újraszámolták és jól számolt az alpolgármester úr. A költsége 4. 209.090 forint+ÁFA. Kérem a felhatalmazást arra, hogy amennyiben nem sikerül a 15 %-os kedvezményt, vagy kevesebbet lehet csak elérni, akkor ennek megfelelően módosuljon az összeg. Kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Jegyző úr utána nézett, hogy nincs akadálya annak, hogy az ad hoc bizottság és a tanácsnok együtt párhuzamosan működjön. Ennek megfelelően az ISPA projekt beindulása miatt kérném, hogy fogadjuk el. Itt néhány hónapos átfedésről van szó, hogy ennek megfelelően György Pál töltsse be a tanácsnoki feladatot, tisztséget.

Megkérdezem előtte, hogy elvállalja-e a tisztséget?

György Pál: Igen. Köszönöm a jelölést.

Dr. Csáka Iván: A közgyűlés előtt kiosztott anyagban találtam egy költségvetésről egy kivonatot. Kérdésem, melyik napirendhez, vagy csak úgy elfogadjuk, hogy át se néztük? Mert két perc alatt ezt, ami itt van nem lehet átnézni. Ez nem tudom, hogy tisztességes-e?

Litter Nándor: Erről szavazni nem kell, tájékoztató jelleggel került kiosztásra. Elhatároztunk a megalakulásunkkor, hogy nemcsak a kötelező féléves időszakokban, hanem a cél az lenne, hogy legalább havonta, mikor közgyűlések vannak kapjunk arról információt, hogyan áll a város költségvetése. Erre próbáltunk kísérletet tenni ezzel az anyaggal.

Kérem, hogy szavazzunk a tanácsnok személyéről. Az előterjesztés szerinti 17. határozati javaslatnak megfelelően a közgyűlés György Pál önkormányzati képviselőt választja meg a tanácsnoki tisztségre.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

142/2003.(V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 35/1999.(II.9.), a 99/3/2001.(IV.24.), a 439/2001.(XII.18.), 242/2002.(IX.10.), 243/2002.(IX.10.), 283/1-3/2002.(X.1.), 347/2/2002.(XII.13.), a 350/1/2002.(XII.13.), az 1/1-2/2003.(I.6.), a 6/22/2003.(I.28.), az 56/2/b,c/2003.(II.25.), a 68/1/2003.(II.25.), a 69/2003.(II.25.), a 73/2,3/d,7, 8,10,13,14,15,16,17,18,19/2003.(III.25.), a 74/2003.(III.25.), a 75/2003.(III.25.), a 79/2003.(III.25.), a 80/1/2003.(III.25.), a 83/1/2003.(III.25.), a 84/1,2/2003.(III.25.), a 87/3,6/2003.(III.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 201/5/2001.(VI.26.) számú – beiskolázások tervezésére vonatkozó – határozatát hatályon kívül helyezi.

3. a 6/10/2003.(I.28.) számú – Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park rendezési terv elkészítésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2003. október 30-ig meghosszabbítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a terv módosításának új programjáról a tervezőt értesítse.

Határidő: 2003. október 30. a terv elkészítésére

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

4. a 63/2003.(II.25.) számú - Szentgyörgyvári IV. hegyháton működtetett vízrendszer átvételére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. október 30-ig meghosszabbítja.

5. a 2286/7 hrsz-ú ingatlan szomszédos ingatlanok közé beékelődött 65 m² alapterületű részét - figyelemmel az ingatlant terhelő szolgalmi jogra -130.000 Ft+ÁFA vételáron értékesíti a 2286/4 hrsz. alatt nyilvántartott Nagykanizsa Csengery u.41-43. számú Társasház lakói részére.

Határidő: 2003. augusztus 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

6. a Nagykanizsa, Király u. 43-45. szám alatti ingatlanra kötött adásvételi szerződéstől eláll. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 173/2002.(VI.5.) számú közgyűlési határozat alapján az ingatlant értékesítse.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

7. a 2003/2004-es tanévtől az Aranymetszés Alapfokú Művészeti Iskola további telephelyeként az alábbi intézmények és tanszakok bejegyzéséhez járul hozzá:

- a Hevesi Sándor Általános Iskola néptánc és képzőművészet tanszak
- a Rozgonyi úti Általános Iskola néptánc tanszak
- a Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép és Szakmunkásképző Iskola színművészet és néptánc tanszak.

Határidő: 2003. szeptember 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

8. jóváhagyja Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatójának másodállás folytatását a FALTRO BT. beltájaként.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

9. egyetért a belvárosi jelzőlámpa rendszerből a Huszti téri csomópontban lévő jelzőlámpa rendszer korszerűsítésével, melynek költsége 4. 209.090 forint+ÁFA..

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vilati SBH Kft-vel a szerződést kösse meg ennek az összegnek megfelelően., valamint arra, hogy amennyiben nem sikerül a 15 %-os kedvezményt, vagy kevesebbet lehet elérni, akkor ennek megfelelően módosuljon az összeg.

Határidő: 2003. június 30., 2003. november 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

10.

- a. egyetért a 12.000 eFt összköltségű, Szabadhegyi vízvezeték építés beruházással, céljellegű decentralizált támogatási pályázaton való részvételével.
- b. a beruházás saját forrásaként 6.000 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeletében, a céltartalékban szereplő "Projekt önrész" terhére biztosít.
- c. A szolgalmi jog bejegyzés ellenértékéeként további 2.000 eFt előirányzatot a céltartalékban szereplő "Projekt önrész" terhére biztosít.

Határidő: pályázat benyújtására: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

11.

- a. egyetért a 75.000 eFt összköltségű, kórházi gép-műszer beszerzés beruházással, céljellegű decentralizált támogatási pályázaton való részvételével
- b. nyertes pályázat esetén a beruházás saját forrásaként 37.500 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeletében biztosít.
- c. Nyertes pályázat esetén a saját forrást a Városi Kórház fejlesztési célú pénzáradás formájában saját költségvetésének terhére biztosítja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére.

Határidő: pályázat benyújtására: 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

12. egyetért azzal, hogy a közhasznú foglalkoztatás érdekében a 8.221.500 Ft céltartalék előirányzatra kerül sor, melynek fedezete a normatív állami támogatások körében befolyt többletbevétel.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

13. egyetért azzal, hogy az önkormányzat a statisztikai kistérség településeivel közösen pályázatot nyújtson be a Pályázat Előkészítő Alaphoz térségi kapcsolatrendszer fejlesztése tárgyú pályázatra, melynek fő célja az alsóbbrendű közúthálózat fejlesztését, a régiók, kistérségek, perifériális helyzetű települések elérhetőségi viszonyainak javítását, a térségi szintű kerékpárút gerinchálózat kialakítását célozza. Az Önkormányzat vállalja, hogy nyertes pályázat esetén a projekt megvalósításához szükséges 10 %-os önrészt a közigazgatási területén megvalósuló beruházások bekerülési költségéhez éves költségvetéseiben 2004. évtől biztosítja.

Határidő: 2003. május 29. a pályázattal kapcsolatos koordinatív tevékenységet végző Nagykanizsa és Környező Települések Területfejlesztési Tanácsa pályázattal kapcsolatos döntésről való értesítésére

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

14. egyetért az alábbi tevékenységi köröknek a VIA Kanizsa Városüzemeltető KHT közhasznú tevékenységei közé történő besorolásával:

45. 24	'03 Vízi létesítmény építése
75. 14	'03 Közigazgatást kiegészítő szolgáltatás
85. 32	'03 Szociális ellátás elhelyezés nélkül

Felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a társaság adataiban bekövetkezett változás bejegyzése iránti kérelem Cégbíróságnál történő előterjesztéséről.

Határidő: 2003. június 27.

Felelős: Gáspár András ügyvezető

15.

- a. a Magyar Demokrata Fórum Békéscsabai Szervezetének az Aradi Szabadság Szobor újraállításának költségeihez való hozzájárulásra vonatkozó kérését támogatja, és e célra 50.000 Ft összegű adományt biztosít.
- b. képviselői egyéni adományokra felajánlást tesznek 5.000 forint összegben, egyben felkérlik a város lakosságát, hogy támogassák ezt a nemes célt. Egyidejűleg felkéri a Városvédő Egyesületet, hogy a gyűjtést és a pénz átutalását szíveskedjen lebonyolítani.

Határidő: 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

16. a 26/2003.(IV.23.) számú Szervezeti és Működési Szabályzat 34. §-a szerinti tanácsnoki tisztségre a 10. számú mellékletben meghatározott feladatok ellátására György Pál önkormányzati képviselőt megválasztja.

Határidő: 2003. június 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

17. a következő időszak egyik fontos feladatának tartja a városrehabilitáció keretén belül a városközpont megújításának mielőbbi előkészítését.

Egyetért azzal, hogy a közszéfera és a magánszéfera projekt szintű településfejlesztési együttműködése, valamint a várható pályázati feltételek szükségessé teszik

- az operatív városfejlesztési koncepció
- előzetes pénzügyi terve és forgatókönyve
- szervezetfejlesztési koncepciója mint településfejlesztési akcióterv elkészítését.

Felhatalmazza a polgármestert a SCET Magyarország Városfejlesztő RT ajánlata szerinti szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy a munka előrehaladtával annak tartalmáról számoljon be a közgyűlésnek.

A szerződéses ajánlatban foglalt díjazás fedezete a 2003. évi költségvetés pályázati előirányzatában biztosított.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

18. a Nagykanizsa, Alkotmány utca – Diófa utca – belterületi határ – volt kertészet északi telekhatára által határolt tömb területét az 1. sz. mellékletben szereplő fejlesztési elhatározásban foglaltaknak megfelelően rendezés alá vonja.

A terv módosításával kapcsolatos valamennyi költség a kezdeményezőket terheli.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a terv módosítását tárgyalásra és döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2003. október 30. a terv módosításának elkészítésére

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

19. egyetért a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával megkötendő együttműködési keretmegállapodással és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

20. úgy dönt, hogy az NSR Kft. 21.682 eFt eredménytartaléka a tulajdonosok között kerüljön felosztásra. Amennyiben nem sikerül megállapodni a tulajdonostárssal arról, hogy ez bérleti díjként kerüljön kifizetésre. Megbízta a polgármestert, hogy a Kft. közgyűlésén ilyen értelmű döntést hozzon.

Határidő: 2003. július 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

21. figyelemmel az ott lakók véleményére – a Terv u. átnevezésére benyújtott kezdeményezést elutasítja.

A kezdeményezővel egyeztetve gondoskodni kell arról, hogy a javasolt személyről a későbbiekben közterület legyen elnevezve.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentiekről a névváltoztatás kezdeményezőjét értesítse.

Határidő: a kezdeményező értesítésére 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

22. felkéri az illetékes osztályokat, hogy vizsgálják felül az intézmények alapító okiratát az eszközjegyzékre vonatkozóan.

Az alapító okiratoknak a készítési mechanizmusát kell megváltoztatni. Ne az legyen bent, hogy 500 ezer forint értékű eszközérték, vagy csak mellékletben legyen, amit az intézményvezetők elkészíthetnek.

A következő közgyűlésre ezzel kapcsolatosan előterjesztést készítsenek.

Határidő: 2003. június 24.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

Simánné Mile Éva osztályvezető

Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens

23. egyet ért azzal, hogy György Pál és Bicsák Miklós képviselő urak utaznak 2003. május 30 és június 1. között Kazanlakba. az ez évi Rózsa Fesztiválra. Togliatti város polgármesterének meghívásra 2003. május 28. és június 1. között Röst János alpolgármester vezetésével Gelencsér Gábor képviselő és Domina Erzsébet köztisztviselő Togliattiba utazzon. A küldöttséggel együtt, saját költségére utazik Büki Gyula vállalkozó, a Palina – Szurgut Kft ügyvezető igazgatója, aki üzleti kapcsolatot tart Togliatti városbeli partnereivel.

Határidő: 2003. június 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor kabinetvezető

24. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések

Litter Nándor: Kérdezem, hogy az interpelláló képviselők a válaszokat elfogadják-e?

Dr. Csáka Iván: Kaptam egy választ. Ha ez az indok, hogy az önkormányzatnak bevételt jelent és ott van két plé pavilon, ám legyen. Elfogadom, de minden egyes alkalommal kérem ezt az elvet alkalmazni más esetben is.

Kelemen Z. Pál: Köszönöm a választ. Biztató jeleket látok benne. Tény az, hogy magában a válaszban is rögzül az, hogy 13 kisgyerek közül 3 kérte az óvodai felvételét, a többi szülő a sötét reménytelenség. Ugyanis olvashatjuk, hogy potenciális szakember jelenleg nincs az óvodákban, aki

ilyenekkel tudnak foglalkozni és Kaposvárról jön át. Az megnyugtató, hogy az ellátás teljes körű áttekintésére ismét szükség lesz. A választ elfogadom.

Litter Nándor: Szabó Csaba úr felvetésére a választ a polgármesteri tájékoztatóban adtuk meg.

Dr. Szabó Csaba: A választ elfogadom.

Bicsák Miklós: Jó érzés volt az tapasztalni, hogy a Város Napja lezárása után tisztaság uralkodott a városban. Az elmúlt szeles időjárásnak köszönhetően a város megint nagyon szemetes volt. Lakók kérdezik, hogy nincsenek közmunkásaink erre a feladatra?

Litter Nándor: Egyet értek a problémával. Talán némi gyógyírt ad arra, hogy döntöttünk a polgármesteri beszámolóban arról, hogy közhasznú munkások felvételére kerül sor.

Cseresnyés Péter: 2003 márciusában tárgyalta a közgyűlés napirendi pontjaként a volt Szociális Foglalkoztatási Platán soron található épületének a pályázatát és annak a leendő eladását. Két jelentkező pályázott az ingatlan megszerzéséért. Egy helyi és egy érdi vállalkozás. Kérdezni szeretném, hogy megtörtént-e az ingatlan eladása az érdi vállalkozónak, aki megnyerte ezt a pályázatot? Amennyiben az érdi vállalkozó visszalépett a vásárlástól mi a terv ezek szerint az üresen álló ingatlannal? Ön szerint milyen üzenet volt ennek a tranzakciónak az ilyen formán megtörtént lebonyolítása a nagykanizsai kis és közepes vállalkozóknak? Van-e olyan helyi vállalkozó, akinek nem jelentett az Nagykanizsán előnyt, hogy nagykanizsai beruházást akart csinálni valahol a város területén.

Polai József: Azt szeretném kérdezni, hogy vagyonkataszterre mennyit költöttünk? Van-e kimutatható ingatlan nyilvántartásunk. Véleményem szerint ez nem működik. Miért nem működik?

Zakó László: Egy egész város vette szomorúan tudomásul, hogy a Muskátli Cukrászda bezárt. Kérdezem, hogy a Városvédő Egyesületnek volt-e bármilyen beleszólása ebbe az egész bérlőváltásba? Polgármester úr el kíván-e menni a távközlési cég megnyitó ünnepségére ezek után.

Litter Nándor: Az utóbbira a válaszom. Igen. A többi kérdésére az üzlet döntötte el tehát aki üzemeltette a vállalkozást a Muskátli Cukrászdát nem tudta tovább fenntartani. Mi ezt nem tudjuk befolyásolni.

Több kérdés nincs. Írásban fogunk válaszolni a feltett kérdésekre.

(A közgyűlés ezt követően zárt ülésen folytatta munkáját, amelyet az erről szóló külön jegyzőkönyv tartalmaz.)

4. Tájékoztató a szakképzés helyzetéről, és javaslat a 2003/2004-es és 2004/2005-ös tanév középiskolai és szakképzési beiskolázására

Előadó: Sajni József bizottsági elnök

Sajni József: A bizottság a tájékoztatót elfogadta és egyúttal a határozati javaslat 3. pontját kiegészíteni javasolja, úgy, hogy az induló tanuló csoportok számát a jelentkezők lezárása után hagyja jóvá. Ezen kívül a mellékletben van egy számszaki hiba, ez a 11. oldalon a 4. pontban véletlenül a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző iskolánál a 2000-2001. sorban a létszám 24 helyett 124.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk az 1. határozati javaslatról, melyben a közgyűlés a szakképzés helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja és felkéri a Művelődési és Sport Osztályt, hogy a tájékoztató alapján készítse el Nagykanizsa Megyei Jogú Város közoktatási feladatellátási intézményhálózat működtetési tervének módosítását.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. határozati javaslat, a 2004/2005-ös tanévben az általános iskolát végzők számára a középfokú nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá a közgyűlés az itt felsoroltak szerint, kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: a 3. határozati javaslat módosul, az OKSB javaslata alapján, így a közgyűlés a 2003/2004. és a 2004/2005-ös tanévre a középiskolák szakképző évfolyamain a következő maximális tanulócsoport-számot hagyja jóvá, azzal a kiegészítéssel, hogy a csoportok végleges számát a jelentkezések alapján kell jóváhagyni, véglegesíteni. Kérem, hogy ezzel a módosítással együtt szavazzunk róla.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

144/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1) a szakképzés helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja, és felkéri a Művelődési és Sportosztályt, hogy a tájékoztató alapján készítse elő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési Tervének módosítását.

Határidő: 2003. december 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida)

- 2) a 2004/2005-ös tanévben az általános iskolát végzők számára a középfokú nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá.

Középiskola	Gimnázium	Szakközép-iskola	Szakiskola	Összesen
Batthyány 8oszt.	1			1
4oszt.	5	1		6
Dr. Mező	2	3		5
Cserhádi		5		5
Thúry		3	3	6
Zsigmondy		3	5	8
Összesen:	8	15	8	31

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida)

- 3) a 2003/2004-es és a 2004/2005-ös tanévre a középiskolák szakképző évfolyamain a következő maximális tanulócsoport-számot hagyja jóvá:

Középiskola	2003/2004. tanév		2004/2005. tanév	
	11. évfolyam	13. évfolyam	11. évfolyam	13. évfolyam
Batthyány		1		1

Dr. Mező		3		3
Cserháti		3		4
Thúry	4	3	4	3
Zsigmondy	5	3	5	3
Összesen:	9	13	9	14

A tanulócsoporthoz számát a jelentkezések lezárulásakor hagyja jóvá.

Határidő: 2003. szeptember 30. és 2004. szeptember 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida)

5. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: annyiban van kiegészítés amit kiosztottunk az ülésünk kezdetekor, amely szerint a felügyelő bizottsági tagságáról Gőcze Gyula lemondott és javasoljuk, hogy helyette Némethné Rózner Ildikót jelöljük és válasszuk meg a felügyelő bizottságba.

Sajni József: a bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és kéri, hogy Gőcze Gyula eddigi munkáját a közgyűlés ismerje el és hagyja jóvá a bizottsági tagoknak a változását.

Litter Nándor: úgy látom nincs további hozzászóló, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról.

1. határozati javaslat

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

2. határozati javaslat

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

3. határozati javaslat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közgyűlés javaslatát Vörös Lászlóné Felügyelő Bizottsági tagságára tudomásul veszi. A közalapítvány Alapító Okiratának X. A közalapítvány kuratóriumának ellenőrzése című fejezetben belül az alábbi módosítást hagyja jóvá: ... a bizottság elnöke: Bényi Zoltán, tagjai: Némethné Rózner Ildikó és Vörös Lászlóné.

Úgy gondolom, hogy ez így rendben van: Muhoray Árpádné helyett: Vörös Lászlóné, Gőcze Gyula helyett Némethné Rózner Ildikó.

Györeké Stróbl Judit: Szeretném elmondani, hogy miért ilyen formában fogalmazzuk meg a kiegészítést. Vajda László úrnak a közoktatási közalapítvány elnökének volt a kérése, hogy mindhárom alapítónak el kell fogadni az alapító okirat módosítást, ezért külön szavazza meg a nagykanizsai közgyűlés Vörös Lászlóné személyének módosítását – azért mert a másik két alapító ezt már tárgyalta – illetve a másik határozati javaslatot a ... módosításáról, azért, hogy a közoktatási közalapítvány működése folyamatos lehessen, ugyanis a mi személyi módosításunkat nekik még végig kell futtatni két közgyűlésen, a megyein és a zalaegerszegi városi közgyűlésen, ami legközelebb csak júniusban lesz. Tehát a közoktatási közalapítványnak a működése érdekében kérjük, hogy külön határozati javaslatban döntsön a közgyűlés.

Litter Nándor: tehát akkor a kiegészítésként kiosztott két határozati javaslatot kell most megszavazzunk és a harmadik határozati javaslatot nem kell, ami az eredeti anyagban szerepelt? Jól értjük? ...

Akkor szavazzunk a hármas határozati javaslatról, ami az eredeti anyagban szerepel.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: kérem szavazzunk a kiegészítésben szereplő 1. határozati javaslatról, a felügyelő bizottsági tagságra Gőcze Gyula helyett Némethné Rózner Ildikót jelöljük.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: ebből következik, hogy módosítani kell az alapító okiratot az előzőeknek megfelelően.

Mayer Ferenc: Formailag jó a határozat, csak hogy világos legyen, hogy miért ezt kérte a megyei művelődési osztály, hogy ilyen formában szülessenek meg a határozati javaslatok, mert június 1-jétől a titkársági feladat kikerül a megyeházáról, s abban az esetben ha együtt fogadja el a közgyűlés akkor ez nem lenne lehetséges, tekintettel arra, hogy a másik két közgyűlésen is végig kell futnia. Tehát hogy 1-jén új helyen működjenek a kuratórium titkársága, ezért kellett ezt a határozatot így meghozni.

Litter Nándor: Ennek megfelelően akkor szavazzunk a módosítás 2. sz. határozati javaslatáról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

145/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány kuratóriumának eredményes tevékenységéért elismerését és köszönetét fejezi ki.

Határidő: 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának a IX. A Közalapítvány Szervezete és Működése fejezeten belül az alábbi módosítást hagyja jóvá:

“A Közalapítvány, illetve kuratórium titkársági feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, költségtérítés ellenében a **Zala Megyei Képzési Központ és Szakiskola Zalaegerszeg** látja el.”

Határidő: 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

3. a Zala Megyei Közgyűlés javaslatát Vörös Lászlóné Felügyelő Bizottsági tagságára tudomásul veszi. A közalapítvány Alapító Okiratának X. A közalapítvány kuratóriumának ellenőrzése című fejezeten belül az alábbi módosítást hagyja jóvá:

“... a bizottság elnöke: Bényi Zoltán, tagjai: Gőcze Gyula, **Vörös Lászlóné**.

Határidő: 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

4. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Felügyelő Bizottsági tagjának Gőcze Gyula helyett Némethné Rózner Ildikót jelöli ki és választja.

Határidő: 2003. június 15.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

- a közalapítvány Alapító Okiratának X. A közalapítvány kuratóriumának ellenőrzése című fejezetben a Felügyelő Bizottság tagjai között a Gócze Gyula nevet “**Némethné Rózner Ildikó**” névre módosítja.

Határidő: 2003. június 15.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Beszámoló a körjegyzőség munkájáról (írásban) **Előadó:** Dr. Kelemen Marcell jegyző

Tóth László: Szeretném ismertetni a 151/2003. sz. ÜJKB határozatát, miszerint a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Liszó község önkormányzata között a 2003. évre vonatkozó megállapodás megkötését nem javasolja.

Sajni József: Mivelhogy Liszó község gyermekeit – mint intézményvezető szőlők most elsősorban – a miklósfai iskolában látjuk el, itt lehetséges, hogy még az óvódás gyermekek ellátását is, ezért több szálon kötődik a településrész és Liszó község egymáshoz. Úgy gondolom, hogy ezek a kapcsolatok indokoltá teszik, hogy a liszói önkormányzatnak ezt a kérését respektálja és mivel az a bizonyos leosztott fejkvóta, ami a körjegyzőségre mint költségként kerül, ill. leosztásra kerül, ez bevételként a nagykanizsai önkormányzatot illeti, én úgy gondolom, hogy ennek fejében és a kapcsolatok fejében is az önkormányzatnak ezt fel kellene vállalnia. Én gondolom, hogy ez nem lehet veszteséges, és egyáltalán nem veszteséges, én ezt gesztusértékűnek is érzem és kérem hogy a közgyűlés így foglaljon állást.

Bicsák Miklós: A több éves kapcsolat, s maga Liszó község városhoz való viszonya, ezek a dolgok reálisak, valóságosak és mi nem tehetjük meg, hogy egyszerűen megszakítjuk a kapcsolatot. Igenis szüksége van Nagykanizsa városnak a környező települések, községek jó kapcsolatára, az anyagi és egyéb hivatkozásra nem találok indokot, ami miatt lemondjuk ezt a kapcsolatot. Részemről támogatom és kérem képviselőtársaimat így gondolják át.

Cseresnyés Péter: Én is támogatom, hogy ezt a határozati javaslatot fogadjuk el. Az ilyen kistelepülések mint Liszó óriási problémával küszködnek, abban az esetben ha önálló jegyzővel, vagy körjegyzőségben élnek, nagyon nehéz helyzetben vannak, nem hiszem hogy Nagykanizsa megengedheti magának azt, hogy ezeket a környéken lévő településeket, amelyek bajban vannak, és így tudunk könnyíteni a helyzetükön, ennyivel ne segítsünk, nem hiszem hogy ez anyagi kérdés lehet.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta, és egyhangú határozatával javasolja elfogadni.

Cserti Tibor: Javasolom a további jogviszony fenntartását. Jobb szívvel szavaznám meg akkor, ha az előterjesztésben egzaktt módon le lennének írva azok a források és költségelemek, amelyek költségvetési szaldót is jeleznek számunkra, vagyis a forrásoldallal szembenállított kiadásokat nem érzékelem kristálytisztán. Tekintettel, hogy egy régióbeli kistelepülésről van szó, támogatom.

Litter Nándor: Egyetértek a megállapodás megkötésével és támogatásra javasolom, de szeretném figyelmükbe ajánlani, ami vezérelte az ÜJKB-t, hogy a körjegyzőséget nem erre találták ki – ez az egyik dolog – nagyon nehezen elkülöníthető költségek – amiről Tibor beszélt, továbbá arra, hogy folyik a közigazgatás átszervezése - én azt gondolom, hogy talán az ÜJKB türelmet ad nekünk, hogy ezzel együtt kell átgondolni az összes ilyen kapcsolatunkat, mert igen támogatjuk a kistelepüléseket, de ez nekünk többletköltséget jelent, ezt azért tudni kell. Támogatásunk és a kapcsolatunk szeretnénk ha továbbra is jó lenne, ezért úgy gondolom, hogy most ezt meg kell szavaznunk.

Kérem szavazzunk a javaslatról, amelynek megfelelően a közgyűlés jóváhagyja a beterjesztett megállapodást.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

146/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a körjegyzőség munkájáról szóló beszámolót elfogadja és a körjegyzőség fenntartására beterjesztett megállapodást jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendelet módosítása

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: ismertetem a Szociális és Eü. Bizottság 135. sz. határozatát: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 5 igen egyhangú szavazással Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003. (IV. 23.) számú önkormányzati rendelet módosítását elfogadja és a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

Papp Péter Pál: a gazdasági bizottság megtárgyalta a napirendet és 7 igen szavazattal egyetért az előterjesztés szerinti módosítással.

Papp Nándor: a bizottság megtárgyalta és 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta. a bizottság támogatja a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását a településrészi önkormányzat feladatköre meghatározásával, az anyag közgyűlés elé terjesztését javasolja.

Polai József: a feladatkörök megállapításánál a korábbi időszakhoz képest az a) ponttal a "dönt" megjegyzéssel még bővült is, itt azt szeretném kérni, hogy legyen miről dönteni, valójában köszönöm, hogy a kiegészítés megtörtént.

Cserti Tibor: javasolom, hogy az 1. sz. mellékletnél pontosítást hajtsunk végre. Természetesen nem egyeztetési jog illeti meg, hanem egyetértési jog, tehát javítva én is elfogadásra javasolom.

Sajni József: bizottságunk is megtárgyalta, és az SZMSZ-t Cserti Tibor által tett javítással elfogadja.

Tóth László: az ÜJKB is megtárgyalta és a következő módosítással tudja csak támogatni:

- mindegy hogy egyeztetési, vagy egyetértési jog van odaírva, az egyeztetési jog alatt felsorolt két bekezdést a javaslatot tesz bekezdés d) és e) pontjaként tudja csak támogatni. Ugyanis ha elfogadjuk, hogy egyetértési jog illeti meg a területen levő részönkormányzatot, akkor szűkíti elfogadás esetén az önkormányzat képviselő testületének jogosítványait és ez pedig semmilyen módon nem korlátozható.
– Ez módosító indítvány.

Kelemen Z. Pál: Szintén van egy módosító indítványom: a javaslatot tesz – a településrészt érintő, nem a települést (mert a település Nagykanizsa), hanem a településrészt érintő és abc pontban felsorolva.

Budai István: a Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal az előterjesztést javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

Zakó László: engedjék meg hogy korigálhassam, az SZMSZ 8. oldalán a 17. szakaszban a napirend előtti hozzászólás első három szakasza ismétlődik, ezt kérném javítani, mert ez hiba.

Dr. Csáka Iván: a címét kérem elolvasni, miért projekt ez az egész? Ez nem projekt, hanem az előterjesztés rövid összefoglalója.

Litter Nándor: a borító lap utáni oldal címéről van szó.

Az ÜJKB javaslata szerint az egyetértési jogban szereplő a) és b) pont a javaslatvételi joghoz kerüljön?

Igen

Dr. Kelemen Marcell: Természetesen annak nincs akadálya, hogy a közgyűlés feladat- és hatáskört átruházzon a településrésze, de ez az önök döntése alapján kell hogy történjen.

Tóth László: kérem jegyző urat nézze meg, lehet hogy rosszul emlékezünk, de úgy tudjuk, hogy az önkormányzat át nem ruházható hatáskörébe van a közterületek elnevezése, emlékműállítás, tehát ha ez a feltétel igaz, akkor nincs egyetértési jog ebben az esetben.

Litter Nándor: volt egy másik módosító javaslat Kelemen Z. Pál módosító javaslata, amely a javaslatot tesz a településrészt érintő kérdésekben, én elfogadom, akkor külön szavazni nem kell róla.

Dr. Kelemen Marcell: módosítanám az előbbi véleményemet, az előbb általánosságban beszéltem erről, hogy a közgyűlés megteheti, hogy feladat- és hatáskört ruházzon át a településrészi önkormányzatra, az ÖTV szerint nem ruházható át a közterület elnevezése, az emlékműállítás. Nem arról van szó, hogy a településrészi önkormányzat dönt ezekben az ügyekben, de az egyetértési jog egyfajta korlátját jelenti a közgyűlés feladatgyakorlásának.

Dr. Kolonics Bálint: azzal szeretném kiegészíteni a jegyző úr által elmondottakat, hogy tulajdonképpen az egyetértési jog megfoghatatlan kategória és nem lenne szerencsés, ha ez ilyen formában bekerülne, mert valóban az lenne a következménye, hogy megkötné a közgyűlés és így az önkormányzat kezét, ez egyhangú döntése volt a bizottságnak. Elhangzott ott az és helyesen hogy egy emlékmű állítás azért pénzbe kerül és ne legyen megkötve az önkormányzat keze, legyen ő döntési helyzetben és javaslatokat fogadjon e körben, hogy valóban az ott élők mit szeretnének, de a végső döntést a közgyűlés mondja ki.

Litter Nándor: köszönöm a jogi támogatást, akkor ennek megfelelően elfogadva a javaslatot, beépül az 1. sz. mellékletbe ez a két módosítás, kérem, hogy a rendeleti javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2003.(V.27.) sz. rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Közgyűlésének 31/2003. (V.27.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2003. (IV. 23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. A környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kulbencz Ferenc: csak egy rövid kiegészítést szeretnék tenni. A rendelet 6. §-ának (2) és (3) bekezdésében az eredeti rendelet nem 23. és 24., elírás történt, hanem 20. és 21. bekezdése kerül módosításra.

Papp Péter: A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdésével kapcsolatban kérdezem, hogy azt hogy kell értelmezni? Ez akkor is így van, mint pl. Sáncriban, ahol a közút és a magánlakás között közel 100

m-es távolság van. Azt az egész területet, az egész árkot mind a magánszemélynek kell rendben tartani? Ezt egy nagy terhet jelentő rendeletnek érzem.

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen, egyhangú szavazattal a környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet módosítását támogatja, közgyűlés elé terjesztését javasolja. Még egy észrevételem van: hogy az SZMSZ-t elfogadtuk és végre Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot kérek mindenütt írni. Röviden VKIB.

Zakó László: Ahol kötelezettséget írunk elő a lakóknak, ott a szankciók nincsenek mellette. Pl. a 2. § (3) (4) (5) pontjaiban.

Litter Nándor: a 7. § (8) bekezdésben vannak a szankciók.

Polai József: Papp Péterhez szeretnék csatlakozni. Ha jól emlékszem akkor a korábban életben lévő rendeletünkben ez a magánterület ingatlan és az árok közötti szakasz mintegy 5 méterben volt meghatározva, ha annál több volt, akkor már nem volt a lakó- illetve bérlőnek kötelessége az árok és az ingatlan közötti területről gondoskodni. Tehát itt valamiféle távolságot meg kellene határozni, hiszen Kiskanizsán a mi területünkön minden utcában ilyen helyzettel találkozhatunk.

Kulbencz Ferenc: Ez a kérdéskör a bizottsági ülésen is felmerült. Egyetértek azzal, hogy meg kell határozni a pontot, hogy milyen távolság. Az 5 méter elfogadható, ez a távolság az ahol kötelessége az ingatlantulajdonosnak, hogy rendben és tisztán tartsa.

Papp Péter: Van egy módosító javaslatom a 6.§. (1) bekezdéséhez, hogy marad minden így, hogy a lakó köteles gondoskodni, utána vessző és ez a javaslat, amennyiben az az öt métert nem haladja meg. Ezen felül pedig a város feladata.

Kulbencz Ferenc: Eddig is a város tette rendbe ezeket a területeket tudtommal.

Polai József: A tapasztalat azt mutatja, hogy az öt méternél túli területeket is gondozzák az ott élő emberek. Legyen egyértelmű, ne kelljen vitázni a lakókkal.

Dr. Horváth György: Jogi problémát említenék, hogy tisztázni kellene, melyik a közterület, melyik a város területe. Nem biztos, hogy az ilyesfajta megközelítés, az öt méter elfogadható.

Sajni József: Az előterjesztésből azt látom, hogy az előterjesztő a városi, illetve belvárosi részt vette alapul amikor ezt megalkotta és a külterületi részek problémáit ez nem fedi le. A 6.§. (3) bekezdését próbálnám kiegészíteni, hogy ahol járda nincs, ott az takarításról, illetve hó eltakarításról a közterület fenntartónak kell gondoskodni. Hogy járni lehessen az úttesteken ott is meg kell oldani.

Papp Nándor: Az avar és kerti hulladékok égetése vízfolyások közelében bizonyos távolságok előírásában gondolkodtunk, elméletileg az öt vagy tíz méteres távolság elfogadható. A 2.§ (3) bekezdésben azt gondoltuk, hogy annak nincs értelme, hogy a környezeti levegőnek bűzzel való terhelése. Ez felesleges.

Dr. Kolonics Bálint: Kérem Papp Péter képviselőtársamat, hogy az általam javasoltnak megfelelően módosítsa a módosító indítványát, mégpedig azért, mert ez egy rendelet lesz és ezt csak egyértelműen és egyféle képpen szabadna hatálybalépést követően értelmezni. Az a megfogalmazás, hogy ha az öt métert nem haladja meg, ebből olyan következtetés is levonható, hogy az öt métert meghaladó területen pedig egyáltalán nem köteles az ott lakó szerencsésebbnek tartanék egy olyan megfogalmazást, ami utána a későbbiekben esetleg vitára nem adna okot és egyértelmű lenne. A 6.§. (1) bekezdése második sor végén annak műtárgyai tisztántartásáról az ingatlan határvonalától mért öt méter távolságon belüli területen az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni. Ez volna a módosító javaslatom.

Litter Nándor: Kolonics Bálint javaslatát el tudom fogadni, ezt kérem, hogy épüljön be a 6.§. (1) bekezdésébe ez a mondat. Nem tudok állást foglalni Sajni úrnak a javaslatával kapcsolatban, mert úgy tudom, hogy az utakat most is a VIA takarítja.

Kulbencz Ferenc: Az eredeti rendeletünkben le van szabályozva, hogy ha nem található járda.

Litter Nándor: Nem erről volt szó Sajni úr javaslatában, hanem, hogy a VIA-nak kell takarítani ezt az utat, nem a járdaszakasz szélességének az út viszonyában volt a kérdés. A VIA feladata az utak tisztítása, tehát ezt itt külön rögzíteni nem kell. Kérek Jóska hogy vond vissza ezt.

Sajni József: Visszavonhatom, de a probléma megmarad. Visszavonom.

Dr. Kelemen Marcell: Van egy 1/1986os ÉVM-EÜM együttes rendelet, amely a köztisztaságról és a települési szilárd hulladékkezelésről szól. Az 5. szakasz így szól, hogy a közterület szervezett rendszeres tisztántartására az ott keletkezett települési szilárd hulladék eltávolításáról az önkormányzat gondoskodik, kivétel a következő szakaszban foglalt rendelkezés amely így szól: a jogszabály, ha eltérően nem rendelkezik a tulajdonos köteles gondoskodni a.) az ingatlan előtti járdaszakasz, ennek hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg, ha a járda mellett zöld sáv is van az úttestig terjedő teljes terület a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, továbbá tömbtelken külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolítására. Véleményem szerint ez egy tisztántartási kötelezettség, nem biztos, hogy nem jelenti a gondozási kötelezettséget, tehát nem biztos, hogy azt jelenti ez, hogy a fűvet is nyírni kell.

Polai József: A tisztántartás, és az árokmélyítés az milyen fogalom. Ha az árkot már mélyíteni kell akkor ez már hova tartozik, tisztántartás, vagy már műszaki feladat?

Gáspár András: A mélyítés az már egy újra egy profilozást jelent. Ha folyamatosan karbantartják az árkot az tisztántartás, ahol már újra profilozni kell, az már nem lakossági kategória.

Litter Nándor: Módosított rendeletnek megfelelően, kérem hogy szavazzunk a rendeleti javaslatról. Még egy apró módosítás van, amire György Pál úr hívta fel a figyelmünket 2.§. (3) bekezdésben a légszennyezés szó kétszer szerepel, az első sorban a légszennyezés és a vagy szót töröljük. Kérem szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/2003. (V. 28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2003. V.28.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 58/2002. (IX.11.) sz. rendelettel módosított 31/2002. (VI.6.) számú rendelet módosításáról.

- 9. Nagykanizsa, Kisfaludy u. - Csányi u. - Szemere u. - Ady u. által határolt tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök**

Papp Nándor: Több mint egy éve elindult ügyről van szó, hogy a Zerkowitcz udvarban lakópark készüljön. Az előző közgyűlés döntést hozott, hogy ott lakópark építhető legyen. Az OÉSZ szerint sok minden építhető ide. Sok minden történt, hogy hogyan zajlottak az események a szakosztály kiírta számomra. Május 15-én amikor történt az első komolyabb kapavágás annak érdekében, hogy ez megvalósuljon, a panasszal élőkkel kompromisszumos megoldásra került sor. Itt derült ki, hogy a beruházó általi számok pontatlanok. Mivel az első ütemben 46 lakás megvalósulását, a második ütemben pedig 68-at jeleztek. Az összes lakásszám az a 68. Az Ady u. 33 és 37 esetében ha lehetőség van hosszabb távon a hátra maradt telek beépítésére az akkori rendezési terv 7,5 méteres épületmagassággal számolt ami annyit jelent hogy földszint, két emelet, tetőtér beépítés alapján újabb 36 lakás építésére adott lehetőséget. Május 15-i tárgyaláson módosításra került: 7,5 méteres épületmagassága 2172, 2174 hrsz-ú ingatlanok esetében zártosorú beépítés mellett 4,5 méteres épületmagasságot határozott meg, azaz földszint és tetőteres beépítést. Volt egy olyan igény, hogy a Szemere utca 11 sz. ingatlant a későbbeni valamikori javasolt módosítás semmiképpen se érintse. A 2172 hrsz-ú ingatlanon 6 m hátsókert elhagyásával bővíthető legyen az épület, ezen belül 40%-ban

határozta meg a 4,5 méteres épületmagasság mellett a beépíthetőséget. Elhatározás történt a 2172 hrsz-ú ingatlan déli 10 méteres része nem lenne beépíthető. Szemere u. 11. esetében a 8,5 méteres hátsó kertel hagyás arra vonatkozik, hogy ha az ott lakó tulajdonosok szeretnék építeni mivel a Zerkowicz udvari épületek magassága átlagosan 8,5 m, akkor oda a Szemere u. 11. számú lakók nem építhetnek abba a 8,5 méterbe. Ezekkel a módosításokkal illetve kompromisszumos javaslatokkal természetesen a szöveggel együtt értendő az egyéb szerzett jogokat, ahol 50% fölött van a beépítettség ott annak a meghagyásával a tetőtér beépítését továbbra is megengedi a rendelet, illetve a javaslat. Ott ahol nem érte el az 50 %-ot a környező épületekbe tehát Csány utca, Szemere, utca és Ady utca udvari részénél 50%-ra felbővíthetők a későbbi tervezéseknél. Ott ahol a meglévő épületek 7,5 méternél magasabbak a kialakult épületmagasságot elfogadja a rendezési terv, ahol a 7,5 métert nem éri el ott szintén a tetőtér emelésével illetve beépítésével, felépítmények képzésével 7,5 méter lehet az épületek homlokzatmagassága. Kifogásokra visszatérnék. A beépítést illetően első megközelítésben az volt hogy földszint emelet és tetőtér, vagy földszint két emelet és tetőtér építhető. ezzel szemben 6 lakásnál a terv alapján a 3. emeletre, vagy a tetőtérbe gyakorlatilag beépítési javaslatot hoz, ezáltal lett 8,5 méteres az épületmagasság. Kifogás volt, hogy ezekből a lakásokból a rálátás a szomszédos ingatlanokra túlzott. Kompromisszumos javaslatok születtek, hogy akár a Szemere utcai hátsó kertek vonalában egy növényvel befuttatva a rálátás megoldható lenne. Kicsit több a Csány utcai ingatlanok felé. Négy lakás alatti körbejárást biztosít a Zerkowicz udvar beépítése a földszinten, amin elérhető a térszint alatti garázsok, valamint a portaépület körbejárásával egyirányúsításával ennek a föltárását tudja biztosítani. Némi eltérést az okozott, hogy a 2172 hrsz-ú ingatlan hátramaradó részére nem pontosan arra jelölte a 4,5 méteres épületmagasságot. Ez még pontosításra szorulna. Ezek előkerültek a bizottsági ülésen és a bizottság a következő határozatot hozta 64/2003. VKIB határozat 1. pontja Nagykanizsa Kisfaludy- Csány u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömb fejlesztési programját az 1. sz. melléklet szerint fogadja el a 249/2002. (IX.10.) Közgyűlési határozattal elfogadott fejlesztési határozat helyébe lép a döntésről a BM Nyugat-dunántúli Területi Főépítésztől soron kívül értesíteni kell ami a főépítési munkát a továbbiakban meghatározhatja. A 2. pontban az általános illeszkedési lapot, mint településszerkezeti tervet az 5. számú melléklet szerint elfogadja. A rendeleti javaslatunk volt, 5 igen és 1 tartózkodás mellett Nagykanizsa MJV Közgyűlése rendeletével Nagykanizsa Kisfaludy- Csány u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömb szabályozási tervét és helyi építési szabályzatát elfogadja.

Dr. Csáka Iván: Emlékezni kell arra, hogy három szintű épületekre adta a jóváhagyást a közgyűlés annak idején. A jelenlegi egyeztetésnél az ott levő lakókat úgy tájékoztatták, hogy elfogadott tervek alapján megy a tárgyalás erre való tekintettel azt mondják, hogy elfogadjuk a terveket, hogy ha már el van fogadva. A rendezési tervet nem hiszem hogy tárgyaltuk, a módosítást nem tárgyaltuk eddig. Nem a beépítés ellen vagyok. A hivatal nem teljesítette a feladatát. Tanulságos levél: A kivitelező azt tervezték amit akar az eredeti elképzeléstől eltérőket is tervezhet. Ha ezt mind megszavazzuk, ha a kivitelezés során még ettől is eltérőt fognak megvalósítani akkor ugyanazt fogjuk csinálni, mint a többi épületnél, hogy ejnye-bejnye, még talán egy 10.000 forintos büntetést is oda fogunk adni. Megfogom szavazni ezt az előterjesztést, de kérem, hogy záró határozatként, hogy ettől a tervtől eltérés bontási határozatot von maga után, mert másként Nagykanizsán úgy néz ki, hogy nem lehet építkezni. A túlságos levél kelt Győr, 2003. május 12. 2002. október 28-án kért állásfoglalást a területi főépítész a tervezés céljáról, feladat meghatározásáról és utána semmit nem kapott, 2003. március 18-án véleményezésre megküldtek egy dokumentumot, ennek ellenére sem a két határozatot, sem a pótlásra vonatkozó reagálást nem tartalmazta a kérelem. Ismételten kérték a hiánypótlást. Jogosnak tartom az utolsó mondatát Keresztes Sándornak, aki azt mondja, hogy a tervezet nem terjeszthető jóváhagyás céljából a képviselőtestület elé. Több mint egy éve hiánypótlást kérnek, és nem tudom ki a felelős azért, hogy a hiánypótlás nem történik meg. Szerintem nagyon lényeges lenne. Kérem polgármester úr, jegyző úr nézzon utána, ki a felelős azért, hogy Nagykanizsán megint megtörténik az, hogy több mint egy éve füle botját nem mozgatja az akinek ez a feladata.

Dr. Horváth György: A legtöbb esetben arról folyik a vita, hogy ki tervezi és hogy ki a kivitelező. Lehet hogy ezt én nagyon rosszul látom, de gyakran itt dől el, vagy nem dől el a kérdés. Nem szabadna ide jutni. Általánosságban szólnék, javasolnám, hogy polgármester úr, jegyző úr követelje meg az illetékes osztályoktól írják oda a véleményt. Minden előterjesztésnél legyen ott a hivatal véleménye.

Litter Nándor: Valóban ez számomra is elvárás a hivatal munkatársaitól, bármilyen előterjesztésnél legyen ott az egyértelmű véleményük. Itt szerepel.

Kelemen Z. Pál: Azt kell mondani, hogy a magánkezdeményezés előbb indult, mint ahogy nekünk lett volna területrendezési koncepciónk. Ez a terület nem tekinthető városkép alkotó környezetnek. Támogatni fogom a határozati javaslatot.

Cserti Tibor: Két dolog motivál. Volt egy korábbi támogató önkormányzati döntés. Szeretnék kizárni egy olyan irányú vonalat, ami ha az önkormányzati döntés alapján esetleges kártérítési követelés állítani az önkormányzatot. Ha ez jogilag kizárható, akkor jó. A másik az hogy kompromisszum kész legyen az ismert információk alapján. A bizottsági elnök által javasolt módosításokat célszerű megszavazni. Remélem ennek alapján semmiféle kártérítési követeléssel senki nem léphet fel az önkormányzattal szemben.

Papp Nándor: A tényleges kompromisszumokra való törekvés május 15-én tudott kezdődni. A terv, a beépítés azt kell, hogy mondjam, korrekt. Támogatásra javasolom a határozatot a kompromisszumokkal.

Stróber Gábor: Folyamatosan figyelemmel kísértem a terület fejlesztési koncepcióját, a beépítési tervet. Kaptam egy tájékoztatót a tanácskozásról, amelyből kiolvasható, hogy közeledtek az álláspontok, de nem megoldódtak. Lakossági észrevételem nem az építkezés ellen szól. 2172 hrsz-ú köztes telek érdekel engem és a közelben lakókat is. Feltételezés van arra, hogy az épületegyüttes tovább fog bővülni, ekkor kerül képbe ez a telek. Ennek megoszthatóságával véleményem szerint egy új hrsz jön létre. Határozati javaslatban azt kérném rögzíteni, hogy amennyiben megosztásra kerül a köztes telek és új hrsz jön létre, a Szemere utcára vonatkozó kitételek érvényesüljenek. Kérjük, hogy az átláthatóság csökkentésére örökzöld fákat ültessenek, vagy a későbbi tervek során egy befelé lejtő garázzsal oldják meg.

Bicsák Miklós: Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy szíveskedjék majd Dr. Heller Márta tervezőasszonynak megadni a szót.

Szányiné Kovács Mária: A szakbizottság tagjaként elmondhatom, hogy áttanulmányoztuk a terveket és alapos munkát végeztünk. Ismerem ezt a területet akkor is amikor rendezett és rendezetlen volt. Örülök, hogy valami elindult. Az épület magassága nem lehet különösebb probléma, mert ott van mellette a középiskola és a TB Intézet. Belterületre fog épülni, az utcaképet nem fogja zavarni.

Cseresnyés Péter: Annak örülök legjobban, hogy elindult egy olyan gondolkodás, hogy annak a városrésznek a rendezési elképzelései körvonalazódtak. Erre szükség van. Meg kell határozni, hogy egy-egy városrészben milyen épületek épülhetnek. A szabályokat meg kell határozni, hogy meghatározott kereteken belül dolgozhassanak a beruházók.

Karmazin József: Itt most nem egy szokványos rendezési terv jóváhagyásáról van szó. Ez annyiban tér el, hogy itt egy beruházói kezdeményezésre indult és még bonyolította a helyzetet, hogy első lépésként a beruházó kezdeményezésére a közgyűlés hatályon kívül helyezte a területre vonatkozó rendezési tervet, pont azért, hogy a munkát el tudják kezdeni. A rendezési terv készítője a 2002. szeptember 10-én meghatározott városfejlesztési irányelvek alapján nem tudta befejezni a tervet, hiszen a beruházó is változtatott az elképzelésein és olyan szakmai vitákat kellett lefolytatni a két tervezőnek, amely során formálódott mindkettőjük véleménye. Az egy éves időszak nem szünettel telt el. Stróber úr által említett javaslatok részei a rendezési tervi javaslatnak. Külön egyeztetést folytattunk a polgármester úrral és a területi főépítésszel és ott is olyan általános szakmai és elméleti megfogalmazások hangzottak el, amelyben minden résztvevő egyetértett, ugyanakkor a konkrét eset számos problémát vetett fel. Az ügymenetről kigyűjtött lista igazolja, hogy a különféle igények megjelenését követően megszülettek a közgyűlés döntései. Javasolnám a közgyűlésnek, hogy az épület magassággal kapcsolatos tervi javaslatot amennyiben nincs különösebb ellenérzés, ezt fogadja el, bár egy olyan alternatíva is elképzelhető, hogy a legfelső szinti 8 lakás más tervezési megoldást nyer és a Stróber úr által említett szomszédos ingatlanok a 2172 hrsz-ú teleknek a beépítési feltételei alapvetően nem rosszabbak a javasolt szabályozás szerint mint az eredeti hatályon kívül helyezett általános rendezési tervé.

Dr. Kolonics Bálint: A jelen előterjesztés tartalmával támogatom ezt a határozati javaslatot. Szeretném kérni az Építésügyi Hatóságot, hogy igen is a hatósági jogkörében eljárva szerezzen érvényt annak, hogy valóban jelen szabályozási tervnek megfelelően és az eredeti tervdokumentációnak megfelelően kerüljön sor a kivitelezésre és ezt követően ennek alapján adja ki a használatbavételi engedélyt, nem

legyen az automatikus, hogy fennmaradási engedélyt adunk ki. Tessék odafigyelni, mert a lakóknak az érdeke, mert ez elfogadják. De ha ettől eltérnek azt gondolom, hogy nem a lakók érdekét szolgálják bizonyos esetekben és tessék azt a bontási határozatot akkor meghozni és kötelezni erre.

Halász Gyula: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt van egy ipartörténeti jelentőségű pincerendszer, amit megtartásra javasolt a tervező és szeretném azt, hogy ezt a tulajdonosok, az ott élők felújítsák, hiszen ez egy idegenforgalmi látványosság is lehetne a város részére.

Cserti Tibor: Szeretném az önkormányzati döntéseket logikusan végigvezetni és kizárni ezzel összefüggésben minden olyan esetleges jogsérelmet ami az önkormányzatra nézve hátrányos és anyagi teherrel járhat. Ha van akkor erre reagálást kérek.

Stróber Gábor: Úgy érzem, hogy Karmazin úr kicsit homályosította a határozati javaslatban megfogalmazni kívánt kérésemet. Azt nyomatékosan kérem, hogy az szerepeljen. Még egy kérdést felvetnék, hogy a kereskedelmi iskola parkolási gondjai hogyan javulnak ezzel az építkezéssel kapcsolatosan.

Dr. Csáka Iván: Karmazin úrnak annyit mondom, hogy ha hiánypótlást a lakosság nem teljesíti a szolgáltatásból kizárjuk őket, minden indok nélkül.

Litter Nándor: Kérem Karmazin urat, hogy Cserti úr kérdésével kapcsolatosan nyilvánítson véleményt. A parkolási ügyben is nyilatkozzon. A harmadik, hogy annak meghatározása itt, hogy elbontani is elrendelhetjük az épületet, úgy tudom, hogy ez nem lehetséges, hogy mi ilyen rögzíthetünk-e a határozati javaslatunkban.

Karmazin József: Cserti úr kérdésére azt válaszolnám, hogy a rendezési terv hatásairól rendelkeznek az érvényes jogszabályok. Ha olyan helyzet adódik, hogy valakit az új rendezési terv hátrányos helyzetbe hoz, vagy korábbi lehetőségeit korlátozza akkor a tulajdonos természetesen megfelelő igényel lép fel az önkormányzat felé. Ez nem számszerűsíthető, csak közelítőleg becsülhető. Javaslatát erősítem, hogy a beruházó nyilatkozzon erről a kérdésről. Stróber úr részére válaszolom, hogy korábban is úgy hangzott el, hogy ezt meg lehet erősíteni egy határozattal. Parkolásra vonatkozóan kérem a tervező válaszát, mert a területi főépítész kérésére részletesen kimunkálták. Csáka úrral egyetérték ha hiánypótlás van akkor azt teljesíteni kell és mi ezt teljesítettük.

Litter Nándor: Hatósági eljárás bontás ügyében?

Karmazin József: Ismereteim szerint ilyen döntés nem született.

Litter Nándor: Igazán nagy béke nincs ezen a területen. Tegnap itt járt Keresztes Sándor a területi főépítész. Neki meggyőződése hogy vannak csodálatos épületek amiket nekünk meg kell őrizni. Tegyük meg mindent azért, hogy a területek védelmi politikái minél előbb elkészüljenek. Itt megfordult a dolog, mert a magánérdek vezényelte a településérdekeket. Ennek fordítva kell lenni. Magánemberként azt támogatom, hogy terüljön szét ez az épület és az a nyolc lakás a terület adottságait kihasználva a területen elosztva jelenjen meg.

Karmazin József: Azt tudni kell, hogy most rendezési tervet fogad el a közgyűlés a területre vonatkozó szabályozást állapítja meg, amelynek leglényegesebb elemei az épületmagasság az építéshely meghatározása, a tömbnek a szerkezete. Polgármester úr javaslata azokra az épületrészekre vonatkozik, amely a tömb közepén van és ott eléri a földszint plusz három szint magasságot, itt javasolta polgármester úr alternatívaként a 8 lakásnak olyan elhelyezését, hogy a belső udvar terhére történjen ennek a lakásszámnak a megvalósítása.

Dr. Heller Márta: Örültem, hogy sikerült rendezési tervi mederbe terelni ezt a problémát és nem maradt meg az úgynevezett illeszkedési szabály keretei között. Köszönöm azt a minősítést, hogy korrekt, az a véleményünk, hogy ebben a tervben ezt elérni a maximum. Jóváhagyott önkormányzati fejlesztési program alapján kezdtük el a múlt év végén a rendezési terv készítését. A terület adottságai nem is engednék meg az új jogszabályok szerint a lakóterületi minősítést. Ez a projekt a környező telkek szemszögéből nézve mértéktartó sűrűséget, intenzitást mutat. Az OTÉK 2,4 sűrűséget enged meg városközpont közelséget tekintve, ez a projekt 1,3-nál áll meg. Rendezési tervről van szó, amely színterület sűrűségről és egy számított átlag építménymagasságról szól. Hogy

az építész hogy gazdálkodik ezzel azt a rendezési terv az ő kompetenciájába tereli. A déli szomszéd esetében önálló hrsz nem alakítható a tömbbelsőben. Vagy a déli szomszéd épít, vagy a Zerkowitz bővül. Ez a projekt be van csomagolva egy övezetbe, ennek szigorú és sajátos követelményei vannak. Vízellátás esetében húzó erőként jelenik meg ez a projekt. A projekt tartalmaz bormúzeum kialakítását részben a pincerendszerben, erre mindenképpen gondoltunk. A terv az érvényes építési törvény és az OTÉK alapján készül. A meglévő telkekre rosszabb helyzetet nem jelent a korábbi rendezési tervnél. Parkolással kapcsolatban a terven látszik az iskola mellett egy, a közforgalom elől elzárt magánút kialakítása, jogszabály alapján a tömbbelsőnek a meglévő telkei, hogy ha ez lealakítása kerül, erről pedig az iskola udvarában a parkolási gondok megoldhatók. A helyi építészeti értékek védelme maximálisan figyelembe vételre került.

Halász Gyula: A rendezési terv egy épületre szól, vagy egy körzetre?

Karmazin József: Az anyag tartalmazza természetesen, hogy ez egy utcával jól körülhatárolt tömbre vonatkozik.

Cserti Tibor: Alapvetően megnyugodtam, a tervező nő kérdésekre választ adott. Kérném a beruházó választ az általam javasolt teljes védelem az önkormányzat részére, magyarul az elfogadó nyilatkozatot megadja, vagy nem. Tehát, hogy hozzon az önkormányzat egy határozatot a beruházó közös nyilatkozatával együtt, ha a jelen rendezési terv módosítása összefüggésében az érintettek részéről olyan joghátrány keletkezik, ami kártérítési követelést vonna maga után az önkormányzat részéről azt a beruházó jelen nyilatkozatával átvállalja.

Burján Zoltán: Mivel a beruházó társaság kérelmére indult el ez a rendezési terv módosítás, ezt természetesen vállaljuk, ha ennek következményei vannak akkor ennek meg is fogunk felelni. A május 15-i egyeztetés során sikerült a lakossági félelmekre pontot tenni. Az eredeti elképzelés szerinti 68 lakást szeretnénk megvalósítani. Május 15-én egy alternatív megoldásként felmerült a hogy a legfelső szinten nem 8, hanem 6 lakást megpróbáljuk a földszintre levinni. Azt szeretnénk, hogy a 6 lakás maradjon tetőtérben és valami rálátást csökkentő megoldással az intimitást megtartsuk. Továbbra is az az elgondolásunk, hogy a 35%-os beépítést nem szeretnénk tovább növelni.

Stróber Gábor: Kezembe vettem a fejlesztési lehetőségek címszó alatti tervrajzot, amely az általam említett telekre megjelöli, hogy az építménymagasság 7,5 m és 3198 m²-en, amíg ezt én látom a továbbiakban is kizárólag ragaszkodom, hogy a határozati javaslatban szerepeljen az általam kért beépítés.

Scháb György: Úgy érzem, hogy ez egy látszaterőlködés az önkormányzat részéről, hogy mi ilyen garanciákat próbálunk meg kérni, egy kft. ma van, holnap nincs. Ez egy nesze semmi fogd meg jó garancia lehet adott esetben. Itt az önkormányzat egy utolérési effektussal küzd, mert a szekér elhagyta a lovakat. Itt van előttünk a területi főépítésznek a javaslata, hogy ez a tervezet nem terjeszthető a közgyűlés elé, akkor miről beszélünk?

Dr. Csákai Iván: A lakók részéről Dr. Peszleg szeretne hozzászólni.

Dr. Peszleg József: A Szemere u. 7/B-ben lakom. Szeretném megcáfolni, Burján úrnak a szavait, hogy úgy hangzott el hogy az a 6 lakás maradjon fenn. Arról volt szó, hogy letervezik a földszintre.

Cserti Tibor: Apró visszacsatolás Scháb kollégának. Én az önkormányzat érdekeit szeretném korrekt módon képviselni. Módosításként javaslom továbbra is.

Bicsák Miklós: Ügyrendi javaslatom, hogy polgármester úr zárja le a vitát.

Litter Nándor: Nem zárom le, SzMSz értelmében nem lehet ezt a vitát lezárni.

Karmazin József: Scháb képviselő úr említette a területi főépítész levelét, szeretném idézni az építési törvény erre vonatkozó mondatát: a területi főépítész véleményét a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell, továbbá törvénysértésre alapozott egyet nem értő véleménye esetén a szabályzat és a tervek elfogadása nem terjeszthetők elő. Tehát azt mondja a jogszabály, hogy ha törvénysértésre alapozott az egyet nem értő vélemény, ugyanakkor az a hiány amit ő fel vet, az nem valós, tekintettel

arra, hogy szeptember 10-én a közgyűlés meghatározta a fejlesztés célját és a mai előterjesztésben ennek a korszerűsítése is megtörténik.

Litter Nándor: Nincs több hozzászóló a vitát lezárom. Megkérem Papp Nándort és Karmazin Józsefet, hogy segítsenek a határozati javaslatok megfogalmazásában. Fenntartom azt az álláspontomat amit elmondtam, hogy hol kell ezt mint alternatívát ezt megszavaztatni, melyik határozati pontnál. Egyrészt Cserti úr javaslatát támogatom, hogy a beruházó nyilatkozzon arról, hogy amennyiben a terv módosítását követően a környezetben élők, vagy egyéb más. Nem módosítás, hanem beemeljük ide. Jó én elfogadom, akkor beemelődik ide, akkor szavazni sem kell róla. Stróber Gábornak volt egy javaslata. Papp Nándor, mint előterjesztő nyilatkozz arról, hogy Stróber Gábor javaslatát elfogadod-e?

Papp Nándor: Azt gondolom, hogy nem kell elfogadni.

Litter Nándor: Akkor erről a közgyűlésnek szavaznia kell.

Karmazin József: Azt javasolnám, hogy Stróber Gábor képviselő javaslata a rendezési terven úgy jelenjen meg a tervlapon, hogy az a kódkocka mely négy elemből áll, az legyen megismételve a kérdéses telken is. Tehát a tervrajzon kell ezt feltüntetni.

Litter Nándor: Papp Nándor akkor elfogadásra került?

Papp Nándor: Igen.

Litter Nándor: Az én javaslatomat támogatod-e, hogy ez a 8, vagy 6 lakásról van szó, hogy lekerüljön.

Papp Nándor: Nem gondolom, hogy le kellene vinni.

Litter Nándor: Én fenntartom ezt a javaslatot. Karmazin úr fogalmazza meg.

Karmazin József: Polgármester úr javaslatát a 9.§. g.) pontja második mondatának a kiegészítéseként javaslom, ahol szerepel, hogy maximum 8,5 m, de az épület földszint plusz 2 szintnél magasabb nem lehet.

Cseresnyés Péter: Peszleg doktor úr felvetésére szeretném hallani a választ.

Papp Nándor: Azt gondolom, hogy kompromisszum született május 15-én abba az irányba is, hogy akár a Szemere utcai hátsó telkeken az építetők, illetve kivitelező költségére olyan belátás elleni növényzet volt. Szerintem ott kompromisszum történt.

Karmazin József: Tehát a 9.§. (1) bekezdés g.) pontja második mondata vessző után, de az épület földszint plusz kettő szintnél magasabb nem lehet.

Papp Nándor: Nem értek vele egyet.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 1 szavazattal 19 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

Litter Nándor: Kérdezem, hogy kell-e kiegészítéseket tenni, hogy mindenki számára világos legyen a szavazás, hogy mindenki tudja-e hogy miről van szó.

Dr. Csáka Iván: Nekem volt egy javaslatom, amely rögzíti a határozati javaslatban, hogy ettől a tervtől eltérés esetén bontás.

Litter Nándor: Erre választ adtunk, hogy hatósági ügyek miatt ezt nem lehet nekünk előírni. Papp Nándor kérdezlek, hogy úgy érzed, hogy mindenki számára világos és tiszta, hogy miről kell szavazni?

Papp Nándor: Igen.

Litter Nándor: A betervező módosító javaslatát fogjuk megszavazni. Az egyes számú határozati javaslat.

Papp Nándor: A határozati javaslat első pontja az előterjesztés szerint.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a 2. határozati javaslatról.

Papp Nándor: A határozati javaslat második pontja az előterjesztés szerint.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A vonatkozó rendezési terv módosításával egyidejűleg a közgyűlés kötelezi a polgármestert arra, hogy kössön megállapodást a beruházóval olyan tartalommal, hogy a jelen rendezési terv módosításával összefüggő esetlegesen keletkező mindennemű kártérítési követelést a beruházó magára vállal. Határidő a megállapodás megkötéséig a jelen rendezési terv hatálybalépése napjáig.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a Cserti úr által elmondott javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

147/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Kisfaludy u. – Csány u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömb fejlesztési programját az 1. sz. melléklet szerint fogadja el, az a 249/2002. (IX.10.) sz. közgyűlési határozattal elfogadott fejlesztési elhatározás helyébe lép. A döntésről a BM Nyugat-dunántúli területi Főépítészét soron kívül értesíteni kell.

Határidő: 2003. június 5.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

2. a Nagykanizsa, Kisfaludy u. – Csány u. – Szemere u. – Ady u. által határolt tömb területére vonatkozó Általános Rendezési Terv illeszkedési lapot – mint településszerkezeti tervet- az 5. sz. melléklet szerint elfogadja. Ezt a tervi tartalmat kell a továbbiakban készülő településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat alapján alkalmazni.

Határidő: 2003. június 15. Intézkedés a településszerkezeti tervbe történő beépítésre

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

3. a vonatkozó rendezési terv módosításával egyidejűleg kötelezi a polgármestert arra, hogy kössön megállapodást a beruházóval olyan tartalommal, hogy a jelen rendezési terv módosításával összefüggő esetlegesen keletkező mindennemű kártérítési követelést a beruházó magára vállal.

Határidő: a jelen rendezési terv hatálybalépése napjáig.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Rendeleti javaslat következik.

Papp Nándor: Rendeleti javaslat az előterjesztés szerint.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

33/2003. (V.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 33/2003. (V.28.) számú rendeletével a Nagykanizsa, Kisfaludy u. – Csányi u. – Szemere u. – Ady u. tömb szabályozási tervét és helyi építési szabályzatát elfogadja

(a rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva)

10. 29/2003.(IV.24.) számú önkormányzati rendelet módosítása (írásban)

Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Litter Nándor: Kiadásra került egy kiegészítés.

Papp Nándor: Itt arról van szó, hogy a Szabadhegyi telkek esetében 14 méternél keskenyebb telkeknél határoztunk, hogy 4 méter lehet az építmények közti legkisebb távolság. Délelőtt egy helyszíni bejárásom az történt, hogy 30-40 cm tervezett épület megsérti ezt a 4 métert. A szövegben minden stimmel. Amennyiben a szomszédos épületek egymás felé néző falai közül legalább az egyik maximum 1 db 0,4 m² nyílófelülettel rendelkezik helyiségenként, melynek mellvédmagassága legalább 1,8 m a tűztávolságon és az építmények közötti távolságon belül, az építmények egymástól mért legkisebb távolsága 4 méter lehet. Eddig ezt fogadtuk el. Megmondom őszintén a 3 méterrel a magam részéről nem tudok mit kezdeni. Mérhetetlen felzúdulást fogunk okozni ezzel, akiktől a 4 métert kértük számon, hogy gyakorlatilag a magam részéről beláthatatlan következményeknek tartom. Egy dolgot tudok elfogadni ha ez segít, hogy ha a szomszéd épület valamilyen módon nem a telekhatáron van, hogy az épületek között maradjon meg a 4 méter távolság.

Litter Nándor: Tehát akkor te a 4 métert javasolod továbbra is az eredetileg kiadott anyagnak megfelelően. Van egy módosító javaslat, hogy az 1§.-ban 3 helyett 4 méter maradjon az eredeti elképzelésnek megfelelően.

Papp Nándor: Az eredeti 4 métert javaslom.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

34/2003. (V.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 34/2003. (V.28.) sz. rendeletével a Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 45/2001. (IX.27.) sz. rendeletet módosítja.

(a rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva)

11. Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról (írásban) Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Nándor: Két évvel ezelőtt foglalkoztunk ezzel a témával. Az akkori rendezési terv szerint egy javasolt dél-keleti sarki letörés volt a rendezési terven, plusz 3 méteres árkádsort írt elő emellett. Akkor amellelt döntött bizottság, hogy amennyiben a 8 m átlójú 45 fokos sarok letörést az építendő, utána a tetőtéren konzolosan túlnyújtással már gyakorlatilag alig pár négyzetmétert veszítene akkor el lehet tekinteni a rendezési terv által előírt 3 méteres árkádsortól. Megtörtént az építkezés. Megengedte, hogy a sarki beépítés megtörténjen, utána február 17-én került a bizottságunk elé és 7 egyhangú szavazattal azt a határozatot hoztuk, hogy emellett a sarki beépítés mellett a 3-as tömbnek az Eötvös tér felé eső déli tér falán az árkádok maradjanak meg.

Röst János: Kikértem a hivataltól az eddigi összes olyan jegyzőkönyvet ami bizottsági ülésről készült. Ilyen jellegű döntés amit Papp Nándor képviselőtársam mondott nem született és nincs is dokumentálva. Ez a döntés nem született meg. Egy rendezési tervet akkor módosítanak önkormányzatok ha az elavult, szakszerűtlen, vagy pedig egyéb indok szolgálja. Ilyen lehet a gazdasági vagy egyéb szakmai érdek. A szabályozási vonal, amit Papp képviselőtársam javasol a határozatban nem így szól, úgy szól a határozatuk, hogy a földszintjén közös építési és szabályozási vonal párhuzamosan. Ami azt jelenti, hogy egy épületnek nem egy síkja van, itt nyilván való hogy két vagy három síkot érint. Az a kérésem, hogy ha ezt Papp képviselőtársam javasolja, akkor ezt mindenképpen pontosítsa. Nem hiszem hogy szakmai indok van arra, hogy az árkádot a jelen állapotban meghagyjuk. Ha valaki mond olyan szakmai érvet, amiért fenn kellene tartani az árkádot. A közlekedést nem érinti. Azt el tudom fogadni kompromisszumként, hogy a meglévő épület sarokrészénél ez pedig a dél-keleti sarok, azt a letörést meghagyva, amit képviselőtársam mondott, ennek a kialakításával ez a probléma valamilyen szinten kezelhető. Az a kérésem, hogy Papp képviselőtársam véleményét, illetve javaslatát ne fogadjuk el. Ne abból ítéljünk meg egy épületet, hogy nekem tetszik-e vagy sem, hanem hogy annak a használhatósága, értéke mit jelent.

Cseresnyés Péter: Sajnálom, hogy alpolgármester úr egy építési vállalkozó érdekében lobbizik a közgyűlés előtt. Alpolgármester úr is azt mondta, hogy nincs szakmai érdek, hogy az árkádsor ne épüljön be. Én nem is szakmai érdeket mondok annak érdekében, hogy megmaradjon ez az árkádsor, hanem egy másikat. Úgy gondolom, hogy alpolgármester úr nem ment arra autóval eleget és nem próbált a Rozgonyi út felől átkelni az Eötvös tér másik részére, mert ha ezt megtette volna akkor láthatná, hogy ha nem működnek a forgalmi lámpák, akkor ez életveszélyes lehet ez a sarok. Sajnos, így, hogy az árkádsor megmarad, még ebben az esetben sem lehet jól belátni. Ha beépítjük az árkádsort, akkor még ez a kevés útra rálátási lehetőség is teljesen meg fog szűnni. Rossz úton járunk, ha vállalkozók gazdasági érdekeire hivatkozva térünk el tervtől. Hiszek Papp képviselő társamnak, aki azt mondta, hogy másképp volt meghatározva ennek az épületnek az elhelyezkedése. Ha a saroklevágással valósult volna meg akkor azt az 50-100 métert könnyen be lehetett volna látni és a közlekedés biztonságosabb lett volna. Ha ezzel a javaslattal élt volna a vállalkozó akkor tudomásom szerint néhány négyzetméter, vagy néhány tíz négyzetméter elvesztésével meg lehetett volna oldani az egész épület felépítését. Jó lenne egyszer abba az irányba elmozdulni, hogy azokat a szabályokat amiket megalkotunk, azt betartatjuk és betartjuk mi is. Egyszer mondjuk azt, hogy itt megállunk, eddig lehet elmenni mert a szabályok azt mondják és innét kezdve ne engedjük.

Dr. Kolonics Bálint: Egy gondolatot szeretnék kiemelni, alpolgármester úr a szakma illetve a gazdasági érdekekre hivatkozva, illetve keresi azt a szakmai érvet ami indokolná Papp képviselőtársam javaslatát. Mondanék egy javaslatot, amit úgy gondolok, hogy mindennemű

gazdasági és szakmai indoknál fontosabb és magasabb szintre kell helyezni és elsődlegesen szem előtt tartani, az pedig nevezetesen az, hogy az arra közlekedő emberek életének, testi épségének, és vagyonának a védelmét biztosítani azzal, hogy ott megfelelő közlekedési feltételeket teremtünk. Ez számomra megfelelő indok és mindenféle szakmai érdeknél előrébb való.

Cserti Tibor: Van egy jogerős építési engedély. Építési engedélynek megfelelően végezte a beruházó a tevékenységet. Most van előttünk egy előterjesztés. Gyakorlatilag a kérdés az, hogy az építési engedélytől való eltérő megoldást hoz-e. Ha igen, akkor gyakorlatilag mi az összefüggés ilyen értelemben a beruházó szempontjából. Többletköltséggel jár-e.

Röst János: Jelenleg ez az épület építési engedéllyel rendelkezik. Árkádra van kiadva az építési engedély. A dolog arról szól, hogy ezzel a rendezési tervvel adunk-e lehetőséget arra, hogy később annak az árkádsornak a beépítése megtörténjen vagy sem. Ha Papp képviselőtársam véleményét fogadjuk el, az azt jelenti, hogy olyan döntést hozunk, hogy úgy döntünk rendezési tervről, egy tömbről, hogy kiemel belőle egy egységet, kiemel belőle egy épületet és kiemel belőle egy falsíkot. Úgy gondolom, hogy a rendezési terv nem erről szól. A rendezési terv, egységes, általános és mindenre vonatkoztatni kell. A balesetveszélyesség kérdése. Lemodelleztem ezt a kérdést, ha ott az árkádsort nem építik be, vagy beépítik, akkor ez abszolúte nem változik. Az épület beépítése szabályos volt.

Papp Nándor: Teljesen világosan mondtam, hogy a bizottságunk a déli oldalról beszélt és csak a hármas tömbről. A rendezési terv amit el akartunk fogadni, az az egész árkádot hozott és azt meg lehet nézni, a mostani módosítás ami végül is nem lett szavazva múltkor, hogy az egész kivételt képez a 9-es számú ház, az egészbe betervezte a rendezési terv készítője az árkádsort. A bizottság véleményét mondom ami 7 egyhangú szavazattal történt. A többit meg kikérem magamnak.

Dr. Szabó Csaba: Nem emlékszem arra, hogy lett volna olyan közgyűlés amióta az új önkormányzati testület, hogy nem módosítottunk volna rendezési tervet és ennek a háttérében mindig az volt, hogy valamilyen sajátos érdekhez igazítottuk a város érdekeit. Aki azt a területet ismeri, az tudja, hogy az a belső tér hogy el lett rontva, hogy az az épület kikerült a járda szélére. Döbbenetesen néz ki. Ez az utolsó eset, hogy engem rá lehet bírni arra, hogy a gombhoz vegyük a kabátot. Első érdek a város érdeke.

Dr. Csákai Iván: Röst Jánoshoz van egy kérdésem, hogy mennyiben érintett ebben a kivitelezésben és most előbb alpolgármesterként, vagy érintettként az ottani cég képviselőjében szólalt fel. Ha érintett, akkor kérem a szavazásnál ne vegyen részt.

Röst János: Ezt egy Pillér Kft nevű cég építi, nem vagyok tagja a Pillér Kft-nek és nem vagyok rokona, nem vagyok élettársa, testvére, férje, barátja aki építkezik.

Dr. Csákai Iván: Tervezési szinten részt vett-e a munkában.

Röst János: Nem hiszem, hogy ehhez köze van Csákai Ivánnak.

Litter Nándor: Azt javaslom, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Papp Nándort kérdezem, hogy nem hangzott itt el módosító javaslat?

Papp Nándor: Azt gondolom, hogy azt amit a bizottság hozott, és annak idején hitem szerint és meggyőződésem szerint a megállapodás volt, azzal ez nem függ össze az előterjesztés. Nem azt tartalmazza. Természetesen utána még bizottsági döntések voltak a témáról annak idején. A bizottság február 17-ével másként döntött. Azt gondolta 7-0 arányban, hogy maradjon meg az árkád. A határozati javaslatot azzal pontosítanám, hogy a hármas tömbről célszerűnek tartanám, hogy megmaradjon az árkád. Saját előterjesztésemet módosítom. Ezt a határozati javaslatot nem támogatom. A módosító javaslatom az, hogy itt maradjon meg az árkád a déli oldalon, mert ezt döntötte a bizottság.

Dr. Fodor Csaba: Segíteni szeretnék a bizottsági elnök úrnak, itt nincs módosítás, ő az előterjesztő és az előterjesztő így módosítja az előterjesztését és erről szavazzunk.

Karmazin József: A közgyűlés 2001. június 26-án meghatározta a rendezés tartalmát, amelyben szerepelt az, hogy az új jogszabályokhoz kell igazítani a tömb beépítési lehetőségeit, valamint figyelemmel kell lenni azokra az építetési igényekre, amelyek közül csak egy ami itt szóba került. Ennek megfelelően elkészült a terv, amelyre a bizottság az elnök úr által javasolt módosítást tette. Maga az előterjesztés csak a szöveges részében tartalmazza a bizottság javaslatát.

Röst János: Ha jól értem, akkor Papp képviselőtársam visszavonta a javaslatát és helyette módosított egy másikat, ha ez így van akkor én módosító javaslatként visszajavasolom azt a beterveztést ami itt előttünk fekszik, ilyen értelemben először erről kell szavazni, amit legelőször beterveztettünk. Az a módosítás módosítása.

Litter Nándor: Ennek megfelelően kérem, szavazzunk a határozati javaslatban szereplő alaptervezésről, amelyet az elnökúr, a beterveztő nem támogat. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elutasítja

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a Papp elnök úr által javasolt határozati javaslatról.

Papp Nándor: Arról szavazzunk, hogy az árkádor megmaradjon.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

148/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Városközpont 005 jelű (Eötvös tér – Hunyadi u. – Rozgonyi u. – Huszti tér által határolt terület) tömb területére vonatkozó Általános Rendezési terv illeszkedési lapot – mint településszerkezeti tervet – az 1. sz. melléklet szerint elfogadja. Ezt a tervi tartalmat kell a továbbiakban készülő településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat alapján alkalmazni.

Határidő: 2003. június 15. Intézkedés a településszerkezeti tervbe történő beépítésre

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

Litter Nándor: Rendeleti javaslatról fogunk dönteni.

Papp Nándor: Szerintem a rendeleti javaslatról most nem tudunk dönteni, mert erről gyakorlatilag szavazás a múltkor nem történt, ez visszavonásra került. A múltkor visszavonásra került az előterjesztés.

Litter Nándor: Karmazin úr segítséget kérek, szükség van-e a rendeleti javaslat megszavazására.

Karmazin József: A határozati javaslat a szerkezeti tervre vonatkozó kitételeket tartalmazza, amely bármelyik javasolt változatban azonos, tehát a határozati javaslat leírt formában tudja mind az árkádos mind a sarok visszahúzást, mind pedig anélkül is. A rendeleti javaslatot kell ezzel a módosítással vagy anélkül jóváhagyni. Amit ő javasolt annak meg van a helye a rendeletben.

Papp Nándor: Meg lehet csinálni azzal a módosítással amit az előbb elfogadtunk.

Karmazin József: Igen a rendeletben a 9. § 7.4. hármas tömb, oda épül be jóváhagyás esetén a bizottság javaslata.

Röst János: Kérdezem főépítész urat, hogy a dunántúli főépítész egyező véleménye nélkül is ezt keresztül lehet-e vezetni.

Karmazin József: A területi főépítész irodától a parkolási rend megoldására vonatkozó további adatokat írtak elő, amelyeket elküldtünk, de arra még nem kaptunk választ, ez ugyanaz a helyzet ami a másik területen volt.

Papp Nándor: Ezzel, hogy az árkádos beépítés itt megvalósul a bizottsági vélemény alapján, illetve az előbb döntöttek alapján azzal a kiegészítéssel elfogadom. A helyi rendeletbe ezt be kell fogalmazni.

Litter Nándor: Szünetet rendelek el.

SZÜNET 19.07- 19.31 óráig

Litter Nándor: Megkérdezem, hogy sikerült-e megfogalmazni a rendeleti javaslatot?

Papp Nándor: A hármas tömbre szóló előírás utolsó mondata így fog hangozni: A tömb délkeleti sarkán lévő új épület földszintjén a közös építési és szabályozási vonallal párhuzamosan az Eötvös tér felőli oldalon legalább 2,5 méter széles nyitott árkádot kell kialakítani.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja

35/2003. (V.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 35/2003. (V.28.) sz. rendeletével a Nagykanizsa, Eötvös tér északi tömb (Eötvös tér- Hunyadi u. – Rozgonyi u. – Huszti tér által határolt terület) szabályozási tervét és helyi építési szabályzatát elfogadja.

12. Nagykanizsa és térsége 2003. évi víziközmű beruházásai, felújításai (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a napirendet, érvényes határozatot azonban nem hozott, mert nem volt megfelelő a szavazati arány. A legközelebb a többséghez az állt, amit úgy terjeszték elő mint saját javaslatomat. A bizottság javasolja a közgyűlésnek megtárgyalásra az előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 2. pontjában a pályázat során kapcsolattartóként ne a Városfejlesztési Osztály, hanem konkrét személy, vagy beosztás legyen megnevezve.

Litter Nándor: Zámbó Tamás.

Papp Péter: Mivel jelen anyag úgy foglal állást, hogy azokon a feladatokon kívül, amikre már közgyűlési határozatot hoztunk, ez az anyag többletforrást beruházásra, felújításra többletforrást nem tartalmaz. Ismétlem azon munkák kivételével amikről már döntés született, ezért az a bizottságunknak a nem jogerős javaslata, hogy az a személy aki már úgy is bekapcsolódik a Vízművel közös munkába, hogy az aktuális időpontban tegyen műszakilag indokolt javaslatot, hogy a most csatolt anyagba ami fontossági sorrend nélkül tartalmaz beruházásokat, felújításokat, ezen munkálatok közül, melyik mikor aktuális, mikor válik szükségsszerűvé.

Papp Nándor: A VKIB is megtárgyalta és a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát támogatja.

Budai István: A Zajzon úrnak mondani kellett volna, hogy az előterjesztésben egy változás történt, ahol a 34.507.000 Ft szerepel. Az csak 33 millió ezt a Pénzügyi Bizottság ülésen mi ezt kijavítottuk. Ennek megfelelően a 1.841.000 Ft a 3. pontban 334.000 forintra módosulna. A Pénzügyi Bizottság az 1.,2. pontot változatlan formában elfogadta, a 3. pontot pedig így kívánjuk módosítani, hogy 334.000 forintot kell oda beírni. Van még egy olyan észrevételünk, hogy mivel a közműfejlesztési hozzájárulás megvalósulása későbbre várható, ezért úgy gondoljuk, hogy előbb kell a forrást biztosítani, mint mielőtt megvalósul. Ennek a fedezetét július 15-ig meg kellene nevezni.

Litter Nándor: Ezzel nem értek egyet, mert még nem köttetett meg az a szerződés amit a szakértő céggel fog megkötni a Vízmű.

Zajzon Imre: A társaságunk nem kéri előre a kötetendő pályázathoz a 25 milliót, hiszen ez a közműfejlesztési hozzájárulás az amit nekünk kell beszélni a város nevében a majdani közüzemi szolgáltatást igénylőktől. Ezt természetesen a cég előfinanszírozza és megteremti. A köztes pénzügyi összegről van szó, amiket a 33 millióig kell rendezni. Ebben állapodott meg a bizottság, hogy ennek a határideje lenne a június 15. Ez már a testület hatásköre.

Cseresnyés Péter: Kérdezném, hogy a 25 millió forintos pályázat előkészítéséhez kapcsolódó költségek pontosan mit tartalmaznak, ezt a bizottsági ülésen is feltettem és nem kaptam választ. Miért ekkora az összeg erre szeretnék választ kapni és azt szeretném hallani, tudni, hogy ez a 25 millió forintos pályázat elkészítési díj milyen összegű, mekkora beruházásra fog vonatkozni?

Zajzon Imre: Az általunk beadott anyagban pontosan le volt írva, illetve ennek meg van a szabályrendszere, hogy egy EU-s pályázathoz milyen anyagot kell előkészíteni. Erre általában 50-60 millió körüli pályázati anyagok szoktak elkészülni, nekünk már rendelkezésre állnak részanyagok, ezért lehetett a költséget csökkenteni. A jelenlegi pályázat 17 millió euróra van beállítva. Ez kizárólagosan Kanizsáról szól.

Cseresnyés Péter: Ez a 17 millió eurós beruházás mekkora önrészt kíván meg?

Zajzon Imre: Ez a pályázati anyagban fog pontosan kiderülni, de az EU-s finanszírozási rendszerben gyakorlatilag kötött finanszírozási konstrukció általában azt jelenti, hogy 10 %-os önkormányzati, vagy egyéb forrás.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk az 1. számú pontját a határozati javaslatnak. Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról. Kapcsolattartó Zámbo Tamás lesz.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a határozati javaslat 3. pontjáról, melyben 334.000 forint szerepel az 1.841 eFt helyett.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

149/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a város szennyvízcsatorna-hálózat, illetve szennyvíztisztító telep fejlesztése érdekében tervezett jelentős beruházásokhoz igényelhető Európai Unió támogatás megszerzésének pályázatához 25.000 eFt-ot a közműfejlesztési hozzájárulásból befolyó bevétel terhére biztosít.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

2. megbízást ad a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. részére a pályázat előkészítése tekintetében

- Árajánlatkérésre
- Szerződéskötésre
- Pályázati anyaghoz adatok szolgáltatására
- Pályázathoz szükséges szakvélemények, vizsgálatok (talajmechanika, talajtan, hidrológia, geodézia, vízjogi engedélyezések, stb...) elvégzésére

A pályázat során kapcsolattartóként Zámbó Tamást jelöli meg.

Határidő: 2003. május 27.

Felelős: Litter Nándor Polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

3. hozzájárul, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás jelenleg szabadon felhasználható 334.000 Ft terhére a Délzalai Víz- és Csatornamű Rt. az általa legfontosabbnak tartott műszaki beavatkozásokat a polgármesterrel egyeztetett módon – a rendelkezésre álló keret összegéig – elvégezze.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

13. Tájékoztató az EU által támogatott projektekről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Gerencsér Tibor: A kiosztott egy lapos kiegészítés a pontosítást szolgálja. A határozati javaslatok anyagi vonzattal nem járnak. Az elképzelésekhez különböző támogatás adnak azok a szervezetek, melyek ezt a munkát elnyerték. A határozati javaslat 3. pontjában nem indokolt, hogy külön az ÚJKB megtárgyalja és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. A közgyűlés dönthet erről, hogy ezeket a pályázatokat nyújtsuk be támogatás céljából.

Litter Nándor: Annyi kiegészítés, hogy nem az összes pályázat kidolgozásához, hanem ezek közül ki fogják választani azokat kistérségenként, amelyek referáltak. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a határozati javaslat 2. pontjáról. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A határozati javaslat 3. pontja némileg módosul. Kikerül a két bizottság. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

150/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az EU által támogatott projektekről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatánál című tájékoztatót tudomásul veszi és felkéri Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy biztosítsa a rendelkezésre álló pénzügyi keretek között a pályázatíráshoz, projektmenedzseléshez szükséges feltételeket.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy indokolt esetben – ha a Polgármesteri Hivatalban nem áll rendelkezésre megfelelő pályázatírási kapacitás – pályázatírási feladattal, sikerdíjas konstrukcióban külső céget bizzon meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető
Karmazin József városi főépítész

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy döntsön az Európa Pályázat Előkészítő Alap-hoz benyújtandó pályázatokról.

Határidő: 2003. május 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető

14. **Javaslat a Magyar Társadalom EU-Kommunikációs Stratégiájában meghirdetett "Hozomány Program" nagykanizsai elemének meghatározására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az előterjesztést az OKISB megtárgyalta és a "Megy a gőzös Kanizsára..." című dalt választotta.

Litter Nándor: Még annyi kiegészítés hozzá, hogy az ehhez kapcsolódó 424-es mozdony.

Halász Gyula: Kiemelném a Nagykanizsai Jazz-Fesztivált, vagy Farkas Ferencet, vagy a GE fejlesztő stábját, akik egy világszabadalmat hoztak létre, tehát a GE-Nagykanizsa-Innovációs Készség ez mindenképpen figyelemre méltó. A "Megy a gőzös Kanizsára..." túl provinciális és Magyarországon kívül szinte alig ismerik, nagyon primitívnek tartom. A Vasemberház műemléképülete pedig bárhol lehetne a világon. Ha épületben gondolkodunk, akkor Csengery u. 1, illetve a Bank épületét tudnám javasolni. Véleményem az, hogy először döntsünk arról, hogy személyben, épületben gondolkodunk-e és utána lehet döntést hozni. Két lépcsős döntést javasolnék. Amiket felsoroltam azokból bármelyiket el tudom fogadni. Javasolataim: 1. GE, 2. Nagykanizsa Jazz-Fesztivál, 3. Farkas Ferenc. 4. Első Magyar Biztosító Társaság épülete.

Cseresnyés Péter: Végignézve a listát javaslok egyet, lila-hagyma.

Zakó László: Nevetségesnek tartom, hogy az ország 3200 települése egyenként kirukkol valamivel. Az élet megy egy rossz irányba. Ennek tudomásul vétele mellett azt mondom, hogy akkor még mindig a "Megy a gőzös Kanizsára..." kezdetű dalt tudom maximum elképzelni, hogy vigyük ebbe a – jelzők nélkül mondom – Unióba. Kérem a képviselőtársaimat, hogy a percekig létező, Kanizsának mesterségesen hírnevet adó embereket ne vegyük szavazásra.

Kelemen Z. Pál: Abban egyetértünk, hogy a "Megy a gőzös Kanizsára..." az nem egy provinciális dal, hanem a haladás dala. Több mint 140 éve épült a Déli Vasút Rt. kivitelezésében Kanizsáig, le az Adriára a vasútvonal. Ez egy kézenfekvő szimbólum.

Litter Nándor: Több észrevétel nincs. Kiegészítettem a 424-es mozdonyal. Az elhangzott javaslatoknak megfelelően szavazzunk róla. Nem értek egyet azzal, hogy személy legyen, mert az megosztaná a véleményünket, de felteszem a kérdést, hogy ki ért azzal egyet, hogy személy legyen? Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 1 szavazattal, 24 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

Litter Nándor: Voltak módosító javaslatai Halász Gyulának. A GE és a kutató csapat. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 4 szavazattal, 20 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

Litter Nándor: A Jazz-Fesztivál volt a következő. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 3 szavazattal, 19 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

Litter Nándor: Első Magyar Biztosító Társaság épületéről kérem szavazzunk!

A közgyűlés 5 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

Litter Nándor: Cseresnyés Péter lila-hagyma javaslatáról kérem, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 15 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk az eredeti határozati javaslatról, amely szerint a "Megy a gőzös Kanizsára..." című dalt és a 424-es gőzmozdonyt gondoljuk. Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 22 szavazattal 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

151/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Társadalom EU-Kommunikációs Stratégiájában meghirdetett "Hozomány-program" nagykanizsai elemének a "Megy a gőzös Kanizsára..." című dalt és a 424-es gőzmozdonyt választja. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az Európai Kommunikációs Közalapítványt tájékoztassa.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető

15. **Javaslat az Oktatási Minisztérium SZAK 2003 pályázatán való részvételére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Lehetőség van, hogy a fenntartó szakmai segítséget kérjen a pályázat útján, amivel az oktatási intézményekben folyó szakmai munkát ellenőrizheti. Kérem, hogy a közgyűlés értsen egyet az előterjesztéssel.

Papp Péter : A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a határozatot. Az önrész a költségvetési rendeletben elkülönítetten rendelkezésre áll.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a határozati javaslatokról. Az 1. pontról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a javaslat 2 pontjáról.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 26 szavazattal 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

152/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Közoktatás Szakmai pályázat 2003 keretében az alábbi témákban pályázik pedagógiai szakmai szolgáltató és szakértői tevékenység igénybevételére:
 - a./Az intézményi pedagógiai programok módosításához és jóváhagyásához szakértő igénybevétele (12 általános iskola, 5 középiskola).
 - b./A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. §-a alapján közoktatási intézmény szakmai ellenőrzéséhez szakértő igénybevétele.
 - c. /A sajátos nevelési igényű (fogyatékkal élő) tanulók integrációját segítő programok bevezetésének támogatása. (9 óvoda, 12 általános iskola, 5 középiskola, 1 zeneiskola, 1 nevelési tanácsadó).

Határidő: 2003. május 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

2. a pályázat megvalósításához 800.000 Ft önrészt biztosít a 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003.(II.17.) rendelet 10. számú mellékletében a Művelődési és Sportosztály részére biztosított 7.000 e Ft pályázati önrész terhére.

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Művelődési és Sportosztály bevonásával folytasson tárgyalásokat az ajánlatot tevő pedagógiai szolgáltató irodákkal, s döntsön a szakmailag és pénzügyileg legkedvezőbb pályázat elbírálásáról.

Határidő: 2003. május 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető

**16. Tóth László képviselő önálló indítványa az Integrált Közigazgatási Informatikai Rendszer kiépítésére vonatkozóan (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Kelemen Z. Pál: Ismertetem a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2003. április 15-én kelt 84. számú határozatát. A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal az integrált közigazgatási informatikai rendszer kiépítése indítványt a közgyűlésen tárgyalásra alkalmasnak javasolja.

Papp Péter: Majd amikor a pályázatoknak az értékelésére sor kerül, fontos szempontnak tartom, hogy ez az információs rendszer a kontrolling rendszert ki tudja szolgálni, alá tudjon szolgálni, akár érdekeltségre, gazdasági hatékonyságra, vagy bármilyen mutatóra gondolok.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a közgyűlés elé terjesztés előtt, tehát a megvalósítási terv pénzügyi ütemezését a Pénzügyi Bizottság szeretné tárgyalni. Kérem, hogy így módosítsuk.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

153/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy Tóth László képviselő önálló indítványában foglaltaknak megfelelően az Integrált Közigazgatási Informatikai Rendszer kiépítése érdekében a szükséges lépéseket tegyék meg. Tárják fel a pályázati lehetőségeket, a javaslat mintaprojektként történő megvalósításának feltételeit. A komplex informatikai rendszer dokumentációját, valamint a projekt megvalósításának pénzügyi ütemtervét terjesszék a közgyűlés elé.

<u>Határidő:</u>	2003. szeptember 30.
<u>Felelős:</u>	Litter Nándor polgármester Dr. Kelemen Marcell jegyző
<u>Operatív felelős:</u>	Silló Barnabás ügyvezető

**17. Szányiné Kovács Mária önálló indítványa a Király u. 31. szám alatti társasházak tulajdonosainak kérelmével kapcsolatban (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester**

Szányiné Kovács Mária: A Király u. 31. belső udvarának ügye 1999. szeptember 28-a óta szerepel a közgyűléseken. 2000. szeptember 21-én a közgyűlés rendeletet alkotott elővásárlási jog gyakorlására közterület céljára. 2002. szeptember 10-én határozatot hozott az ingatlan cseréjéről, értékkülönbözlet nélkül. Ezt a határozatot nem hajtották végre. 2002. december 3-i közgyűlésen került ismét napirendre, ahol az előterjesztő a Városfejlesztési Osztály volt. Az előterjesztés határozati javaslata az eddigiektől eltérően az összes "lakóra" vonatkoztatva egységes akarattal 2002. december 21-i határidővel tulajdonba adásról szólt. Kérésre levettük a napirendről, mert a határozati javaslatot lehetetlen lett volna végrehajtani a határidő rövidsége miatt, a tulajdonba adással pedig nem oldottuk

volna meg a problémát. 2003. január 28-i közgyűlésre készítettem el önálló képviselői indítványomat, melyet polgármester úr bizottsági szakaszba helyezett. Sajnos előkerült a lakóingatlanok szennyvízelvezetési ügye, és a tulajdonviszonyok rendezése helyett hangsúlyossá vált a szennyvízelvezetés megoldásának problémája. Mivel nem vagyok e téren szakember kértem a hozzáértők segítségét. A Vízmű segítőkész volt, ismerte a működő rendszer hibáját, leírta és költségelte is azt. A hivatal is segítőkész volt. A gond az volt, hogy ki lesz a fizető. Próbáltam kompromisszumos megoldást találni, ugyanis a szakértők és a bizottságok is arra felé terelgettek, hogy a lakók is vegyék ki részüket a megoldásban, vállalják ők a rendszer hibáinak kijavításával járó költséget. Ezután minden tulajdoni egységnek személyesen eljuttattam a tájékoztatómat, mely tartalmazta az általam jónak vélt megoldási javaslatot. (a lakások és üzletek közt elosztva a javítási költséget). Visszajelzést is kértem az el illetve nem elfogadásról. A területen élők több mint fele elfogadta a javaslatot. Ezen a ponton elakadva további kutatást végeztem. Mit mond a törvény az ilyen esetre? A 38/1995. (IV.05.) Korm. rendelet, mely a közműves ivóvíz ellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről szól. 1.§. (1) bekezdése kimondja: "A közműves ivóvíz ellátás és a közműves szennyvízelvezetés közüzemi szolgáltatás. A szolgáltatást végző (továbbiakban: szolgáltató) az ivóvízművek, illetőleg a szennyvízelvezető művek (továbbiakban együtt: víziközművek) üzemeltetésével köteles a víziközmű hálózatba bekötött ingatlan tulajdonosának, illetőleg egyéb jogcímen használójának (továbbiakban együtt: fogyasztók) ivóvizet szolgáltatni, illetőleg az ingatlanon keletkező szennyvizek – továbbá egyesített rendszerű szennyvízelvezetés esetén a csapadékvizek – összegyűjtését, károkozás nélküli elvezetését és tisztítását elvégezni. (a továbbiakban: szolgáltatás)"

Miután a Király u. 31-be beköltöző tulajdonosok törvényesen költöztek be, a lakások lakhatási engedéllyel rendelkeztek, melyet a közműszolgáltatók is átvettek, ez okból kérem, hogy a szennyvízelvezetés problémáját válasszuk el az ügytől és térjünk vissza a tulajdonviszonyok rendezésével kapcsolatos problémához. A szennyvízelvezetés hiányosságainak problémáját pedig utaljuk a hivatal illetékes osztályára ügyintézés végett, ezzel már ne a közgyűlés foglalkozzon.

Az indítványom eredeti határozati javaslatát – mely az ingatlan cseréjéről szól – azzal szeretném kiegészíteni, hogy a polgármester úr tegyen lépéseket az udvarban lévő kisebb, mintegy 120 m² magánterület kiváltására, hogy az eredeti elképzelés – hogy közterület legyen megvalósuljon. Az itt élők szívesen vennék egy fizető parkoló kialakítását, melyből az önkormányzatnak bevétele is származna. A zöldterület kialakításához és gondozásához továbbra is hozzájárulnak, hisz az épület előtti parkosítást is ők végezték el. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a tulajdonában lévő nagykanizsai 11 hrsz nyilvántartott Nagykanizsa Magyar u. 6. szám alatti ingatlant elcseréli Németh Ferenc tulajdonában levő nagykanizsai 31/11 hrsz-ú ingatlan 8380/11571 illetőségére, értékkülönböt megfizetése nélkül. Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a fennmaradó 120 m² földterület tulajdonosaival, hogy a belső udvar mielőbb közterületté váljon. Ez vezetne ahhoz, hogy a terület közterület legyen és mindenki megnyugvására az ügy véget érjen.

Röst János: Lényegében támogatom képviselőtársam javaslatát. Javaslom, hogy nyeljük le ezt a békát, oldjuk meg. Javaslom kezeljük komplexen.

Dr. Kolonics Bálint: Örömmel hallom alpolgármester úr szájából, hogy meg kívánja oldani a Király u. 31. szám alatt lakók problémáját. Már csak az volna a megválaszolatlan kérdés, hogy miért tartunk még mindig itt, hogy ezt a kérdést nem oldottuk meg és miért támasztottunk idáig teljesíthetetlen feltételeket ami teljesíthetetlen volt. Támogatom a képviselőasszony javaslatát, ami feltétel nélküli csere lebonyolításáról szól. Kérem a képviselőtársaimat, hogy oldjuk meg most ezen a közgyűlésen a problémát.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az ügyet. Határozatot nem hoztunk. Azt gondoltuk, hogy a kérdést meg kell oldani. Félő pont, hogy a közterület kezelése a mi ügyünk marad a belső udvaron.

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy a telekcseréhez támogatását adja, ugyanakkor a 2,1 millió forintos csatornafelújítási munkát a lakók vállalják. Azzal egyetértek, hogy nem arról van szó, hogy ki hibázott a kezdetekkor. Azt a javaslatot teszem, hogy ebből a 2,1 millió forintot megosztanám, hogy 1,8 millió forintot ami a csatornázással kapcsolatos költség, azt vállalja fel az önkormányzat, a 300.000 forint ami egy vendéglátóipari egység zsírcsapidája, azt ne vállaljuk fel.

Dr. Kolonics Bálint: Miért most időszerű a Vízmű részéről a csatornázás korszerűsítése amikor megoldani szeretnénk egy problémát.

Litter Nándor: Biztos, hogy sok mindent lehet mondani a Vízműre, de ezt azért nem fordítanám ebbe az irányba. Ha valamit át akarunk venni akkor annak meg kell győződnie az állapotáról. Ebben az ügyben a Vízmű vétlen, ezt mi kértük tőle.

Dr. Fodor Csaba: Pontosítani szeretném, én továbbmegyek, a Vízmű üzemeltet és nem tulajdonol csatornarendszereket. Az a város tulajdona a Vízmű az csak működteti, tehát nem veheti át a szennyvízrendszert sem.

Szányiné Kovács Mária: Németh Ferenc problémáját kell csak megoldanunk a belső oldalon.

Litter Nándor: Nem vagyok nyugodt, mert itt van egy tulajdoni lap, amin több tulajdonos is szerepel, nem szeretném, hogy ha egy hét múlva kiderülne, hogy Németh Ferencnek biztosítunk egy ingatlant, átvesszük a csatornát és akkor további tulajdonosok jelentkeznek, hogy rendezni kell velük szemben a tartozásunkat.

Dr. Szűcs Marianna: A tulajdonjog több személyt illet azon az ingatlanon, de a tulajdonosok között született egy használati megosztás, tehát egy vázrajzot csatolt a Németh Ferenc, amelyen látszik, hogy ki mit használ azon az ingatlanon és az a kritikus terület ami az udvarrésze a területnek az a Németh Ferenc használatában áll. Ha csereszerződést kötünk a Németh Ferencsel, abban le kell rögzíteni ugyanezt. Egy vázrajzot kell csatolni és ennek ki kell tűnni a csereszerződésből, hogy az a Németh Ferencnek a része amit a tulajdoni hányad alapján használ. A használati jog tekintetében úgy tudom, hogy nem jöhetnek további személyek.

Litter Nándor: Kérdés, hogy nyugodtan dönthetünk ebben a kérdésben és nem hozunk magunkra újabb problémákat?

Dr. Szűcs Marianna: Ezt így előre nem tudom. De közterület azért nem lehet, mert ez egy osztatlan közös tulajdonú ingatlan. Közterületté nem tudjuk nyilvánítani. Ez az önkormányzatnak egy magánterülete lesz. Akkor lehetne közterület, ha az önkormányzat megszerezne a teljes tulajdonjogot az udvaron, de az is tudható, hogy ott a tulajdonosok közül valakinek érdeke, hogy ne értékesítse azt a területet, tehát nem valószínű, hogy tiszta tulajdoni állapotokat tudunk teremteni, hogy az egész ingatlan a 31/11-es az tisztán önkormányzati tulajdon legyen.

Cserti Tibor: Ügyrendi javaslatom, hogy utaljuk az ÜJKB hatáskörébe, azzal, hogy ha az előterjesztésnek megfelelően az a fajta cél elérhető, tiszta jogi megoldásokkal. Ha az ÜJKB azt teljesíteni tudja akkor gyakorlatilag ezen az úton menjen tovább és akkor hozza vissza ide a közgyűlésre.

Bicsák Miklós: Képviselőasszony sokat dolgozott ezen, tessék elhinni ez mögött csak a tisztesség áll.

Litter Nándor: Nem kifogásolta senki. A probléma megoldása lehetővé válik-e ezzel a dologgal, csak ez volt a kérdés. Egyetérttek Cserti Tibor javaslatával. Elfogadom Szányiné Kovács Mária javaslatát. Két részletben döntsünk, egyrészt fogadjuk el a javaslatot, hogy a Magyar u. 6. számú ingatlant elcseréljük Németh Ferencsel, másrészt ezt a kérdéses területet átvesszük kezelésbe és megoldjuk a csatornaproblémákat. Mindez akkor áll fenn, ha Cserti Tibor javaslatának megfelelően az ÜJKB alapos vizsgálatok után semmiféle olyan ezt követően nyakunkba zúduló problémákat nem talál. Kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Papp Péter javaslatát elfogadtam, tehát a 2,1 millió forint megosztása a vállalkozó illetve a lakók közötti arányban. Kérem, szavazzunk arról, hogy a 2,1 millió forintból az önkormányzat csak az 1,8 millió forintot vállalja fel.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

154/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri az Ügyrendi Jogi és Közrendi Bizottságot annak vizsgálatára, hogy előidéz-e az önkormányzatot terhelő további jogi problémát az, ha a 2. pontban rögzítettek szerint járunk el.
2. a tulajdonában lévő nagykanizsai 11 hrsz. alatt nyilvántartott Nagykanizsa, Magyar u. 6. szám alatti ingatlant elcseréli Németh Ferenc tulajdonában lévő nagykanizsai 31/11 hrsz-ú ingatlan 8380/11571 illetőségre értékkülönbötet megfizetése nélkül, és vállalja a Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Rt részére a belső udvari csatorna átadásával kapcsolatos összes költségből 1,8 millió forint megfizetését

Határidő: 2003. szeptember 30.

Felelős: Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

18. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa (írásban)

Bicsák Miklós: Ahogy leírtam az indítványomban, kérném a közgyűlést, hogy szíveskedjék későbbi időpontban dönteni és bizottsági szakaszba utalni, hogy június közgyűlésre visszakérüljön és kérném a tárgyalásokat a vállalkozók képviselőivel.

Litter Nándor: Bizottsági szakaszba utaljuk a dolgot. Hatályos rendeleteink szerint ez nem közgyűlési kérdés.

Cseresnyés Péter: Képném polgármester urat, hogy Bicsák úr javaslatát fogadjuk el, hogy hozzuk vissza ezt közgyűlésre egy bizottsági előtárgyalás után.

Bicsák Miklós: Nem az a célja a városnak hogy a vállalkozók között elmérgesedjen a viszonya.

Dr. Szabó Csaba: Meg szeretném kérdezni, hogy hány tucat vállalkozóról van szó ez esetben?

Litter Nándor: Folytattam a vállalkozókkal több egyeztetést, az egyeztetések eredményeként jelentősen változtattuk, csökkentettük az ajánlott bérleti díjat. Azon az egyeztetésen 10 személy jelent meg. Nem a bérleti díjakon keresztül kell a vállalkozókat támogatni.

Dr. Fodor Csaba: Erről a határozati javaslatcsomagról, ha másról nem is, de az elsőről mindenképpen dönteni kell, ha valóban az a helyzet áll fenn, ha a bérleti jogviszonyok tekintetében a felmondási jogával az önkormányzat élhet. Itt az egyezségen, a megállapodáson van a hangsúly.

Bicsák Miklós: A tárgyalás híve vagyok. Szíveskedjék legalább az 1. pontról szavaztatni.

Litter Nándor: Javaslatom, hogy bizottsági szakaszba kerüljön az egész anyag. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

155/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, a Pénzügyi Bizottságot és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy Bicsák Miklós önkormányzati képviselő, az önkormányzati tulajdonú bérlemények bérleti jogának felmondásával kapcsolatos önálló képviselői indítványát tárgyalja meg.

Határidő: 2003. június 30.
Felelős: Papp Péter bizottsági elnök
Budai István bizottsági elnök
Papp Nándor bizottsági elnök

19. Stróber Gábor önálló képviselői indítványa (írásban)

Stróber Gábor: Kiegészíteni valóm nincs az indítványomhoz, a bizottság létrehozását szükségesnek tartom.

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk az indítvány bizottsági szakaszba utalásáról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

156/2003. (V.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy Stróber Gábor önkormányzati képviselő, a MAORT-telep építésügyi korlátozásának felülvizsgálatával kapcsolatos önálló képviselői indítványát tárgyalja meg.

Határidő: 2003. június 30.
Felelős: Papp Nándor bizottsági elnök

20. Észak-keleti városrész szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Az észak-keleti városrész rendezési területébe esik az a telek ami garázsokkal beépíthető és itt a korábbi szabályozás úgy szólt, hogy 4-6 méter lehet az építmény magasság, amely olyan megkötöttség, hogy 4 méternél alacsonyabb sem lehet, ez pedig egy garáznál nem elfogadható, ezért javasolnánk, hogy ez a 4 méter kerüljön ki a szabályozásból és csak a maximális építménymagasság szerepeljen.

Dr. Csáka Iván: 1999-ben ez a közgyűlés döntött annak idején ennek az átmenő teleken a garázsok építéséről, ott nem volt szó arról, hogy milyen magas, elvi építési engedélyre skiccet adtunk le, ott nem volt 4 méter magas. Az önkormányzat értékesítette is a telkeket, befizettük a pénzt, amit visszakértünk, mert a három szomszéd közül egy megfúrta az egészet. Ez egyszer már értékesítve volt.

Litter Nándor: Konkrét javaslat? Ez csak emlékeztető volt akkor.

Papp Nándor: Az alsó határ eltörlését a bizottságunk is jogosnak találja.

Litter Nándor: Kérem szavazzunk a rendelet módosításáról a ma kiosztott rendelettervezet szerint. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

36/2003. (V.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 36/2003. (V.28.) számú rendeletével a Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 64/2002. (X.2.) számú rendeletét az 1 számú melléklet szerint módosítja.

A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve

**(A közgyűlés ezt követően zárt ülésen folytatta munkáját, amelyet az erről szóló külön jegyzőkönyv tartalmaz.
Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester